

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 2PP/143/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2511101059
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Gajdošová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2011:2511101059.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Heleny Gajdošovej a prísediacich Valérie Kadlecovej a Mgr. Ľubomíra Jedličku na verejnom zasadnutí konanom dňa 14.11.2011 v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd žiadosť odsúdeného W. K., nar. XX.XX.XXXX v N., trvale bytom W. nad O., R. XXX/XX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody

z a m i e t a .

odôvodnenie:

Dňa 05.10.2011 bola na tunajší súd postúpená žiadosť odsúdeného W. K. o podmiennečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody. V ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou vykonáva odsúdený t. č. trest odňatia slobody, ktorý mu uložil Okresný súd Piešťany rozsudkom zo dňa 29.06.2011, sp. zn. 2T/91/2011, v trvaní 10 mesiacov pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. Zákona a iné so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Odsúdený začal trest vykonávať dňa 02.02.2011, kedy bol vzatý do väzby, lehotá v zmysle § 66 ods. 1 písm. a) Trestného zákona uplynula dňa 02.07.2011 a koniec trestu má mať dňa 02.12.2011.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, oboznámením sa s hodnotením odsúdeného, skráteným výpisom klienta, žiadosťou o podmiennečné prepustenie, osobným spisom odsúdeného, odpisom Registra trestov, nariadením výkonu trestu odňatia slobody a rozsudkom Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 2T/91/2011.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce n/Parnou súd zistil, že odsúdený bol vo väzbe od 03.02.2011 v ústave Leopoldov, kde dňa 29.06.2011 nastúpil výkon trestu odňatia slobody. Správanie odsúdeného v danom ústave bolo na požadovanej úrovni, konflikty nevyvolával. Dňa 03.10.2011 bol odsúdený premiestnený do ústavu Hrnčiarovce nad Parnou a bol umiestnený na oddiel s diferenciačnou skupinou „B“, kde sa nachádza doposiaľ. Správanie a vystupovanie je počas krátkeho pobytu v súlade s ústavným poriadkom. Príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektuje. V kolektíve odsúdených konfliktné situácie nevyvoláva. Doposiaľ nebol ani disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný. Pracovne je zaradený od 11.10.2011 na pracovisku v ústave s dohľadom - Euroobuv. Pracovnú morálku nie je možné hodnotiť pre krátkosť pracovného zaradenia. Resocializačná prognóza sa podľa rizika sociálneho zlyhania javí ako priaznivá. V minulosti bol dvakrát súdne trestaný podmiennečne, vo výkone trestu odňatia bol jedenkrát. Vzhľadom na uvedené skutočnosti riaditeľ ústavu konštatuje, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a odporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť s dohľadom.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že vo výkone trestu odňatia slobody v Leopoldove aj v Hrnčiarovciach nad Parnou je len krátko a preto v hodnotení riaditeľa sa udáva, že výkon trestu plní u neho účel len čiastočne. Riadne pracuje, odmenu za ten krátky čas neobdržal. Nevie, prečo v hodnotení neuviedli, že výkon trestu odňatia slobody u neho plní svoj účel. Pokiaľ bol v roku 2004 podmienene prepustený, tiež ho púšťali v krátkej dobe. Vo výkone trestu odňatia slobody bol dvakrát.

Zástupca ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou na verejnom zasadnutí uviedol, že sa v plnom rozsahu pridrižiava hodnotenia riaditeľa, k žiadnym zmenám neprišlo. Pokiaľ sa v hodnotení udáva, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienene prepustenie, je to z toho dôvodu, že nedosahuje požadované pracovné výsledky, čo však nie je možné objektívne hodnotiť, lebo je tam krátko zaradený.

Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol žiadosť odsúdeného o podmienene prepustenie zamietnuť s poukazom na odpis Registra trestov, ako aj skutočnosť, že v hodnotení je uvedené, že výkon trestu odňatia slobody u odsúdeného plní účel len čiastočne.

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona súd môže odsúdeného podmienene prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmienenom prepustení prihliadne súd aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmienene prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že u odsúdeného neboli splnené podmienky podmienene prepustenia v zmysle citovaného ustanovenia § 66 ods. 1 Trestného zákona, a to vzhľadom na to, že samotný výkon trestu odňatia slobody plní u odsúdeného svoj účel len čiastočne. Odsúdený bol už vo výkone trestu odňatia slobody a mal teda v minulosti možnosť viackrát preukázať, že výkon trestu splní svoj účel a viac sa do rozporu so zákonom nedostane, avšak sa dopustil opakovane spáchania skutkov kvalifikovaných ako trestné činy, za ktoré bol právoplatne odsúdený. Skutočnosť, že odsúdený bol už podmienene prepustený predstavuje v konkrétnom prípade vo vzťahu k posúdeniu splnenia materiálnej podmienky na podmienene prepustenie negatívny aspekt. Podmienene prepustenie má mať na odsúdeného výchovný vplyv a to nielen ten, že iba v skúšobnej dobe po podmienenom prepustení bude odsúdený viesť riadny život, ale predovšetkým ten, že odsúdenému je daná šanca na riadny život s tým, že sa už trestnej činnosti viac nedopustí, nakoľko rozhodnutím o podmienenom prepustení súd prezumuje, že výkon trestu odňatia slobody splnil vo vzťahu k osobe odsúdeného svoj účel. Vzhľadom na spáchanú trestnú činnosť má súd za to, že náprava páchatelia a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmienčným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatelmi trestných činov. Bolo prihliadnuté tiež na závažnosť a charakter spáchanej trestnej činnosti a v zmysle odpisu Registra trestov na sklony odsúdeného k páchaniu trestnej činnosti, kedy vo vzťahu k jeho osobe nemožno jednoznačne vyvodiť záver, že výkon trestu odňatia slobody má na odsúdeného kladný vplyv v tom smere, že tento na slobode bude viesť riadny život, nakoľko sa jedná o všeobecného recidivistu. Odsúdený počas výkonu trestu odňatia slobody dostatočne nepreukázal, že výkon trestu odňatia slobody má na neho pozitívny vplyv, nakoľko si tiež v dostatočnej miere aktívne

nevytvára podmienky na získavanie disciplinárnych odmien. Súd na základe vyššie uvedeného žiadost' o podmiennečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť a to do 3 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Sťažnosť má odkladný účinok.