

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 3T/40/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6411010184
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Baka
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2011:6411010184.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Q. nad Hronom v konaní pred samosudcom JUDr. Ľubošom Bakom v trestnej veci proti obžalovanému D. G. pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a iné na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11. 11. 2011 takto

rozhodol:

Obžalovaný:

D. G. Á. U. B. L. , nar. XX. XX. XXXX H. Ž.B. U. T., trvale bytom C. M. Č.. XX, O. Ž. U. T.

je vinný, že

dňa 21. 8. 2010, okolo 02.00 hod., pred nočným podnikom Next, na Ul. SNP v Žiari nad Hronom, bezdôvodne udrel päťou do tváre G. R., nar. X. X. XXXX, následkom čoho tento spadol na chrbát na zem, čím mu spôsobil pomliaždenie tváre, otras mozgu I. stupňa a zlomeninu priečného výbežku bedrového stavca s dobou liečenia a práceneschopnosti v rozsahu 15 - 21 dní

t e d a

dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti najmä tým, že napadol iného,

inému úmyselne ublížil na zdraví,

č í m s p á c h a l

prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 576/2009 Z. z. (ďalej len Trestného zákona)

prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona

a z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona za použitia § 38 ods. 2, § 41 ods. 1 Trestného zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienčne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obvinenému určuje skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd zaväzuje obžalovaného k náhrade spôsobenej škody pre poškodeného G. R., U.. XX. XX. XXXX H. Ž. U. T., bytom M. H. Č.. XXX, O. Ž. U. T. vo výške 1.042,30 eur a pre poškodenú organizáciu Sociálnu poisťovňu, pobočka Žiar nad Hronom, Sládkovičova č. 17 vo výške 295,60 eur.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní prejednal trestnú vec obžalovaného a vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, poškodeného, svedkov, a listinných dôkazov - lekárskeho vyšetrenia, odborného vyjadrenia správ, charakteristík, odpisu z RT z prípravného konania a ďalšieho na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu a po jeho vyhodnotení dospel ku skutkovým a právnym záverom, uvedeným vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný D. G. na hlavnom pojednávaní uviedol, že kritického večera prišiel do baru Next v Žiari nad Hronom spoločne s bratom Q. G. a priateľmi C. Š., F. K. G. U.. V priebehu večera spozoroval medzi poškodeným R. a jeho priateľmi slovnú potýčku vo vnútri baru. Poškodený bol značne pod vplyvom alkoholu. Všimol si, že poškodený R. udrel do tváre C. Š., že sa spoločne naťahovali spolu aj s jeho bratom Q. G.. Počas naťahovania poškodený spoločne so Š. a Q. G. spadli na zem takým spôsobom, že poškodený chrbtom narazil na stôl a oni spadli na neho. Následne k nim prišiel vyhadzovač D. R., ktorý vyviedol poškodeného R. z baru. Neskôr pritom ako obžalovaný vychádzal von z baru spolu s F. U., tak poškodený R. sa k nemu rozbehol a chcel na neho zaútočiť. On však odrazil jeho ruku a v sebaobrane mu zasadil úder päšťou do brady. V dôsledku úderu sa poškodený zaklonil dozadu, a po niekom kto stál za ním sa zviezol na zem. Ešte sa na neho pozrel či je v poriadku a keďže bol tak sa viac o neho nestaral. sp.zn.3T 40/2011

V priebehu večera resp. noci poškodený R. behal po bare a hľadal niekoho s kým sa môže pobiť. Podľa jeho vedomostí príslušníci policajného zboru neskôr poškodeného R. poslali preč, pravdepodobne so záchrankou. Policajti si vypýtali jeho iniciály, fúkať mu však nedali, ani s ním žiadnu zápisnicu nespisovali a poslali ho domov s tým, že oni sa mu ozvú. Podľa neho úder päšťou mohol spôsobiť poškodenému pomliaždenie tváre, nie však otras mozgu a ani zlomeninu výbežku bedrového stavca. Z jeho strany to bolo vo vzťahu k poškodenému skôr odsotenie a nie ani úder päšťou. Na žiadny obrubník poškodený nespadol, spadol na rovnú plochu a keďže sa necítil byť so skutku vinným, nesúhlasil ani s návrhom na náhradu spôsobenej škody.

Svedok poškodený G. R. na hlavnom pojednávaní uviedol, že kritického večera požil nejaký alkohol a po otrase mozgu si už toho toľko nepamätal. Pamätal si, že sa rozprával vonku s kamarátom Š. E. a odrazu dostal tvrdý úder na tvár v dôsledku ktorého spadol na zem a pocítil strašnú bolesť chrbta. Potom si pamätal, že sa rozprával s policajtmí a bol aj na lekárskom vyšetrení. Možnože v priebehu večera v bare do niekoho drgol, avšak nepamätal si to. Nepamätal si, že by vo vnútri baru spadol na zem. Nevedel presne do ktorej oblasti hlavy dostal úder päšťou. Tento úder však bol silný, v dôsledku neho spadol na chrbát a nie dopredu. Obžalovaný na neho spredu zaútočil a spadol na nejaký schodík zadnou časťou tela, chrbtom resp. krížami. Bolo to vonku, pred barom. V dôsledku tohto útoku niekoľko pracovných dní maródl. O celom incidente mu povedala svedkyňa K. L., ktorá videla jeho napadnutie, pričom mu povedala, že vychádzala von z baru a že obžalovaný ju predbehol a napadol ho úderom. K. L. je jeho priateľka, kamarátka. Pamätal si, že neskôr klopil na políciu. Ďalší svedkovia mu povedali, že po incidente bezprostredne skučal a chytal sa za chrbát - ľadviny. V priebehu noci ho sanitka zobrala pred Billy na ošetrenie. Nepamätal si či mal nejaký konflikt pred tým vo vnútri baru, ale od K. L. sa dozvedel, že ho napadol nejaký G..

Za účelom odstránenia rozporov vo výpovediach obžalovaného a poškodeného bola medzi týmito vykonaná konfrontácia, ktorou sa však rozpory vo výpovediach odstrániť nepodarilo, nakoľko ako obžalovaný tak aj poškodený zotrvali na svojich výpovediach.

Svedok K. Š. na hlavnom pojednávaní uviedol, že ako príslušník policajného zboru po oznámení poškodeného G. R. priamo na oddelení, že bol napadnutý pri bare Next asi dvomi mužmi sa ako príslušník policajného zboru presunul pred bar, kde ako páchatela skutku poškodený označil obžalovaného D. G.. Ešte pred barom na podozrivých, ktorí ho mali napadnúť vykrikoval, nadával

im. Následne sa presunuli na oddelenie policajného zboru, kde si poškodený sťažoval na zdravotné problémy, preto zavolali rýchlu zdravotnícku pomoc, ktorá prišla, ale pravdepodobne poškodeného neodviezla. Pred barom Next poškodený G. R. označil ako páchatel'a skutku obžalovaného D. G.. Svedok ďalej uviedol, že na skutočnostiach, ktoré sú uvedené v úradnom zázname Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Obvodného oddelenia v Žiari nad Hronom zo dňa 21. 8. 2010 trvá, určité veci si podrobnejšie vo svojej výpovedi nepamätal pre odstup času, ktorý uplynul od spáchania skutku. Ďalej dodal, že poškodený G. R. bol značne pod vplyvom alkoholu, obžalovaný nepôsobil pod vplyvom alkoholu.

V podstate zhodne ako svedok K. Š. vypovedali aj ďalší traja príslušníci policajného zboru a to svedkovia G. E., F. Q. K. G. L. s tým, že všetci traja s obsahom úradného záznamu nimi spísaného vyjadrili súhlas a na určité veci a len pre odstup času nevedeli rozpačovať.

Svedok G. L. navyše dodal, že pri preverovaní skutočností uvádzaných poškodeným pred barom Next sa obžalovaný D. G. vyjadril, že poškodeného napadol, povedal, že medzi nimi došlo k potýčke a že poškodeného udel.

Svedok C. Š. na hlavnom pojednávaní uviedol, že spolu s F. a G. U., obžalovaným ako aj jeho bratom Q. G. sa stretol v bare Next v Žiari nad Hronom kritického večera. Počas tanca si všimol, že jeden muž vyskakoval do jeho priateľov, preto tam prišiel. Tento muž, ktorého nepoznal sa však na neho vrhol a bil ho po tvári. Zamotal sa však pritom, spadol na zem a stiahol ho na seba spolu s kamarátom. Spadli tak, že tento neznámy muž spadol dozadu na chrbát na stôl a on spolu s kamarátom na neho. Nechcel ho pustiť, preto ho svedok udel do tváre ešte počas toho ako ležali na zemi. Na to ho tento muž pustil, postavili sa, keďže krvácal odišiel ďalej z miesta incidentu, kde sa poutieral a taxíkom odišiel preč. Ostatní jeho priatelia tam zostali. Nevedel sa vyjadriť k tomu ako sa volal ten muž s ktorým mal incident. Trestné oznámenie však na neho nepodal. Nevidel, že by niekto iný tohto muža vo vnútri baru napadol. On sa staral len o seba. Tento muž bol značne pod vplyvom alkoholu. Svedok incident medzi obžalovaným D. G. K. poškodeným G. R., ktorý sa mal odohrať následne vonku pred barom Next nevidel, pretože z baru Next odišiel okolo 01.45 hod. taxíkom domov a v čase incidentu sa už pred barom Next nenachádzal.

Svedok D. R. na hlavnom pojednávaní uviedol, že predmetnej noci zabezpečoval diskotéku v klube Next v Žiari nad Hronom ako vyhadzovač. Vo vnútri baru došlo k nejakej roztržke v dôsledku čoho podnapitú osobu, ktorú bližšie nepoznal odprevadil von z miestnosti, kde sa konala zábava. Priamo roztržku nevidel. Táto podnapitá osoba bola dosť agresívna a vyrývačná. Cestou pritom ako ho vyvádzal z miestnosti ešte strčil minimálne do 4 osôb. Pritom ako ho vyvádzal z miestnosti videl, že mala táto osoba krv na ústach. Nevedel sa vyjadriť k tomu, čo sa následne udialo vonku pred barom Next v Žiari nad Hronom pretože ako túto osobu vyviedol von vrátil sa späť do podniku a zostal stáť vo vnútri baru pri dverách. Neskôr tam prišli príslušníci polície, pýtali sa ho na to, čo sa udialo, on im však len povedal, že jednu osobu vyviedol von z baru a k tomu čo sa udialo vonku sa vyjadriť nevedel.

Svedok Q. G. na hlavnom pojednávaní uviedol, že spolu s C., svojim bratom obžalovaným D. G. a bratmi U. sa v priebehu večera zabával v bare Next v Žiari nad Hronom. Z ničoho nič k nim prišiel poškodený a začal vyrývať do C. Š., po chvíli na neho zaútočil v dôsledku čoho sa poškodený spolu s C. aj s ním prevalili na stôl tak, že ich poškodený stiahol na seba a oni dvaja spadli na neho. Spadli tak, že poškodený spadol chrbtom na tento stôl a neskôr sa zošmykli na zem. On zostal celý dorezaný od pohárov, ktoré boli položené na stole. Na zemi sa ešte začali kľbčiť, následne kým prišiel vyhadzovač, ktorý ich rozdeľoval a poškodeného vyviedol von z baru. K tomu čo sa udialo vonku neskôr pred barom sa nevedel vyjadriť, pretože zostal vo vnútri baru. Obžalovaný sa vo vnútri baru do roztržky medzi nimi a poškodeným nezapojil. Neskôr mu obžalovaný len povedal, že poškodený ho chcel vonku napadnúť, tento jeho úder však vykryl a následne poškodeného udel päťou do brady v dôsledku čoho poškodený spadol na zem.

sp.zn.3T 40/2011

Svedkyňa K. L. na hlavnom pojednávaní uviedla, že prišla do baru Next kritického večera, kde zbadala svojho známeho G. R. ako vychádza von z baru. Keďže ho už dávno nevidela, preto sa vybrala za ním,

otvorila vchodové dvere a videla poškodeného rozprávať sa vonku so Š. E.. Vo dverách ju však predbehol obžalovaný G., priskočil k poškodenému a tohto jeden krát päťou udrel do tváre v dôsledku ktorého úderu poškodený spadol chrbtom na obrubník. Ona mu ešte pomohla vstať, pretože to bol dosť silný úder v dôsledku ktorého poškodený doslova odletel. Nebolo tam veľa ľudí. Ona nevidela, že by G. R. nejako útočil na obžalovaného predtým, ako ho obžalovaný udrel, teda vonku pred barom. Obžalovaný odtiaľ bezprostredne po údere odchádzal smerom k Bille. Poškodený G. R. ešte vběhol do podniku, lebo bol v šoku. Keď znova vyšiel, tak mu povedala kto ho udrel a potom spoločne odišli na políciu. Na polícii G. R. začal pociťovať bolesti v oblasti krížov a rovnako aj pľul krv. Následne bola privolaná rýchla zdravotnícka pomoc a poškodený bol ošetrený. Dodala, že jasne a zblízka zo vzdialenosti asi 3 metrov videla ako obžalovaný udrel poškodeného päťou do tváre. Obžalovaný bol v tom čase vonku pred barom sám, nikto s ním nebol. O osobách, ktoré boli predvolané na hlavné pojednávanie sa vyjadrila, že týchto si vôbec nepamätá, že by boli v čase incidentu prítomní v okolí obžalovaného a poškodeného. K tomu čo sa dialo predtým v bare sa vyjadriť nevedela, pretože tam ešte nebola.

Svedok F. U. na hlavnom pojednávaní uviedol, že spoločne s bratom G., Q. K. D. G. K. Š. sa predmetnej noci zabával v bare Next v Žiari nad Hronom. Poškodený opakovane okolo nich prešiel, teda najmä okolo neho a vulgárne mu nadával a drgal do neho. Následne došlo medzi nimi k roztržke. Poškodený najskôr udrel pri nich prítomného Š. a začali sa spolu naťahovať. Pričom Š. a Q. G. spadli na stôl tak, že ich poškodený stiahol na seba a potom na zem. On sa ich snažil ešte so svojim bratom oddeliť, prišiel však vyhadzovač a poškodeného vyviedol z miestnosti. Po chvíli znova prišiel poškodený do baru a hovoril mu, aby s ním išiel von. Preto ohlásil obžalovaného D. G. a svojho brata a išli von za poškodeným. Keďže vonku bolo veľa ľudí, poškodený sa mu stratil z dohľadu, avšak zostal stáť pri dverách spolu s bratom. Obžalovaný D. G. zostal stáť medzi dverami, pričom svedok videl ako poškodený išiel smerom dnu a zahnal sa po obžalovanom D. G.. Tento však úder vykryl a udrel poškodeného do oblasti tváre v dôsledku čoho sa poškodený zošmykol po nejakom mužovi čo stál vonku na zem a sadol si. Obžalovaný sa ešte presvedčil či je v poriadku, poškodený sa postavil a išiel smerom k polícii. Neskôr prišiel pred bar v sprievode polície, vykrikoval na nich a vyhrážal sa im. V momente incidentu medzi poškodeným a obžalovaným pred barom žiadnu ženu nevidel. Jeho brat stál pri nich asi vo vzdialenosti pol metra.

K rozporom vo svojich výpovediach z prípravného konania, kedy neuviedol, že svojho brata G. U. volal z baru von a rovnako neuviedol, že tento sa mal spoločne s ním a obžalovaným D. G. nachádzať vonku pred barom v čase incidentu medzi poškodeným a obžalovaným a z hlavného pojednávania kedy túto skutočnosť uviedol sa vyjadril tak, že na polícii to asi zabudol povedať, hoci si to vtedy mal lepšie pamätať ako neskôr na hlavnom pojednávaní. Zotrvával však na tom, že jeho brat bol s nimi vonku.

Za účelom odstránenia rozporov vo výpovediach svedka F. U. a svedkyne K. L. bola medzi týmito vykonaná konfrontácia, ktorou sa však rozporov vo

sp.zn.3T 40/2011

výpovediach odstrániť nepodarilo, pretože obidvaja svedkovia zotrvali na svojich výpovediach.

Zo záznamu o podaní vysvetlenia podaného Š. E. okrem iného vyplýva, že uvedenej noci bol v podniku Next v Žiari nad Hronom avšak vzhľadom k tomu, že mal dosť vypité a mal okno sa na incident, ktorý sa mal odohrať medzi poškodeným a obžalovaným vôbec nepamätal. Zo záznamu ďalej vyplýva, že si nepamätal ani na to, že sa vonku pred podnikom rozprával s poškodeným R..

Z odborného vyjadrenia znalca z odboru zdravotníctvo, odvetvie chirurgia, MUDr. C. Š. okrem iného vyplýva, že k zraneniu poškodeného G. R. mohlo dôjsť tak ako vypovedal a to úderom päťou do oblasti tváre a následným pádom na schodík. Praceneschopnosť poškodeného znalec odhadol na 15 až 21 dní, pričom v dôsledku fyzického napadnutia poškodený utrpel pomliaždenie tváre, otras mozgu I. stupňa a zlomeninu priečneho výbežku vľavo L 3, pričom počet bodov predstavujúcich predmetné zranenia bol celkom 70 bodov. Zranenia na zdraví poškodeného nezanechávajú trvalé následky.

Z lekárskeho správ chirurgov MUDr. E. Š., MUDr. H. H. a sekundárneho lekára MUDr. G. M. vyplývajú zranenia poškodeného obdobne ako z odborného vyjadrenia.

Z fotokópie potvrdenia o dočasnej pracovnej neschopnosti vyplýva, že poškodený G. R. bol od 23. 8. 2010 práceneschopný.

Zo zápisnice a z fotodokumentácie z obhliadky miesta činu vyplýva popis vonkajšieho okolia baru Next v Žiari nad Hronom, ako aj skutočnosť, že pred barom sa nachádza vyvýšená vejárovitá betónová zámocká podlaha čiastočne nad úrovňou bežného terénu.

Z odporu a návrhu na vykonanie dôkazov zaslaného obžalovaným D. G. súdu vyplývajú prakticky zhodné skutočnosti ako z jeho výpovede s tým, že obžalovaný navrhol vypočuť ako svedkov na hlavnom pojednávaní Q. G.U., C. Š., G. U., F. U., ako aj zabezpečiť záznam z polície o uvedenej udalosti.

Z úradného záznamu spísaného dňa 21. 8. 2010 príslušníkmi policajného zboru stržm. G. E., stržm. F. Q., stržm. K. Š. a stržm. G. L. okrem iného vyplýva, že dňa 21. 8. 2010 v čase o 02.18 hod. sa dostavil na OO PZ v Žiari nad Hronom poškodený G. R., ktorý oznámil, že ho v podniku Next v Žiari nad Hronom, na Ulici SNP fyzicky napadol krátko vlasý muž, športovej postavy a to tak, že mu päťou vrazil jeden úder do oblasti hlavy. Na miesto sa dostavila hliadka v zložení vyššie uvedených príslušníkov policajného zboru, aby preverila oznámenie, pričom na mieste poškodený označil svedkyňu incidentu a to osobu K. L. a ako páchatela incidentu osobu obžalovaného D. G..

Z potvrdenia Sociálnej poisťovne, pobočka Žiar nad Hronom vyplýva, že v dôsledku zavineného protiprávneho konania boli poškodenému G. R. za obdobie od 2. 9. 2010 do 22. 9. 2010 vyplatené nemocenské dávky vo výške 295,60 EUR.

sp.zn.3T 40/2011

Produkované dôkazy súd hodnotil v súlade s § 2 odsek 12 Tr. por. jednotlivo a v súhrne a dospel k záveru, že žalovaný skutok sa stal tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku a že tohto sa dopustil obžalovaný. Aj napriek tomu, že sám obžalovaný spáchanie skutku od začiatku trestného stíhania priznáva len čiastočne, keď popiera, že by jedným úderom spôsobil poškodenému R. otras mozgu a zlomeninu výbežku stavca, podľa názoru súdu je z jeho spáchania dostatočne usvedčovaný jednoznačne priamo výpoveďou svedkyne K. L. ako aj výpoveďou samotného poškodeného. Obžalovaný v podstate priznal napadnutie poškodeného, ale podľa neho mu nemohol spôsobiť už vyššie uvedené zranenia pretože poškodený v dôsledku úderu mal sklízuť na zem po bližšie neidentifikovateľnej osobe a nespôsobiť si tak zranenia pádom na obrubník chodníku. Toto jeho tvrdenie je vyvrátené výpoveďou svedkyne L., ale aj odborným vyjadrením znalca MUDr. C. Š. podľa ktorého k zraneniu poškodeného mohlo dôjsť úderom päťou do tváre a následným pádom na schodík. Svedkyňa K. L. podľa názoru súdu nemala žiadny relevantný dôvod na to, aby o priebehu incidentu uvádzala nejaké nepravdivé skutočnosti na rozdiel od svedka F. U., ktorý je priateľom obžalovaného D. G. a výpoveď ktorého súd vyhodnotil ako účelovú so snahou pomôcť obžalovanému vyhnúť sa trestnému stíhaniu prípadne trestu. Navyše svedok F. U. v rámci prípravného konania neuvádzal, že spoločne s ním a obžalovaným pred bar Next tesne pred incidentom medzi obžalovaným a poškodeným išiel aj jeho brat G. U., dokonca túto skutočnosť neuvádzal ani obžalovaný a aj napriek tomu svedok s odstupom väčšieho času na tejto skutočnosti zotrval. Aj vzhľadom na túto okolnosť sa súdu javí byť výpoveď svedka účelová. Svedkovia uvádzaní obžalovaným C. Š., Q. G. a rovnako aj svedok D. R. sa ku konfliktu medzi obžalovaným a poškodeným vonku pred barom Next vyjadriť nevedeli, pretože tento nevideli. Rovnako svedkami incidentu neboli ani príslušníci policajného zboru, ktorí sa na miesto činu dostavili až následne po oznámení poškodeného. Nepriamo je obžalovaný zo spáchania skutku usvedčovaný aj úradným záznamom príslušníkov policajného zboru, lekárskymi správami ale najmä zápisnicou a fotodokumentáciou z ohliadky miesta činu, z ktorej vyplýva, že vonku pred barom Next v Žiari nad Hronom sa nachádza vyvýšená vejárovitá betónová zámocká podlaha, teda schodík na ktorý chrbtovou časťou poškodený v dôsledku napadnutia zo strany obžalovaného padol.

Zo súhrnu dôkazov vykonaných počas trestného konania možno preto vyvodit' jednoznačný záver o zavinení obžalovaného spočívajúcom v úmysle priamom. Obžalovaný D. G. svojim konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zák. č. 576/2009 Z. z., teda Trestného zákona účinného v čase dokonania skutku, v jednočinnom súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona,

keďže sa dopustil fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti najmä tým, že napadol iného a inému úmyselne ublížil na zdraví. Znaky skutkových podstát vyššie uvedených prečinov obžalovaný naplnil tak po stránke objektívnej ako aj po stránke subjektívnej.

Obžalovaný D. G. doposiaľ súdne trestaný ani priestupkovo postihovaný nebol, z miesta trvalého bydliska nie je bližšie hodnotený. Uvádza sa, že býva v rodinnom dome so svojou matkou a jej manželom, pričom je slobodný.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu vychádzal súd z kritérií uvedených v § 34 odsek I, 4 Trestného zákona prihliadol na prirážajúce okolnosti - spáchanie viacerých trestných činov, poľahčujúcu okolnosť - vedenie riadneho života pred spáchaním skutku, teda na vyrovnaný pomer prirážajúcich a poľahčujúcich okolností s poukazom na ustanovenie § 38 odsek 2 Trestného zákona, zároveň prihliadol na osobné pomery a možnosti nápravy obžalovaného ako i na okolnosti spáchania skutku a spôsobený následok jeho konaním a dospel k záveru, že účel trestu bude u obžalovaného splnený aj uložením úhrnného trestu odňatia slobody s poukazom na § 41 ods. 1 Tr. zákona na samej dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby pre trestný čin ublíženia na zdraví, t.j. trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok. Takto uložený trest súd považoval z hľadiska individuálnej a generálnej prevencie za primeraný a zodpovedajúci zákonu.

Vzhľadom na to, že poškodený G. R. a Sociálna poisťovňa si nároky na náhradu škody riadne a včas uplatnili, pričom výšku spôsobených škôd mal súd či už z výpovedí poškodeného alebo zástupcu poškodenej organizácie alebo z ďalších listinných dôkazov - potvrdenia Sociálnej poisťovne resp. odborného vyjadrenia, riadne preukázanú zaviazal obžalovaného s poukazom na § 287 ods. 1 Trestného poriadku k náhrade spôsobenej škody v prospech poškodeného G. R. vo výške 1.042,30 EUR (70 bodov x 14,89 EUR za jeden bod) a Sociálnej poisťovni a.s., pobočka Žiar nad Hronom vo výške 295,60 EUR.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do pätnástich dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Žiar nad Hronom k spisovej značke 3T 40/2011 v počte vyhotovení : 3