

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 104PP/35/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2123013057  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Vrbjar  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2023:2123013057.1

## Uznesenie

Okresný súd Trnava samosudcom JUDr. Petrom Vrbjarom v trestnej veci odsúdeného J. J., o návrhu na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na verejnom zasadnutí konanom dňa 07.12.2023 na Okresnom súde Trnava a v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou formou videokonferencie, takto

### rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a), odsek 2 Trestného zákona, súd návrh odsúdeného J. J., nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom J., D.. Y. XXXX/XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 3T/29/2021 zo dňa 01.04.2022, právoplatným 19.05.2022 z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Dňa 11.10.2023 bol Okresnému súdu Trnava doručený návrh odsúdeného J. J. na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Odsúdený v návrhu uviedol, že skutok, za ktorý je vo výkone trestu úprimne ľutuje. Výživné bude platiť načas aj dlh, prácu má vybavenú hneď po prepustení. Zároveň sa zaväzuje, že nezamešká ani jeden mesiac, nakoľko má 5 ročnú dcérku a družku, ktoré veľmi trpia, že on je vo výkone trestu.

J. J. bol rozsudkom Okresného súdu Trnava z 01.04.2022, sp. zn. 3T/29/2021, právoplatným 19.05.2022 uznaný za vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b), písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 30 (tridsať) mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Odsúdený nastúpil výkon trestu odňatia slobody dňa 22.07.2022, pričom lehotu na podmiennečné prepustenie splnil 22.10.2023.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou z 26.10.2023 vyplýva, že správanie a vystupovanie počas jeho krátkého pobytu v ústave Leopoldov nie je v pedagogickej dokumentácii bližšie hodnotené. Pracovne zaradený tu nebol. Disciplinárne riešený nebol. Dňa 16.08.2022 bol premiestnený na ďalší výkon trestu do Ústavu na výkon väzby a ústavu na výkon trestu odňatia slobody Bratislava (ďalej len „ústav Bratislava“). Spočiatku bol zaradený do diferenciačnej skupiny „A“. Správanie a vystupovanie menovaného nebolo vždy na požadovanej úrovni. Sú evidované negatívne záznamy, kedy si odsúdený riadne neplnil svoje povinnosti na pracovisku a v ďalšom prípade porušil ústavný poriadok závažnejším spôsobom, a to tak, že na pracovisku prechovával a opakovane používal nepovolený prostriedok audiovizuálnej techniky (mobilný telefón). Z tohto dôvodu bol dňa 31.05.2023 umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Inak konfliktné situácie medzi odsúdenými nevyvolával. Kontakt udržiaval s družkou a dcérou. Pracovne zaradený bol podľa potrieb ústavu na viacerých pracoviskách mimo ústav s voľným pohybom. Pracovná morálka bola na kolísavej úrovni. Disciplinárne odmenený nebol. Disciplinárny trest má vykázaný jeden.

Správanie a vystupovanie menovaného počas pobytu v tunajšom ústave je na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektuje, ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiava. V kolektíve odsúdených sa konfliktným situáciám vyhýba. V osobných veciach si udržiava primeraný poriadok. Osobnú hygienu dodržiava. Výkonom funkcie z radov odsúdených poverený nebol. Doposiaľ nebol disciplinárne odmenený. Disciplinárny trest má vykázaný jeden, zo dňa 03.07.2023, za vyššie uvedené prechovávanie mobilného telefónu na pracovisku. Menovaný prejavil záujem o vzdelávanie v tunajšom ústave. Dňa 17.09.2023 bol prijatý na štúdium do 1. ročníka na Strednej odbornej škole obchodu a služieb v Trnave v učebnom odbore kuchár, v zriadenej detašovanej triede v tunajšom ústave. Odsúdený sa vo voľnom čase venuje čítaniu dostupnej literatúry, taktiež sleduje televízne vysielanie, hrá spoločenské hry, športuje a chodí na vychádzky. Do aktivít organizovaných v rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa zapája. Voľný čas sa snaží využívať zmysluplne. Odsúdený je aktuálne od 18.07.2023 pracovne zaradený na pracovisku v ústave s dohľadom Bagsey, pracovná morálka je na požadovanej úrovni. Podľa potreby sa zapája aj do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného v oblasti udržiavania čistoty a upravenosti ubytovacích a spoločných priestorov ústavu. Odsúdený je individuálnymi pohovormi vedený k rešpektovaniu a dodržiavaniu interných a spoločenských noriem, ústavného poriadku, časového rozvrhu dňa a k zodpovednosti za svoje konanie. K trestnej činnosti uvádza, že výživné neplatil, lebo nemal prácu. V zmysle vyššie uvedeného možno konštatovať, že odsúdený čiastočne plní ciele programu zaobchádzania. Resocializačná prognóza je menej priaznivá na základe stredného rizika recidívy trestnej činnosti. Trestná minulosť odsúdeného, vid' odpis registra trestov. V pedagogickej dokumentácii je evidované ďalšie trestné stíhanie vedené voči menovanému Okresné riaditeľstvo PZ v Trnave, ORP-697/1-VYS-TT-2022 pre §207 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona.

V závere hodnotenia riaditeľ ústavu konštatuje, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a neodporúča ho podmienené prepustiť.

Z registra trestov vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ osemkrát súdne trestaný, väčšinou pre majetkovú trestnú činnosť. V troch prípadoch mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody. V dvoch prípadoch sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený.

Po zadovážení podkladov potrebných pre rozhodnutie súd vo veci vytyčil verejné zasadnutie na 07.12.2023. Na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, teda so žiadosťou odsúdeného, s hodnotením riaditeľa ÚVTOS, s odpisom registra trestov, s rozsudkom Okresného súdu Trnava z 01.04.2022, sp. zn. 3T/29/2021, právoplatným 19.05.2022.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že zotráva na podanom návrhu, pričom sa pridrižiava jeho písomného znenia. Chcel by doplniť, že má prepadnutý občiansky preukaz, ale hneď ako si ho vybaví, nájde si prácu. Je si vedomý, že na otvorenom oddelení mal telefón, s vedúcou PBS spolupracoval, sám sa priznal, že z toho telefónu volal. Volal iba družke. To bolo všetko. Prácu má vybavenú a chce, aby bol prepustený, nakoľko sa jedná o peniaze. Správanie má dobré, vie sa správať. Je to tu dosť komplikované, sú tu viacerí odsúdení za rôzne trestné činy. On má prácu vybavenú, chce platiť na deti, so synom aj s dcérou sa stretáva.

Zástupca ÚVTOS na verejnom zasadnutí uviedol, že sa pridrižiava písomne podaného hodnotenia s tým, že od podania hodnotenia sa nič nezmenilo.

Prokurátorka na verejnom zasadnutí uviedla, že žiadosť odsúdeného navrhuje zamietnuť, nakoľko tento nespĺňa ani jednu z materiálnych podmienok na podmienené prepustenie. Odsúdený jednak nezlepšil svoje správanie vo výkone trestu, čo vyplýva aj z hodnotenia riaditeľa a zároveň poukazuje na register trestov. Nemožno predpokladať, že v prípade podmieneného prepustenia povedie riadny život.

Podľa § 66 odsek I Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienené prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z citovaných ustanovení Trestného zákona vyplýva, že súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu a po splnení materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie sa odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie ako aj skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Citované ustanovenie Trestného zákona sleduje, aby dosiahnutý stupeň nápravy bol posudzovaný nielen podľa správania sa odsúdeného a jeho pomeru k práci vo výkone trestu, ale tiež s ohľadom na to, či sa zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré viedli k trestnému činu, pre ktorý bol odsúdený, a či sa podmienkam a požiadavkám výkonu trestu neprispôbil len formálne. Závažnosť spáchaného trestného činu, rovnako ako skutočnosť, do akého ústavu je odsúdený zaradený je potrebné hodnotiť v súvislosti s otázkou, či vzorné správanie sa odsúdeného vo výkone trestu a jeho vzťah k práci, je výrazom jeho skutočného polepšenia a či je možné od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Súd pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení prihliadol v zmysle § 66 odsek 2 Trestného zákona aj na to, že odsúdený vykonáva trest odňatia slobody v ústave s minimálnym stupňom stráženia.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku - výkon polovice uloženého trestu odňatia slobody, a to dňa 22.10.2023, čo vplynulo aj zo skráteného výpisu klienta.

Z hodnotenia riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody však vplynulo, že správanie a vystupovanie odsúdeného nebolo vždy na požadovanej úrovni. Sú evidované negatívne záznamy, kedy si odsúdený riadne neplnil svoje povinnosti na pracovisku a v ďalšom prípade porušil ústavný poriadok závažnejším spôsobom, kedy prechovával a opakovane používal nepovolený prostriedok audiovizuálnej techniky. Odsúdený bol dvakrát disciplinárne potrestaný, disciplinárne odmenený nebol. Pracovná morálka bola na kolísavej úrovni.

Súd posudzujúc osobu odsúdeného komplexne prihliadol na jeho predchádzajúci život, pričom vzal do úvahy, že odsúdený sa v minulosti opakovane dopúšťal trestnej činnosti a to napriek tomu, že už bol vo výkone trestu odňatia slobody. Očakávanie, že práve výkon trestu odňatia slobody, ktorý odsúdený aktuálne vykonáva, by mal na neho dostatočný výchovný charakter a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu v civilnom živote doposiaľ nepreukázal, a to najmä s prihliadnutím na predchádzajúci spôsob života. U odsúdeného je stredné riziko recidívy trestnej činnosti, preto je na mieste zachovať u neho ďalší prevýchovný a resocializačný proces v podmienkach ústavu na výkon trestu odňatia slobody.

Súd pri rozhodovaní prihliadol aj na hodnotenie riaditeľa ÚVTOS, ktorý konštatuje menej priaznivú resocializačnú prognózu.

Odsúdený musí spĺňať podmienky vo všetkých požadovaných kritériách potrebných na to, aby bolo možné vyhovieť jeho návrhu na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Z dôvodu nesplnenia materiálnych podmienok na podmiennečné prepustenie súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a návrh odsúdeného na jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť a to do troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia. Sťažnosť sa podáva na Okresnom súde Trnava a rozhoduje o nej Krajský súd v Trnave. Sťažnosť má odkladný účinok.