

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 10C/125/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8311203774  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2011  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Gildeinová  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2011:8311203774.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Ivetou Gildeinovou v právnej veci navrhovateľa Slovak Telekom, a. s., IČO: 35763469, so sídlom Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, proti odporcovi U. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom N. XXXX/XX, XXX XX Q., zast. opatrovníčkou Y. I., pracovníčkou Okresného súdu Vranov nad Topľou o zaplatenie 1.187,72 eura s prísl. takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 1187,72 eur spolu s úrokom z omeškania za oneskorenú úhradu vo výške 2 % z fakturovanej čiastky ročne odo dňa 12.11.2010 do zaplatenia a trovy konania vo výške 71 eur a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 07. 04. 2011 domáhal zaplatenia sumy 1.187,72 eura s príslušenstvom z dôvodu neuhradenia dlžnej sumy za využívanie služieb verejnej mobilnej rádiatelefontnej siete odporcom.

Dňa 12. 04. 2011 Okresný súd Humenné vydal platobný rozkaz pod č. k. 12Ro/43/2011-34, v ktorom zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi požadovanú sumu s príslušenstvom a trovy konania. Keďže platobný rozkaz sa odporcovi nepodarilo doručiť do vlastných rúk, súd uznesením č. k. 12Ro/43/2011-49 zo dňa 20. 06. 2011 platobný rozkaz zrušil a nariadil vo veci pojednávanie.

Keďže pobyt odporcu sa súdu nepodarilo zistiť, súd uznesením zo dňa 26. 09. 2011 č. k. 10C/125/2011-61 ustanovil odporcovi podľa § 29 O.s.p. opatrovníčku Y. I., pracovníčku Okresného súdu Vranov nad Topľou.

Súd vykonaným dokazovaním a to oboznámením sa s obsahom predložených listinných dôkazov zistil tento skutkový stav:

Z obsahu návrhu, ako aj z predložených listinných dôkazov zo strany navrhovateľa súd zistil, že ku dňu 1. júla 2010 došlo k zlúčeniu spoločnosti T-Mobile Slovensko, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 03 Bratislava, IČO: 35705019 s navrhovateľom, pričom navrhovateľ sa dňom 1. júla 2010 stal univerzálnym právnym nástupcom spoločnosti T-Mobile Slovensko, a. s., ktorá bola v dôsledku zlúčenia zrušená bez likvidácie a ku dňu zlúčenia zanikla. Navrhovateľ vstúpil do všetkých práv a povinností zaniknutej spoločnosti T-Mobile Slovensko, a. s., vrátane zmluvných vzťahov vyplývajúcich z každej Zmluvy o pripojení uzavretej medzi odporcom a spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a. s., ako právnym predchodcom navrhovateľa, ako aj všetkých ostatných zmluvných vzťahov, ktoré vznikli medzi odporcom a právnym predchodcom navrhovateľa do dňa účinnosti zlúčenia. Odporca uzavrel s navrhovateľom

Zmluvu o pripojení č. 3518188 s Dodatkom k zmluve č. 3518188. Využívaním služieb verejnej mobilnej rádiatelefónnej siete odporcom vznikla navrhovateľovi celková pohľadávka v sume 1.187,72 eura, ako nezaplatené poplatky za hovorné, mesačné poplatky a nároku na zmluvnú pokutu v zmysle Dodatku. Odporcovi bol zaslaný Pokus o zmier s rozpisom neuhradených faktúr. Odporca na písomný Pokus o zmier nereagoval.

Navrhovateľ v liste doručeným súdu dňa 04. 10. 2011 žiadal návrhu vyhovieť v celom rozsahu a zároveň ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní dňa 11. 11. 2011. Opatrovníčka odporcu sa pojednávania nezúčastnila, svoju neúčasť ospravedlnila a navrhla, aby súd rozhodol v jej neprítomnosti na základe výsledkov vykonaného dokazovania.

Vychádzajúc z vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrhu je potrebné vyhovieť v celom rozsahu.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p., súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzatvoriť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Súd mal preukázané, že na základe vyššie uvedenej zmluvy o pripojení spolu s dodatkom k nej, odporca na seba prevzal záväzky, ktoré však nedodrжал, pretože nezaplatil cenu služieb poskytnutých predchodcom navrhovateľa. Navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu nezaplatených faktúr. Odporca na túto výzvu označenú ako Pokus o zmier nereagoval. Do vyhlásenia rozsudku súd nemal preukázané, že odporca medzičasom uhradil dlžnú sumu, úroky z omeškania a trovy konania, a preto súd návrhu v celom rozsahu vyhovel.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Keďže sa odporca dostal do omeškania so zaplatením peňažného záväzku, súd priznal navrhovateľovi úroky z omeškania a to v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. účinného od 01. 01. 2009.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. s tým, že priznal trovy konania navrhovateľovi, ktorý bol v konaní úspešný. Trovy navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Krajský súd Prešov prostredníctvom tunajšieho súdu.

V podanom odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo proti uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože

nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.