

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 11C/78/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5723202543
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Káčeriková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2023:5723202543.2

Uznesenie

Okresný súd Martin v spore žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, so sídlom Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, IČO: 47 232 480, proti žalovanému: D. Š., nar. X.X.XXXX, trvale bytom L. XXXX/XX, XXX XX E., o zaplatenie sumy 416,04 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

- I. Konanie zastavuje.
- II. Žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenu súdu dňa 25.8.2023, sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 416,04 Eur s príslušenstvom, a to titulom nezaplatenia úhrady v zmysle zákona č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov za obdobie od 11.8.2014 do 31.1.2023.
2. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 11C/78/2023-14 zo dňa 11.9.2023, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel.
3. Dňa 8.11.2023 podal žalovaný proti vydanému platobnému rozkazu odpor, v ktorom vzniesol námietku premičania, pokiaľ ide o nárok žalobcu na zaplatenie úhrady za obdobie 3 roky spätne pred podaním žaloby, t.j. pred 08/2020. Zároveň žalobca k podanému odporu pripojil doklad o zaplatení úhrady za obdobie od 08/2020 do 01/2023, t.j. za 30 mesiacov, ktorá úhrada predstavovala sumu 139,20 Eur (30 x 4,64 Eur) a tiež doklad o úhrade zaplatených poštových sadzieb vo výške 2,10 Eur a pokuty v sume 17,- Eur, t.j. spolu sumy vo výške 158,30 Eur. V závere podaného odporu žalovaný žiadal voči žalobcovi priznať nárok na náhradu trov konania, nakoľko bol v konaní úspešnejší ako žalobca.
4. Na uvedené podanie žalovaného reagoval žalobca podaním, doručeným súdu dňa 15.11.2023 (doplneným podaniami doručenými súdu dňa 27.11.2023 a dňa 5.12.2023), ktorými vzal svoju žalobu o zaplatenie celej žalovanej sumy s príslušenstvom späť. Zotrval však na zaplatení trov konania.
5. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej „C. s. p.“) žalobca môže vziať žalobu späť.
6. Podľa § 145 ods. 1 C. s. p. ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
7. Podľa § 146 ods. 1 C. s. p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.
8. Vzhľadom na späťvzatie žaloby žalobcom a tiež na skutočnosť, že súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby nebol v tomto štádiu konania potrebný, súd uvedené konanie v súlade s cit. ust. § 145 ods. 1 C. s. p. zastavil.
9. Podľa § 262 ods. 1 C. s. p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.
10. Podľa § 255 ods. 1 C. s. p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.
11. Podľa § 255 ods. 2 C. s. p. ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.
12. Podľa 256 ods. 1 C. s. p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

13. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania vychádzal súd z pomeru úspechu strán sporu. Žalobca si podanou žalobou uplatnil nárok na zaplatenie sumy 416,04 Eur (isitna vo výške 399,04 Eur a pokuta vo výške 17,- Eur) s príslušenstvom, čo v percentuálnom vyjadrení predstavuje 100 %. Žalobca bol v konaní úspešný pokiaľ ide o sumu 156,20 Eur (časť žalovanej istiny vo výške 139,20 Eur a pokuta vo výške 17,- Eur), ktorú sumu mu žalovaný po podaní žaloby na súd zaplatil (následne na čo vzal žalobca žalobu v tejto časti späť), a teda žaloba bola v tejto časti podaná dôvodne. V percentuálnom vyjadrení uvedený úspech žalobcu predstavuje 37,55 %. Naopak, úspech žalovaného predstavuje tá časť žalovanej sumy, ohľadom ktorej súd konanie pre späťvzatie žaloby z dôvodu vznesenej námietky premĺčania žalovaným zastavil (t.j. žaloba v tejto časti nebola dôvodná, procesné zavinenie na zastavení konania nesie žalobca), t.j. suma 259,84 Eur, čo v percentuálnom vyjadrení predstavuje 62,45 %. Čistý úspech žalovaného tak predstavuje 24,90 % (62,45 % - 37,55 %). Vzhľadom na uvedené súd by mal žalovanému voči žalobcovi priznať nárok na náhradu trov konania v rozsahu 24,90 %. Nakoľko však z obsahu spisu nevplynulo, že by žalovanému nejaké trovy v tomto konaní vznikli (poštovné a pod.), súd mu ich náhradu nepriznal.

14. Pre úplnosť súd uvádza, že o vrátení krátenej časti zaplateného súdneho poplatku zo žaloby žalobcovi rozhodne po právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C. s. p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.