

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 8P/106/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123425169  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6123425169.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica, pracovisko Brezno, v právnej veci starostlivosti o maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, dieťa C. D., nar.XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XX, E. bytom E., F. G. X/ X a D. B., nar.XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XX, o podnete Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno na zrušenie výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Konanie o zrušenie dohľadu nad maloletou A. B., nar. XX.XX.XXXX nariadeného Okresným súdom Brezno rozsudkom č.k. 1P/101/2021-73 zo dňa 23.03.2022, právoplatným 21.04.2022 sa **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Tunajší súd uznesením č.k. 8P/106/2023-13 zo dňa 07.11.2023 začal konanie o zrušenie dohľadu nariadeného nad maloletou. Z opatrovníckeho spisu maloletej súd zistil, že dohľad jej bol nariadený rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 1P/101/2021-73 zo dňa 23.03.2022 a to vo výroku VI. na dobu 16 mesiacov v súčinnosti s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno a s H. E.. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 21.04.2022. Dohľad nad maloletou bol nariadený po dobu 16 mesiacov, táto doba skončila dňom 21.08.2023.

Vzhľadom k tomu, že dohľad nad maloletou skončil 21.08.2023 odpadol dôvod pre ďalšie konanie o zrušenie tohto dohľadu. V súvislosti s tým súd konanie o zrušenie dohľadu zastavil.

2. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 a nasledujúcich CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

### Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je **p r í p u s t n é** odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Krajský súd v Žiline prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa § 363 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP"), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva

v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a podľa § 62 ods. 1 CMP aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.