

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 27C/196/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5111227520
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Scholtzová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2011:5111227520.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Scholtzovou, v právnej veci navrhovateľky G. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. XXX, N. T., adresa pre doručovanie O. XX, zastúpenej Centrom právnej pomoci so sídlom Nám. Slobody 12, P.O.BOX 125, Bratislava, IČO: 30 798 841, adresa pre doručovanie: Kancelária Žilina, Národná 34, P.O.BOX B11, Žilina, proti odporcovi C. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. XXX, N. T., o určenie výživného na manželku, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľke manželské výživné za obdobie od 18.08.2011 do 10.10.2011 v sume 162,- eur v lehote do 2 mesiacov po právoplatnosti rozsudku.

Návrh vo zvyšku sa z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom osobne podaným tunajšiemu súdu dňa 18.08.2011 domáhala súdneho výroku, ktorým by súd uložil odporcovi prispievať na výživu navrhovateľky sumou 100,- eur mesačne s účinnosťou odo dňa podania návrhu, a to vždy do 15. dňa mesiaca vopred k rukám navrhovateľky.

Svoj návrh navrhovateľka odôvodnila tým, že dňa 27.10.2007 s odporcom uzavrela v Dolnom Hričove manželstvo. Z manželstva pochádza jedno dieťa - C. Z., nar. XX.XX.XXXX. Manželstvo stále trvá, avšak navrhovateľka podala na tunajšom súde návrh na rozvod manželstva, ktorý je vedený pod sp. zn. 6C 111/2011. Manželia žijú v spoločnej domácnosti v sociálnom byte v N. T.. Odporca neprispieva na domácnosť ani na výživu navrhovateľky. Zo spoločných nákladov na domácnosť odporca uhrádza len platby za plyn vo výške 60,- eur. Odporca je zamestnaný vo firme VITAL, a.s., so sídlom Dolné Rudiny 1, Žilina, s mesačným príjmom približne 600,- eur. Navrhovateľka je v súčasnosti na predĺženej rodičovskej dovolenke. Je nájomcom bytu, v ktorom býva spolu s odporcom a deťmi. Okrem prídavkov na deti a výživného na mal. N. T. nemá iný príjem. S úhradou bežných životných nákladov navrhovateľke pomáha rodina. Navrhovateľka nemá finančné prostriedky na platenie nájomného za byt a hrozí jej, že ju aj s deťmi z bytu vystaňujú, resp. nepredĺžia nájomnú zmluvu. Mesačné výdavky navrhovateľky predstavujú: nájom byt 124,- eur; elektrika 40,- eur; strava 100,- eur; oblečenie 20,- eur; hygiena 20,- eur. S poukazom na ustanovenie § 71 zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov, navrhovateľka žiada súd, aby upravil vyživovaciu povinnosť odporcu k nej, nakoľko zásada požadovaná zákonom o rodine, aby životná úroveň manželov bola rovnaká, je v tomto prípade porušená.

Odporca sa písomne k návrhu na začatie nevyjadril.

Súd nariadil pojednávanie na deň 11.11.2011. Pojednávanie sa zúčastnili obaja účastníci konania.

Na pojednávaní dňa 11.11.2011 navrhovateľka žiadala pripustiť zmenu návrhu na začatie konania tak, že odporcovi bude uložená povinnosť zaplatiť navrhovateľke manželské výživné za obdobie od 18.08.2011 do 10.10.2011 sumu 173,- eur v lehote do 15 dní po právoplatnosti rozsudku, a to s poukazom na skutočnosť, že účastníci sú právoplatne rozvedení. Z uvedeného dôvodu navrhovateľka žiada manželské výživné priznať za obdobie od podania návrhu dňa 18.08.2011 do právoplatnosti rozvodového rozsudku dňa 10.10.2011. Uznesením z pojednávanie súd navrhovanú zmenu návrhu pripustil.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, výsluchom odporcu, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to sobášnym listom účastníkov konania (č.l. 6), rodným listom (č.l. 7), potvrdením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina (č.l. 8), potvrdením Sociálnej poisťovne (č.l. 9), upomienkou obce N. T. (č.l. 10), výplatnou páskou odporcu za obdobie 5.2011 (č.l. 11), výplatnou páskou odporcu za obdobie 2.2011 (č.l. 12), Dodatkom k nájomnej zmluve zo dňa 06.12.2010 (č.l. 13), rozsudkom č.k. 6C 111/2011-45 zo dňa 06.09.2011, rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina zo dňa 03.11.2011 (predloženým na pojednávaní dňa 11.11.2011) a dospel k nasledovným skutkovým zisteniam:

Navrhovateľka na pojednávaní dňa 11.11.2011 žiadala pripustiť zmenu návrhu tak, ako bolo uvedené vyššie, pričom poukázala na tú skutočnosť, že účastníci konania sú od 10.10.2011 právoplatne rozvedení. Navrhovanú zmenu návrhu súd pripustil.

Navrhovateľka býva na adrese trvalého bydliska v N. T. Š. XXX, ale žiada doručovať písomnosti na adresu O. XX vzhľadom na tú skutočnosť, že nemá dôveru, že písomnosti jej budú doručované na adresu bydliska, na ktorom sa zdržiava.

Manželstvo s odporcom uzavreli dňa 27.10.2007 a ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Žilina 6C 111/2011 zo dňa 06.09.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť 10.10.2011. Z manželstva pochádza jedno dieťa mal. C., nar. 09.02.2008, tento bol zverený do starostlivosti navrhovateľky s tým, že odporca sa zaviazal platiť na jeho výživu po 100,- eur mesačne.

Odporca za obdobie, čo navrhovateľka požaduje určiť manželské výživné, t.j. od 18.08. žiadnym spôsobom neprispel na výživu navrhovateľky. Navrhovateľka v súčasnej dobe žiaden príjem nemá, od 09.11.2011 je v evidencii na úrade práce. Naposledy bola zamestnaná v roku 2002, potom následne išla na materskú dovolenku, má syna N. T., nar. XX.XX.XXXX a po narodení tohto dieťaťa po ukončení MD išla na ďalšiu materskú dovolenku s mal. C., nar. XX.XX.XXXX s tým, že s ním bola na predĺženej materskej, ako jej bolo doporučené a maloletý od 01.09.2011 začal navštevovať materskú škôlku. Navrhovateľka nebola v evidencii na úrade skôr práve z toho dôvodu, že boli manželia s odporcom a vzhľadom na jeho príjem by nemala nárok na poberanie žiadnych dávok, žiadneho príspevku z úradu. Navrhovateľka mala príjem len z príležitostnej brigádnickej činnosti, čo bolo v mesiacoch apríl, máj a jún zarobila za každý mesiac 300,- eur.

V súčasnej dobe má príjem len výživné, a to 100,- eur na mal. C. a na mal. N. platí jeho otec výživné 55,- eur a rodinné prídavky. Mimo tohto žiaden iný príjem nemá. Je nemajetná.

Býva spoločne s odporcom aj s maloletými deťmi v nájomnom byte, ktorý je 3-izbový. Za tento byt sa platí 124,- eur a 60,- eur plyn a 40,- eur za odber elektrickej energie. Pokiaľ ide o platby za byt, tak od 01.07.2011 žiadne poplatky neplatí ani jeden z účastníkov konania.

Navrhovateľka platí stavebné sporenie 30,- eur mesačne, do materskej škôlky 12,- eur mesačne a stravu pre mal. C. a pre mal. N. základnú školu a to družinu 5,- eur mesačne.

Pokiaľ ide o výdavky, ktoré má, tak pokiaľ jej pomôže rodina, tak kúpi nejaké veci, oblečenie, stravu a pokiaľ ide o platenie odporcom, tak keď ho veľmi pekne poprosí, tak kúpi nejaké veci do domácnosti. Od 01.07. vlastne ničím do domácnosti odporca neprispel.

Mimo uvedených N. a C. nemá navrhovateľka ďalšie vyživovacie povinnosti, ani navrhovateľka ani maloleté deti nemajú zvýšené výdavky vzhľadom na zhoršený zdravotný stav.

K odporcovej výpovedi sa navrhovateľka vyjadrila tak, že pokiaľ odporca uvádzal, že bola medzi nimi taká dohoda, že nezaplatí peniaze, výživné na mal. C. za august a september, a že pôjdu na nákupy, tak takúto dohodu poprela, takáto dohoda podľa navrhovateľky nebola. Pokiaľ boli s odporcom na nákupoch, kde odporca minul 70,- eur, tak to bolo z toho dôvodu, že on sa stravuje, navrhovateľka navarí aj pre odporcu a keď už konštatovala, že niet z čoho variť, ani čo jesť, tak vtedy išli spoločne na nákupy, ale nešlo o nejakú dohodu ohľadne výživné na mal. C.. Za august a september tohto roku na výživu mal. C. odporca ničím neprispel.

Odporca na pojednávaní dňa 11.11.2011 uviedol, že s návrhom nesúhlasí a žiadal, aby bol návrh zamietnutý v celom rozsahu. Potvrdil údaje o uzavretí manželstva 27.10.2007 ako aj o rozvode vyššie uvedeným rozsudkom sp. zn. 6C 111/2011. Je pravdou aj to, že doposiaľ žijú s navrhovateľkou v spoločnej domácnosti v byte, ale odporca sa z tohto bytu ide odsťahovať.

Odporca bol zamestnaný od októbra 2010 do októbra 2011 s tým, že mal zárobok okolo 560,- eur čistého. Pretože tento plat mal malý a bola tu aj žiarlivosť zo strany navrhovateľky, tak odporca skončil pracovný pomer na základe dohody. Ďalej bol zamestnaný po dobu 3 týždňov od 01.10.2011 do 21.10.2011, išlo o pracovný pomer na dobu určitú, pričom zarobil za uvedené obdobie 240,- eur čistý príjem avšak nedošlo k predĺženiu tohto pracovného pomeru. Od 22.10.2011 je odporca v evidencii na úrade práce ako nezamestnaný, zatiaľ žiaden príjem z úradu nemá, nebolo ani vydané rozhodnutie o nejakom príjme odporcu. Odporca teda v súčasnej dobe nemá žiaden príjem. Spoločne s navrhovateľkou sú vlastníkami auta, ktoré bolo kúpené počas trvania manželstva. Ďalej spláca odporca pôžičku 100,- eur mesačne, ide o spoločnú pôžičku účastníkov konania. Tiež odporca platí poistenie tak C. ako aj N. 24,- eur na každé maloleté dieťa. Ďalej platí za plyn a za elektrinu skutočne spolu 100,- eur mesačne. Nájomné neplatí ani jeden z účastníkov konania, ale nemajú na nájomnom žiadne dlžoby, lebo pri prevzatí bytu bola zložená záloha s tým, že pokiaľ nebudú finančné prostriedky, tak nájomné sa bude platiť z tejto zálohy a zatiaľ to vyšlo tak, že žiaden dlh na nájomnom nemajú.

Mimo maloletého C. odporca nemá ďalšie vyživovacie povinnosti a výživné na maloletého riadne platí. Nemá ani zvýšené výdavky vzhľadom na zdravotný stav.

Odporca robí aj nákupy do domácnosti, nie je pravdou, že by ničím neprispieval a nič nekúpil. Kúpil celé prasa a vyše polovicu doniesol do domácnosti. Taktiež zaplatil za C. materskú škôlku v októbri, v novembri zaplatila navrhovateľka.

Na otázku zástupcu navrhovateľky, aby sa vyjadril odporca k tej skutočnosti, či zaplatil výživné na mal. dieťa za august a september tohto roku odporca uviedol, že peniaze nedal priamo navrhovateľke, ale podľa ich vzájomnej ústnej dohody boli spoločne na nákupoch v Tesco. Takáto bola dohoda, že nemá odporca zaplatiť peniaze, ale že pôjdu s navrhovateľkou spoločne na nákupy.

Na ďalšiu otázku zástupcu, čo robí odporca počas dňa, keď vlastne ráno odíde a podľa vyjadrenia navrhovateľky pracuje na družstve odporca uviedol, že je pravdou, že vypomáha kamarátovi pri nejakých pomocných prácach na družstve, tento ho vyplatí tak, že občas mu dá 20,- eur. Nejde však o pravidelný príjem.

Zo sobášneho listu zo dňa 31.07.2007 (č.l. 6 spisu) mal súd zistené, že účastníci konania uzavreli dňa XX.XX.XXXX manželstvo, ktoré manželstvo je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu N. T., zv. X, ročník XXXX, strana XX pod por. č. XX.

Z rodného listu zo dňa 14.02.2008 (č.l. 7 spisu) mal súd zistené, že dňa XX.XX.XXXX sa účastníkom konania narodilo dieťa - syn C. Z..

Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina o poberaní prídavku na dieťa za rok 2011 (č.l. 8 spisu), ktoré potvrdenie bolo vystavené dňa 25.07.2011 mal súd zistené, že navrhovateľke bol v

mesiacoch január 2011 až jún 2011 vyplácaný Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina prídavok na dieťa vo výške 44,02 eur mesačne.

Z potvrdenia Sociálnej poisťovne (č.l. 9 spisu), ktoré potvrdenie bolo vystavené dňa 01.04.2011 mal súd zistené, že navrhovateľka je evidovaná v registri poistencov a sporiteľov starobného dôchodkového sporenia vedenom Sociálnou poisťovňou ako fyzická osoba, ktorá sa v období od 08.03.2004 osobne a celodenne stará o dieťa do 6 rokov jeho veku.

Z upomienky obce Dolný Hričov zo dňa 18.07.2011 (č.l. 10 spisu) mal súd zistené, že odporcovi bola zaslaná upomienka, podľa ktorej má voči obecnému úradu v Dolnom Hričove pohľadávku vo výške 373,80 eur, a to titulom nájomného za mesiace máj až júl 2011, po 124,60 eur. Odporca bol upomienkou vyzvaný na úhradu dlžnej čiastky v lehote do 14 dní odo dňa jej doručenia.

Z výplatnej pásky odporcu za obdobie 5.2011 (č.l. 11 spisu) mal súd zistené, že odporca za mesiac máj 2011 dosiahol čistý príjem vo výške 634,99 eur.

Z výplatnej pásky odporcu za obdobie 2.2011 (č.l. 12 spisu) mal súd zistené, že odporca za mesiac február 2011 dosiahol čistý príjem vo výške 1.187,32 eur.

Z vyššie uvedených výplatných pások, ako aj z nerozporovaných tvrdení účastníkov konania mal súd zároveň zistené, že odporca bol v období od októbra 2010 do októbra 2011 zamestnancom v spol. VITAL, a.s..

Z Dodatku k nájomnej zmluve zo dňa 06.12.2010 (č.l. 13 spisu) mal súd zistené, že účastníci konania sa zaviazali, že budú platiť obci Dolný Hričov nájomné vrátane preddavkov na plnenia - služby poskytované s užívaním bytu v celkovej sume 124,60 eur od 01.01.2011.

Z rozsudku č.k. 6C 111/2011-45 zo dňa 06.09.2011 mal súd zistené, že s právoplatnosťou dňom 10.10.2011 bolo manželstvo účastníkov konania rozvedené a bola schválená rodičovská dohoda účastníkov konania ohľadne úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, podľa ktorej bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti navrhovateľky, odporca sa zaviazal prispievať na výživu maloletého sumou 100,- eur mesačne a bol tiež upravený styk odporcu s maloletým, a to podľa uvedeného rozsudku.

Z rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina zo dňa 03.11.2011 (predloženého na pojednávaní dňa 11.11.2011) mal súd zistené, že odporca bol odo dňa 22.10.2011 zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie.

Podľa ustanovenia § 71 ods. 1 zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej ZoR): Manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 1 ZoR: Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa ustanovenia § 77 ods. 1 ZoR: Právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania.

Podľa ustanovenia § 162 ods. 1 a 2 OSP: Pri rozsudkoch predbežne vykonateľných plynie lehota na plnenie od ich doručenia. Predbežne vykonateľné sú rozsudky odsudzujúce na plnenie výživného alebo pracovnej odmeny za posledné tri mesiace pred vyhlásením rozsudku.

Súd v konaní postupoval v zmysle ustanovenia § 132 Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej len OSP), podľa ktorého dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo včítane toho, čo uviedli účastníci. Zároveň podľa ustanovenia § 120 ods. 3 OSP si súd osvojil skutkové zistenia založené na zhodnom tvrdení účastníkov. Rozhodnutie bolo vydané v súlade s ustanovením § 153 ods. 1 OSP, podľa ktorého súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich, alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Súd vo veci vykonal a zhodnotil dokazovanie podľa vyššie uvedených procesných zásad a dospel k takému záveru, že sú splnené podmienky, aby bolo vyhovené návrhu na určenie povinnosti odporcu zaplatiť navrhovateľke manželské výživné za obdobie od 18.08.2011 do 10.10.2011 čo do sumy 162,- eur. Vo zvyšku bol návrh zamietnutý.

V prejednávanej veci, po pripustení zmeny návrhu na pojednávaní dňa 11.11.2011, navrhovateľka žiadala, aby súd určil manželské výživné za obdobie od 18.08.2011 do 10.10.2011, a to vo výške 173,- eur.

Na základe vykonaného dokazovania bolo preukázané, že je daný základný predpoklad pre určenie vyživovacej povinnosti odporcu voči navrhovateľke v období od 18.08.2011 (deň podania návrhu na začatie konania - § 77 ods. 1 ZoR) do 10.10.2011, a to, že v uvedenom období boli účastníci konania manželmi (toto obdobie súd v ďalšom označuje ako rozhodné). Túto skutočnosť mal súd spoľahlivo zistenú jednak zo sobášneho listu účastníkov konania a jednak z rozsudku č.k. 6C 111/2011 zo dňa 06.09.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.10.2011. Práve v dôsledku vynesenia rozsudku o rozvode manželstva a nadobudnutí jeho právoplatnosti navrhovateľka na pojednávaní dňa 11.11.2011 žiadala pripustiť zmenu návrhu, keďže po dni 10.10.2011 už nebol daný základný predpoklad pre priznanie výživného - trvanie manželstva.

Z nerozporovaných tvrdení účastníkov mal súd ďalej zistené, že účastníci v rozhodnom období žili v spoločnej domácnosti, byte. Navrhovateľka pracuje brigádnicky, pričom za mesiace apríl, máj a jún zarobila za každý mesiac 300,- eur. Navrhovateľka poberá výživné na dve maloleté deti celkom v sume 155,- eur mesačne. Navrhovateľka tiež poberá prídavok na dieťa vo výške 44,02 eur mesačne. Z týchto príjmov navrhovateľka hradí stavebné sporenie 30,- eur mesačne, pre mal. C. do materskej škôlky 12,- eur mesačne a pre mal. N. základnú školu a to družinu 5,- eur mesačne. Pri pravidelnom príjme približne 199,- eur mesačne (výživné + prídavok na dieťa) a nepravidelnom príjme 499,- eur mesačne (výživné + prídavok na dieťa + plat za brigádnickú prácu) navrhovateľka má pravidelné výdavky vo výške približne 50,- eur. Zo zvyšnej sumy potom navrhovateľka hradí náklady spojené s chodom domácnosti. Odporca v rozhodnom období dosahoval príjem 560,- eur v čistom za mesiace august, september a október, pričom zároveň v októbri dosiahol zárobok vo výške 240,- eur. Okrem toho odporca má aj občasný príjem za vypomáhanie kamarátovi na družstve. Z dosiahnutého príjmu odporca v rozhodnom období splácal pôžičku 100,- eur mesačne, platil poistenie každému z dvoch detí navrhovateľky po 24,- eur a tiež platil za plyn a za elektrinu spolu sumu 100,- eur mesačne. Pri príjme v rozhodnom období najmenej 560,- eur mesačne v čistom tak odporca platil sumu približne 250,- eur a ďalej sa nijakým spôsobom (až na občasný nákup potravín do domácnosti) nepodieľal na hradení nákladov spojených s chodom domácnosti. Občas však zabezpečí potraviny pre domácnosť.

Žiaden z účastníkov neplatí nájom.

Na základe takto zisteného stavu súd vzal za preukázané, že po vynaložení pravidelných platieb navrhovateľke zostávala v rozhodnom období minimálne suma 150,- eur mesačne na zabezpečenie chodu domácnosti a jej potrieb. Čo sa týka odporcu, pri vynaložení pravidelných mesačných platieb vo výške 250,- eur odporcovi zostávala v rozhodnom období suma minimálne 310,- eur na zabezpečenie chodu domácnosti a jeho potrieb. Je teda tiež zrejmé, že odporca v rozhodnom období síce hradil pravidelne platby vo vyššej sume, ako navrhovateľka, zároveň však dosahoval aj vyšší príjem, t.j. na zabezpečenie chodu domácnosti a na zabezpečenie jeho potrieb mu zostávala vyššia suma ako navrhovateľke. Čo sa týka napríklad stravy, z nerozporovaného tvrdenia účastníkov mal súd zistené, že na túto prispel odporca len výnimočne, t.j. z nižšieho zostatku túto hradila prakticky výlučne navrhovateľka. Vzhľadom na takto zistený stav súd dospel k záveru, že sa síce obaja manželia podľa ich schopností, možností a majetkových pomerov v rozhodnom období podieľali na starostlivosti o domácnosť, navrhovateľka však vzhľadom na jej nízky príjem väčším dielom (najmä z dôvodu hradenia nákladov na stravu).

Podľa ustanovenia § 71 ods. 1 ZoR má súd však vyživovaciu povinnosť určiť tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. V rozhodnom období ostávala navrhovateľke na zabezpečenie potrieb domácnosti a jej potrieb suma 150,- eur, odporcovi suma 310,- eur. Rozdiel predstavuje sumu 160,- eur v prospech odporcu. Ak by súd určil výživné tak, ako to žiadala navrhovateľka, t.j. v sume 100,- eur na mesiac rozhodného obdobia, navrhovateľke by pripadla suma 250,- eur a odporcovi suma 210,- eur. Nebola by teda dodržaná zásada rovnakej životnej úrovne, keďže navrhovateľke by pripadla suma o 40,- eur vyššia ako odporcovi. Súd sa pri určení výživného v sume 90,- eur na mesiac rozhodného obdobia riadil tým, že navrhovateľke takto pripadne na mesiac suma 240,- eur (150,- eur + 90,- eur výživné) a odporcovi suma 220,- eur (310,- eur - 90,- eur výživné), pričom rozdiel 20,- eur v prospech navrhovateľky predstavuje náklady na stravu, na ktorú odporca prispel len výnimočne. Uvedeným postupom teda dospel súd k záveru, že bola v rozhodnom období zabezpečená rovnaká životná úroveň oboch vtedy ešte manželov.

Čo sa týka navrhovateľkou za obdobie od 18.08.2011 do 10.10.2011 žiadanej sumy 173,- eur, k tejto navrhovateľka dospela tak, že pri žiadanej sume 100,- eur mesačne na jeden deň pripadá suma 3,33 eur. Obdobie od 18.08.2011 do 10.10.2011 vrátane týchto dní predstavuje 54 dní. Navrhovateľka si však výživné vo výške 173,- eur uplatnila len za 52 dní, teda zrejme nezapočítala deň 18.08.2011 a deň 10.10.2011. Súd výživné priznal vo výške 90,- eur za mesiac rozhodného obdobia, t.j. v sume 3,- eur na deň (pri 54 dňoch tak výživné predstavuje sumu 162,- eur), keďže mal zistené, že je v odporcových schopnostiach, možnostiach a majetkových pomeroch takéto výživné platiť. Vo zvyšku, t.j. v sume 11,- eur bol návrh s poukazom na vyššie uvedené ohľadne rovnakej životnej úrovne zamietnutý.

Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 150 ods. 1 veta prvá OSP, v zmysle ktorého zákonného ustanovenia, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Aj keď navrhovateľka vo väčšej časti bola úspešná, prihladol súd na osobitosť tohto konania - určenia výživného medzi manželmi a rozhodol o trovách konania tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo

na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 221 ods. 1 OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 OSP, skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 2 OSP, ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.