

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 12P/126/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4223202534  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Konkolovská  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2023:4223202534.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou JUDr. Adrianou Konkolovskou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, dieťa rodičov: matka: neb. C. B., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX a otec: D. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom t.č. C. E. F., za účasti náhradného rodiča: G. B., nasr. XX.XX.XXXX, bytom H., I. G. B. J.X, o vydanie rozhodnutia vo veci vyhodnotenia plnenia účelu výchovného opatrenia a nariadenie ústavnej starostlivosti takto

### rozhodol:

Súd u r č u j e, že výchovné opatrenie nariadené rozsudkom Okresného súdu Komárno 12P/134/2022 zo dňa 07.02.2023 n e s p l n i l o svoj účel.

Súd n a r i a ě u j e nad maloletou A. B., nar. XX.XX.XXXX ústavnú starostlivosť s tým, že výkon ústavnej starostlivosti bude realizovaný v K. B. G. L. M. N., počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku.

Otec j e p o v i n ý platiť výživné na maloletú A. mesačne vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované, neplnoleté dieťa na účet K. B. G. L. M. N. a to vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred.

Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Komárno 12P/134/2022 zo dňa 07.02.2023.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno sa písomne podaným návrhom domáhal vyhodnotenia plnenia účelu výchovného opatrenia. Návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Komárno 12P/134/2022 zo dňa 07.02.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.03.2023 bolo nariadené výchovné opatrenie a to pobyt v zariadení K. B. G. L. M. N. (ďalej CDR) najdlhšie na dobu 6 mesiacov za účelom zabezpečenia odbornej pomoci mal. dieťaťu. Úrad uviedol, že výchovné opatrenie nespĺnilo svoj účel keďže otec mal. dieťaťa ani iní príbuzní mal. dieťaťa neprejavili jednoznačný záujem o zabezpečenie osobnej starostlivosti o mal. dieťa. Otec mal. dieťa nekontaktuje a úrad nemá vedomosti o jeho pobyte.

2. Otec mal. dieťaťa sa na pojednávanie nedostavil, doručenie mal vykázané, svoju neúčast' neospravedlnil, preto súd podľa § 180 CSP pojednával bez jeho prítomnosti.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie a to oboznámením sa so spisom Okresného súdu Komárno 12P/134/2022, , správou K. N. zo dňa 23.11.2023, a spisom Okresného súdu Komárno 6P/32/2019 a na základe takto vykonaného dokazovania ustálil tento skutkový a právny záver:

4. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Komárno 6P/32/2019 zo dňa 30.04.2019 bolo mal. dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti G. B.. Rozsudkom Okresného súdu Komárno 12P/134/2022 zo dňa 07.02.2023 súd mal. A. nariadil výchovné opatrenie – pobyt v zariadení K. N. najdlhšie na dobu 6 mesiacov za účelom zabezpečenia odbornej pomoci mal. dieťaťu. Z uvedeného rozsudku vyplýva, že maloletá sa v domácnosti brata necíti dobre, nechce tam zostať a sama žiadala o umiestnenie do zariadenia. Úrad nezistil žiadnu fyzickú osobu, ktorá by bola ochotná a schopná zabezpečiť starostlivosť o mal. dieťa. Taktiež nemá informáciu o pobyte otca mal. dieťaťa. Súd prostredníctvom K. N. oznámilo mal. A., že prebieha konanie o návrhu na vyhodnotenie plnenia účelu výchovného opatrenia s tým, že úrad navrhuje ústavnú starostlivosť. Maloletá prijala túto informáciu pokojne a bez prejavu akýchkoľvek negatívnych reakcií v danom momente alebo neskôr. Súd poznamenáva, že v priebehu konania bolo uznesením Okresného súdu Komárno 12P/126/2023 zo dňa 28.08.2023 nariadené neodkladné opatrenie, ktorým mal. dieťa bolo dočasne zverené do starostlivosti CDR.

5. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa ods. 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

Podľa § 54 ods.2 Zák. o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy ak je výchova maloletého dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave.

Podľa § 62 ods. 2 Zák. o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

Podľa § 62 ods.3 Zák. o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 47 ods. 2 Zákona o rodine, súd zruší náhradnú osobnú starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti zanedbáva maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti, urobí tak vždy ak o to táto osoba požiada.

6. Z definície náhradnej starostlivosti v zmysle § 44 Zák. o rodine je zrejmé, že ústavná starostlivosť musí byť vždy len dočasným opatrením. Ide o výnimočnosť formy náhradnej starostlivosti. Ústavná starostlivosť sa uplatní len vtedy, keď predošlé formy nemohli predchádzať. I v prípade umiestnenia dieťaťa do ústavného zariadenia sú za jeho riadnu výchovu naďalej zodpovední rodičia. Rodičia alebo iné osoby, ktorým inak patrí právo vychovávať dieťa sú vo svojom práve obmedzení len v tej časti ktorá bola priznaná tomuto zariadeniu. Dôvody umiestnenia detí do ústavných zariadení sú rôzne. Súd je povinný preverovať, či neprichádzajú do úvahy ako vhodné osoby na výkon osobnej starostlivosti prarodičia, súrodenci rodičov, iný príbuzný, známi, alebo iné osoby, ktoré majú k dieťaťu blízky citový vzťah. Ústavná starostlivosť sa môže nariadiť len vtedy, ak výchova mal. dieťaťa je vážne ohrozená, alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave. Spôsob ani stupeň ohrozenia ani narušenia zákon neuvádza, iba zdôvodňuje, že to musí byť vážne. Ohrozená môže byť negatívnym postojom a až patologickým správaním voči dieťaťu a pod. Príčiny vážneho narušenia spočívajú najčastejšie v prostredí v ktorom dieťa vyrastá, rodičia žijú asociálnym spôsobom života, rodičia nie sú osobnostne zreli a pod. Príčinou však môže byť aj prípad, keď rodič ani pri náležitom úsilí nemôže zvládnuť výchovu dieťaťa pre odchýlky v jeho vývoji, jeho drogovú alebo inú závislosť a pod. výkon podmieňuje nariadenie ústavnej výchovy aj celým radom výchovných opatrení ktoré však nevedli k náprave. Ústavnú starostlivosť možno nariadiť aj vtedy ak rodičia nemôžu zabezpečiť starostlivosť

o dieťa z iných vážnych dôvodov. Nariadením ústavnej starostlivosti vzťah medzi dieťaťom a rodičmi naďalej trvá.

7. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že výchovné opatrenie nespĺnilo svoj účel, nakoľko ani otec ani nikto iní z rodiny o starostlivosť o mal. dieťa neprejavil záujem. Bez umiestnenia mal. dieťaťa do ústavnej starostlivosti, by život a zdravie dieťaťa bolo ohrozené. Preto súd rozhodol tak, že nariadil ústavnú starostlivosť nad maloletou A. a určil, že výchovné opatrenie nespĺnilo svoj účel. Zároveň súd zrušil náhradnú osobnú starostlivosť, nakoľko náhradná osobná starostlivosť bola vykonávaná v rozpore s najlepším záujmom mal. dieťaťa. Súd zároveň rozhodol o výživnom na mal. dieťa a určil minimálny rozsah výživného a to vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa, vzhľadom na to, že otec mal. dieťaťa je evidovaný ako občan bez adresy trvalého pobytu a nie je predpoklad, že by mal akýkoľvek príjem.

8. Rozhodnutie o trovách konania sa zakladá na ust. § 52 CMP.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie písomne v troch vyhotoveniach do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 127 ods. 1 CSP ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.