

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 27C/236/2010  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5110228043  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2011  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Frátrik  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2011:5110228043.3

## Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci navrhovateľa spol. Slovak Telekom, a.s., so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, IČO 35 763 469, proti odporcovi G. Š., U.. XX.XX.XXXX, Q.. XX.XX.XXXX, U. R. A. XXX, o zaplatenie 772,97 eur s príslušenstvom,

### rozhodol:

Konanie sa **zastavuje**.

Žiaden účastník **ne má** právo na náhradu trov konania.

Navrhovateľovi sa **vracia** krátený súdny poplatok za podaný návrh na začatie konania v sume 39,37 eur.

**Upravuje** sa Daňový úrad Bratislava I., aby po právoplatnosti tohto uznesenia vrátil na adresu navrhovateľa: Karadžičova 10, Bratislava, krátený súdny poplatok za podaný návrh na začatie konania v sume 39,37 eur.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.09.2010 domáhal súdneho výroku, ktorým by súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi istinu 772,97 eur s príslušenstvom a nahradiť mu trovy konania.

Súd vo veci dňa 22.09.2010 vydal platobný rozkaz pod č.k. 33Ro 145/2010-23, ktorým vyhovel návrhu navrhovateľa v celom rozsahu. Vzhľadom na to, že sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, t.j. nemohli byť dodržané procesno-právne ustanovenia § 173 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej OSP), súd platobný rozkaz uznesením č.k. 33Ro 145/2010-26 zo dňa 03.11.2010 zrušil.

V priebehu konania mal súd zistené, že vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 15D 1251/2010, Dnot 49/2011 sa vedie dedičské konanie po poručiteľovi G. Š., U.. XX.XX.XXXX, Q.. XX.XX.XXXX, U. R. A. XXX - odporcovi.

V dôsledku vyššie uvedeného bolo konanie uznesením č.k. 27C 236/2010-56, zo dňa 16.06.2011 prerušené do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp.zn. 15D 1251/2010, Dnot 49/2011 (dedičské konanie po poručiteľovi).

Dedičské konanie po poručiteľovi bolo skončené vydaním uznesenia č.k. 15D 1251/2010, Dnot 49/2011-32, ktorým bolo dedičské konanie zastavené, a to z dôvodu nezanechania žiadneho majetku odporcom. Uznesenie v časti výroku o zastavení dedičského konania nadobudlo právoplatnosť dňa 03.08.2011.

Podľa ustanovenia § 103 Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej len OSP): Kedykoľvek za konania prihlíada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa ustanovenia § 104 ods. 1 veta prvá OSP: Ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa ustanovenia § 107 ods. 3 OSP: Konanie súd preruší najmä vtedy, ak ide o majetkovú vec a navrhovateľ alebo odporca zomrel; v konaní pokračuje s dedičmi účastníka, prípadne s tými, ktorí podľa výsledku dedičského konania prevzali právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve, ak povaha veci nepripúšťa, aby sa v konaní pokračovalo skôr.

V zmysle dedičského rozhodnutia č.k. 15D 1251/2010, Dnot 49/2011-32 bolo dedičské konanie zastavené. Niet teda dedičov poručiteľa - odporcu, s ktorými by súd mohol v konaní pokračovať. Uvedené predstavuje nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, a preto súd s poukazom na ustanovenie § 107 za bodkočiarkou v spojení s ustanovením § 104 ods. 1 veta prvá konanie zastavil.

Vo výroku o trovách konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c) OSP podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ako bolo konanie zastavené.

O vrátení kráteného súdneho poplatku rozhodol súd v zmysle ustanovenia § 11 ods. 3 prvá veta v spojitosti s § 11 ods. 4 zák. č. 71/1992 Z.z. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len ZoSP), podľa ktorého poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6, 63 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje. Nakoľko bolo konanie zastavené pred prvým pojednávaním vo veci samej, rozhodol súd o súdnom poplatku tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Vo výroku uvedený súdny poplatok súd navrhovateľovi vráti po právoplatnosti tohto uznesenia prostredníctvom Daňového úradu Bratislava I., a to podľa § 11 ods. 6 veta prvá pred bodkočiarkou ZoSP, podľa ktorého ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakať, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej

lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakateľa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 221 ods. 1 OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 OSP, skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 2 OSP, ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.