

Súd: Správny súd v Bratislave  
Spisová značka: BA-5S/6/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1023200044  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Hrašnová  
ECLI: ECLI:SK:SpSBA:2023:1023200044.2

## Uznesenie

Správny súd v Bratislave v právnej veci žalobcu: SLOV-DEPO, s.r.o., Andreja Žarnova 1, 917 01 Trnava, IČO: 44 913 796, právne zastúpeného: Prosman a Pavlovič advokátska kancelária, s.r.o., Hlavná 31, 917 01 Trnava, IČO: 36 865 281, za ktorú koná advokát a konateľ JUDr. Peter Rokaš, LL.M., substitučne zastúpený: JUDr. Martin Krendl, advokát, Mateja Bela 21, 911 08 Trenčín, proti žalovanému: Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky, Námestie slobody 6, 810 05 Bratislava, IČO: 30 416 094, za účasti ďalších účastníkov konania: 1/ Mesto Púchov, Štefánikova 821/21, 020 18 Púchov, 2/ A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. XXX/XX, XXX XX D., 3/ E. B., nar. XX.XX.XXXX, C. XXX/XX, XXX XX D., 4/ F. D., nar. XX.XX.XXXX, G. XXXX/XX, XXX XX D., 5/ D. D., nar. XX.XX.XXXX, G. XXXX/XX, XXX XX D., 6/ F. E., nar. XX.XX.XXXX, H. XXX/X, XXX XX D., 7/ I. E., H. XXX/X, XXX XX D., 8/ J. E., nar. XX.XX.XXXX, H. XXX/X, XXX XX D., 9/ K. E., H. XXX/X, XXX XX D., 10/ I. B., nar. XX.XX.XXXX, G. XXXX/XX, XXX XX D., 11/ K. B., nar. XX.XX.XXXX, G. XXXX/XX, XXX XX D., v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia ministra dopravy a výstavby Slovenskej republiky, Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky, č. 36305/2022/SL/93783-M (č. 84/2022) z 08.11.2022, o návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe, takto

### rozhodol:

Súd p r i z n á v a správnej žalobe podanej dňa 09.01.2023 odkladný účinok, a to až do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej, vedenej na Správnom súde v Bratislave pod sp. zn. BA-5S/6/2023.

### odôvodnenie:

1. Všeobecnou správnu žalobou podanou dňa 09.01.2023 na Krajský súd v Bratislave (ďalej len „krajský súd“) sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia ministra dopravy a výstavby Slovenskej republiky, Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky (ďalej len „minister“) č. 36305/2022/SL/93783-M (č. 84/2022) zo dňa 08.11.2022 (ďalej aj „napadnuté rozhodnutie“), v spojení s rozhodnutím Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky, Sekcia železničnej dopravy a dráh, Odbor dráhový stavebný úrad (ďalej aj „prvostupňový orgán“) č. 06029/2022/SŽDD/76680 zo dňa 21.07.2022 (ďalej aj „prvostupňové rozhodnutie“), ktorým minister ako orgán príslušný rozhodnúť podľa § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“), na návrh ustanovenej osobitnej komisie podľa § 61 ods. 2 Správneho poriadku, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku zamietol rozklad žalobcu a potvrdil prvostupňové rozhodnutie, ktorým prvostupňový orgán ako orgán verejnej správy vo veciach dráh podľa § 101 písm. a) zákona č. 513/2009 Z. z. o dráhach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o dráhach“) a zároveň ako špeciálny stavebný úrad pre stavby dráh a na dráhe podľa § 102 ods. 1 písm. aa) zákona o dráhach a § 120 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“), po uskutočnenom konaní o dodatočné povolenie stavby, podľa § 88 ods. 1 písm. b) stavebného zákona nariadil odstránenie nelegálnej stavby dráhy: „SO 02 – Hala údržby železničných cisterien“ v rozsahu stavebných objektov (SO) a prevádzkových súborov (PS):

- DSO 01 Oceľová konštrukcia Haly údržby železničných cisterien

- DSO 02 Stavebné úpravy Haly údržby železničných cisterien
  - DSO 03 Dažďová kanalizácia a vsakovací objekt
  - DSO 04 Areálová vodovodná prípojka vody
  - PS 01 Technologické zariadenia
  - PS 02 PRS
  - PS 03 Kompresorová stanica a rozvod tlakového vzduchu,
- umiestnenej na pozemkoch parcela registra KN-C č. XXXX/X v katastrálnom území L. B. vo vlastníctve žalobcu, a to za podmienok špecifikovaných vo výroku prvostupňového rozhodnutia, s tým, že výrokom prvostupňového rozhodnutia bolo rozhodnuté aj o námietkach účastníkov administratívneho konania.

2. Správnu žalobou sa žalobca domáhal zrušenia napadnutého rozhodnutia i prvostupňového rozhodnutia a vrátenia veci žalovanému na ďalšie konanie, pričom zároveň navrhol priznanie odkladného účinku správnej žalobe podľa § 185 písm. a) zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „SSP“). Svoj návrh podľa § 185 písm. a) SSP odôvodnil tým, že okamžitým výkonom rozhodnutia by hrozila závažná ujma, značná hospodárska či finančná škoda, pričom priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom. Závažná ujma, značná hospodárska a finančná škoda podľa žalobcu spočíva najmä v nákladoch investovaných do rekonštrukcie nehnuteľnosti na úrovni XXX XXX, XX Eur podľa priloženého rozpočtu, nákladov spojených s odstránením nehnuteľnosti, nákladov spojených s úpravou nehnuteľnosti do pôvodného stavu, prípadne ak by sa mala nehnuteľnosť úplne asanovať, v škode spôsobenej odstránením pôvodnej rekonštruovanej nehnuteľnosti, nákladov spojených s opätovným vybudovaním nehnuteľnosti po jej riadnom povolení, a to za cenu značne vyššiu oproti vyčíslenej sume, vzhľadom na ekonomickú realitu v súčasnosti a aktuálne zaznamenané trendy ekonomického vývoja v celoeurópskom meradle. Suma investovaných nákladov predstavuje 50 % zisku žalobcu za rok 2021, pričom tento rok je prvým od roku 2015, kedy žalobca vykázal akýkoľvek zisk. Nepriznaním odkladného účinku tak môže spôsobiť závažné finančné ťažkosti žalobcu, resp. viesť k jeho zániku a ukončeniu economickej činnosti vrátane pracovných pomerov a obchodnej spolupráce. Žalobca uzavrel, že bez absolútnej istoty o správnosti postupu žalovaného je vystavenie žalobcu následkom napadnutého rozhodnutia v hrubom nepomere k prípadným následkom, ako aj v rozpore s verejným záujmom na fungovaní ekonomiky Slovenskej republiky. Orgánom štátnej správy tým bude dovolené ignorovať právo a spravovať sa arbitrárne a v konečnom dôsledku bude ohrozená i demokracia Slovenskej republiky. Vo vzťahu k rozporu priznania odkladného účinku správnej žalobe s verejným záujmom žalobca uviedol, že nepominuteľnou súčasťou posúdenia súladu s verejným záujmom je fakt, že žalobca je pripravený uplatniť si škodu voči Slovenskej republike v prípade, ak sa preukáže, že orgány verejnej správy postupovali nezákonne, pričom táto by presiahla hodnotu XXX XXX Eur. K návrhu žalobca priložil Krycí list rozpočtu stavby Hala údržby železničných cisterien z 24.06.2022 a Rozpočet stavby Hala údržby železničných cisterien z 24.06.2022.

3. Na základe § 3 ods. 1, ods. 3 zákona č. 151/2022 Z. z. o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov začal od 01.06.2023 činnosť Správny súd v Bratislave a súčasne výkon súdnictva prešiel z Krajského súdu v Bratislave, Krajského súdu v Trnave a Krajského súdu v Nitre na Správny súd v Bratislave vo všetkých veciach, v ktorých je od 01.06.2023 daná právomoc správnych súdov. Predmetná vec, v ktorej rovnako došlo k prechodu výkonu súdnictva, bola náhodným výberom pridelená na prejednanie a rozhodnutie do senátu 5S Správneho súdu v Bratislave (ďalej aj „správny súd“), ktorý ďalej vo veci konal.

4. Správna žaloba spolu s návrhom na priznanie odkladného účinku bola dňa 27.09.2023 doručená na vyjadrenie žalovanému, ktorý sa k žalobe vyjadril podaním doručeným správneému súdu dňa 07.11.2023, pričom zároveň predložil administratívny spis. Osobitne k návrhu na priznanie odkladného účinku sa však nevyjadril.

5. Podľa § 185 písm. a) SSP v znení účinnom do 30.06.2023 „Správny súd môže, ak osobitný predpis neustanovuje inak, na návrh žalobcu a po vyjadrení žalovaného uznesením priznať správnej žalobe odkladný účinok, ak by okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy hrozila závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom.“

6. Podľa § 186 ods. 1 SSP v znení účinnom do 30.06.2023 „Nastúpením odkladného účinku zo zákona alebo jeho priznaním na základe rozhodnutia správneho súdu podľa § 185 sa pozastavujú účinky napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy a takéto rozhodnutie alebo opatrenie nemôže byť podkladom na vydanie naň nadväzujúcich rozhodnutí orgánov verejnej správy alebo opatrení orgánov verejnej správy.“

7. Podľa § 493e SSP v znení účinnom od 01.07.2023 „Konania začaté a neskončené do 30. júna 2023 sa dokončia podľa tohto zákona v znení účinnom do 30. júna 2023; ustanovenie § 493f tým nie je dotknuté.“

8. Nevyhnutným procesným predpokladom rozhodnutia správneho súdu o priznaní odkladného účinku správnej žalobe je návrh žalobcu, ktorý tvrdí, že okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy hrozí závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok. Ide o prejav dispozičnej zásady správneho súdneho konania, ktorá sa pri tomto procesnom inštitúte uplatňuje len vo vzťahu k žalobcovi, t. j. jedine žalobca je oprávnený takýto návrh podať. Výlučne žalobcu potom zaťažuje i dôkazné bremeno vo vzťahu k tvrdeným skutočnostiam, t. j. tento je povinný predložiť relevantné dôkazy na preukázanie svojich tvrdení o hroziacej ujme. Nie je potrebné preukazovať, že k ujme (či inému zákonom definovanému negatívne následku) už reálne došlo, postačuje hrozba, že táto nastane a dosiahne zákonom požadovanú intenzitu (závažná ujma, značná hospodárska alebo finančná škoda, vážny nenapraviteľný následok). Hrozba musí byť priama, reálna, a nesmie ísť len o hypotetickú možnosť (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 30. mája 2018, sp. zn. 7Sžsk/17/2018). Rovnako nesmie byť nepatrná, ale musí mať závažný dopad. Ďalším predpokladom vydania takéhoto procesného rozhodnutia je, aby priznanie odkladného účinku pre tento zákonný dôvod nebolo v rozpore s verejným záujmom. Zároveň sa vyžaduje, aby žalovaný mal možnosť sa k návrhu na odkladný účinok správnej žaloby vyjadriť.

9. Správny súd skúmal, či uvedené procesné predpoklady priznania odkladného účinku správnej žalobe boli splnené, a zistil, že návrh žalobcu bol podaný, bol odôvodnený a žalovaný mal možnosť sa k nemu vyjadriť. Pokiaľ ide o vecné dôvody, žalobca argumentoval s poukazom na následok, ktorý by výkonom rozhodnutia o nariadení odstránenia stavby reálne nastal, a na finančnú ujmu, ktorú čiastočne vyčíslil na sumu presahujúcu XXX XXX Eur, čo preukázal krycím listom rozpočtu zahŕňajúcim práce a dodávky na odstraňovanom objekte. Správny súd po posúdení veci dospel k záveru, že sú splnené podmienky na priznanie odkladného účinku správnej žalobe podľa § 185 písm. a) SSP na základe dôvodov uvádzaných a preukázaných v návrhu.

10. Predmetom konania je posúdenie zákonnosti rozhodnutí o nariadení odstránenia stavby dráhy vo vlastníctve žalobcu, označenej ako SO 02 Hala údržby železničných cisterien, a to odstránenie v rozsahu celkovo siedmich stavebných objektov a prevádzkových súborov, špecifikovaných v prvostupňovom rozhodnutí, umiestnených na pozemkoch v katastrálnom území L. B., vrátane oceľovej konštrukcie predmetnej haly. K odstráneniu stavby bola stanovená lehota 90 dní od právoplatnosti rozhodnutia. Správny súd má za to, že odstránenie stavby už zo svojej podstaty znamená zásadný zásah do vlastníckeho práva dotknutej osoby, a to zásah jednak vo vzťahu k samotnej stavbe, jednak vo vzťahu k nákladom, ktoré na jej odstránenie, resp. rekonštrukciu, úpravu do pôvodného stavu či opätovné vybudovanie, následne bude žalobca povinný vynaložiť. Náklady na práce a dodávky súvisiace s rekonštrukciou predmetnej stavby pritom žalobca vyčíslil na sumu XXX XXX, XX Eur, čo preukazuje predložený krycí list.

11. Správny súd bez toho, aby sa dotkol posudzovania otázok vo vzťahu k veci samej, ktoré budú predmetom meritórneho rozhodovania, dospel k záveru, že odstránenie stavby je tak závažným zásahom do práv žalobcu ako jej vlastníka, že dosahuje intenzitu vyžadovanú ustanovením § 185 písm. a) SSP vo forme závažnej ujmy, značnej finančnej škody a iného vážneho nenapraviteľného následku. Hoci stavba v posudzovanej veci nie je určená na bývanie (ide o stavbu dráhy), správny súd z preventívnych dôvodov a s ohľadom na skutočnosť, že obnoviť pôvodný stav v prípade úspešnosti správnej žaloby (bez ašpirácie na prejudikovanie veci) vo vzťahu k žalobcovi by v prípade existencie takejto možnosti znamenalo obrovské náklady, eventuálne i nemožnosť navrátiť vec do pôvodného stavu, považoval za potrebné jeho návrhu na priznanie odkladného účinku vyhovieť. Pokiaľ ide o splnenie podmienky, že priznanie odkladného účinku nesmie byť v rozpore s verejným záujmom, je treba uviesť, že správny súd nevezhladol žiaden dôvod, ktorý by takýto rozpor odôvodňovali. Verejným

záujmom sa síce rozumie záujem chránený osobitnými zákonmi, ďalšími všeobecne záväznými právnymi predpismi, avšak pokiaľ súlad s právnymi predpismi je predmetom prieskumu v merite veci, nie je možné ním v danej čiastkovej otázke argumentovať. Zodpovedaním takejto otázky by došlo k prejudikovaniu výsledku konania, čo nie je prípustné a nie je to ani úlohou súdu pri rozhodovaní o odkladných účinkoch správnej žaloby, ktoré má charakter predbežný a preventívny.

12. Správny súd na základe uvedených dôvodov dospel k záveru, že v danom prípade sú splnené podmienky pre priznanie odkladného účinku správnej žalobe v zmysle ust. § 185 písm. a) SSP, nakoľko napadnuté rozhodnutie v spojení s prvostupňovým rozhodnutím možno bez ďalšieho považovať za rozhodnutie, okamžitým výkonom ktorého by žalobcovi hrozil (resp. bol priamo spôsobený) následok predpokladaný zákonom (značná škoda, prípadne iný nenapraviteľný následok), pričom priznanie odkladného účinku správnej žalobe nie je v rozpore s verejným záujmom. Správny súd preto návrhu žalobcu vyhovel tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

13. Toto rozhodnutie prijal správny súd v senáte pomerom hlasov 3 : 0 ( § 139 ods. 4 veta prvá SSP v spojení s § 147 ods. 2 SSP).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustná kasačná sťažnosť [§ 439 ods. 2 písm. e) SPP].