

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 5C/233/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6310208201
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Deáková
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2011:6310208201.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Renátou Deákovou, v právnej veci navrhovateľov rade 1/ O.. O. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom I., E. M. X/A a v rade 2/ U.. A. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. I., D. XX, proti odporkyni D. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXX, zast. opatrovníkom A.. Z. Y., súdnym tajomníkom Okresného súdu Brezno, o zaplatenie 409,68 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľom v rade 1/, 2/ 409,68 Eur a trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 24,50 Eur, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovatelia v rade 1/, 2/ sa svojím návrhom domáhali uloženia povinnosti odporkyni zaplatiť im 409,68 Eur s trovami konania.

Súd v skrátanom konaní vydal platobný rozkaz č.k. 2Ro/470/2010 zo dňa 28.02.2011, ktorý pre nemožnosť doručenia odporkyni do vlastných rúk bol uznesením toho istého čísla zo dňa 17.05.2011 zrušený. Po neúspešnom zisťovaní pobytu odporkyne - dňa 13.07.2011 bolo OR PZ v Banskej Bystrici po nej vyhlásené celoštátne pátranie - jej súd ustanovil opatrovníka v zmysle § 29 OSP. Opatrovník sa vo veci samej nevyjadril.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dokladmi obsiahnutými v spise tunajšieho súdu sp.zn. 5C/233/2011 a konajúc bez nariadenia pojednávania v zmysle § 115a OSP, § 200ea OSP rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia z nasledovných dôvodov:

V zmysle § 663 Občianskeho zákonníka, nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo z nej bral aj úžitky.

V zmysle § 685 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nájom bytu vzniká nájomnou zmluvou, ktorou prenajímateľ prenecháva nájomcovi za nájomné byt do užívania, a to buď na dobu určitú alebo bez určenia doby užívania; nájomná zmluva spravidla obsahuje aj opis príslušenstva a opis stavu bytu. Nájom bytu je chránený; ak nedôjde k dohode, možno ho vypovedať len z dôvodov ustanovených v zákone.

Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že na základe nájomnej zmluvy zo dňa 31.01.2010 navrhovatelia v rade 1/, 2/ ako spoluvlastníci bytu č. XX, na 5. poschodí obytného domu,

nachádzajúceho sa v I. I. na G. ul., súp. č. XXXX, orientačné č. XX, zapísaného na LV č. XXXX, Katastrálneho úradu I. I., Správa katastra I. I., obec I. I., prenechali na dobu určitú v trvaní jeden rok so začiatkom nájomného vzťahu od 01.03.2010 odporkyňa za nájomné vo výške 302,42 Eur, vždy k 1. dňu toho-ktorého mesiaca. Prvé dve splátky odporkyňa uhradila v hotovosti s tým, že posledný mesiac nájmu nájomné nebude platiť. Po zaplatení uvedeného dvojmesačného nájomného následne platby platila odporkyňa už oneskorene aj to po viacerých a telefonických urgenciách. Vzhľadom na túto skutočnosť sa účastníci nájomného vzťahu napokon dohodli na skončení nájmu ku dňu 31.08.2010. Odporkyňa byt navrhovateľom v rade 1/, 2/ riadne neodovzdala a neuhradila dlžnú sumu nájomného. Keďže odporkyňa tak neurobila ani na výzvu navrhovateľov 1/, 2/, domáhali sa svojho nároku súdnou cestou.

V zmysle platnej právnej úpravy, nájomná zmluva zakladá odplatný nájomný pomer. Prenajíateľ prenecháva nájomcovi predmet nájmu za odplatu, t.j. za nájomné. Výška nájomného je spravidla dohodnutá v nájomnej zmluve. Preto zákonné ustanovenia ustanovujú predovšetkým povinnosť nájomcu platiť nájomné podľa zmluvy.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti s poukazom na cit. zákonné ustanovenia súd mal za to, že odporkyňa porušila nájomnú zmluvu uzavretú s prenajíateľmi, t.j. navrhovateľmi v rade 1/, 2/, keď neplatila nájomné, v dôsledku čoho sa účastníci dohodli na skončení nájomného vzťahu. Odporkyňa však bola povinná zaplatiť nájomné za dobu nájmu. Navrhovatelia v rade 1/, 2/ preukázali, že nájomné odporkyňa nezaplatila vo výške 409,68 Eur. Preto súd ich nárok považoval za dôvodný a ako takému, návrhu v plnom rozsahu vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 2 OSP a úspešným navrhovateľom v rade 1/, 2/ priznal náhradu trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 24,50 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici

V odvolaní okrem náležitostí v zmysle § 42 ods. 3 a 79 ods. 1 OSP, musí byť uvedené, proti ktorému súdu a ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a OSP),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).