

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 9Co/85/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8120200010
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eduard Valenčin
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2023:8120200010.3

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Eduarda Valenčina a členov senátu JUDr. Jany Burešovej a JUDr. Mariana Hoffmanna, PhD., v spore žalobcu: A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX A. - C. D., A. XX, právne zastúpený: Mgr. Zuzana Nováková, advokátka, so sídlom Slovenská 84, 080 01 Prešov, proti žalovanému: Slovenská republika, zastúpená Ministerstvom obrany SR, 832 47 Bratislava, Kutuzovova 8, o vydanie bezdôvodného obohatenia, o späťvzatie žaloby v konaní vedenom Okresným súdom Prešov pod sp. n. 11C/1/2020 takto

rozhodol:

I. Pripúšťa späťvzatie žaloby, zrušuje rozsudok Okresného súdu Prešov, č.k. 11C/1/2020 – 110 zo dňa 21.09.2022 v spojení s opravným uznesením č.k. 11C/1/2020 – 115 zo dňa 23.09.2022 a konanie zastavuje.

II. Stranám sporu náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom zo dňa 21.09.2022 v predmetnej veci rozhodol tak, že žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.414,91 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 01.01.2020 do zaplataenia, v prevyšujúcej časti žalobu zamietol a žalovanému priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 80,12 %. Tento rozsudok bol žalobcovi doručený dňa 24.09.2022. Súd prvej inštancie v predmetnej veci vydal dňa 23.09.2022 opravné uznesenie, ktorým vo výrokovej časti opravil nesprávne uvedenú sumu uplatneného nároku. Toto uznesenie bolo doručené taktiež dňa 24.09.2023.

2. Žalobca podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 27.10.2023 vzal žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu uzavretia dohody o urovaní. O trovách konania navrhol rozhodnúť podľa § 255 ods. 2 CSP tak, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

3. Na základe výzvy odvolacieho súdu žalovaný podaním zo dňa 09.11.2023 oznámil že súhlasí so späťvzatím žaloby v celom rozsahu. Navrhol, aby konajúci súd zastavil konanie a žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania.

4. Odvolací súd v rámci kompetencií vyplývajúcich z § 34 zákona č. 160/2015 Z.z. - Civilný sporový poriadok (CSP) skúmal podmienky, za ktorých môže vykonať odvolacie konanie a zistil, že došlo k účinnému späťvzatiu žaloby.

5. Podľa § 370 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

Podľa § 370 ods. 2 CSP, súd späťvzatie žaloby neprípustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

6. Žalobca má právo disponovať so žalobou. Môže ju zobrať späť i po rozhodnutí súdu prvej inštancie za podmienky, že rozhodnutie ešte nie je právoplatné. Keďže v predmetnej veci po vyhlásení rozsudku súdom prvej inštancie, pred nadobudnutím jeho právoplatnosti, žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť a žalovaný so späťvzatím žaloby v celom rozsahu súhlasil, odvolací súd späťvzatie žaloby v zmysle ust. § 370 CSP pripustil, rozsudok zrušil a konanie zastavil.

7. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

8. O trovách konania odvolací súd rozhodol na základe vyššie citovaných zákonných ustanovení. K späťvzatiu žaloby došlo z dôvodu uzavretia dohody o urovaní stranami sporu, čo odvolací súd vyhodnotil ako dôvod hodný osobitného zreteľa, pričom na základe tejto dohody si strany sporu neuplatnili nárok na náhradu trov konania, preto súd o trovách konania rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

9. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 CSP v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).