

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 14CoP/95/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1322205470
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Nemravová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2023:1322205470.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Marty Nemravovej a členov senátu JUDr. Róberta Bebčáka a JUDr. Miroslavy Korbašovej, v právnej veci starostlivosti o maloletú G. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpenú kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, dieťa rodičov - matky: G. Y. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. E. XXX/XX, U. G. U. H., a otca: B. C. F., D., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom R. - A. XXXXX, R., v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného, o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Trenčín č. k. NM-8P/5/2023-204 zo dňa 19. septembra 2023, takto

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Trenčín č. k. NM-8P/5/2023-204 zo dňa 19. septembra 2023 zrušuje a konanie zastavuje.

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom zmenil rozsudok Okresného súdu Bratislava III. č. k. 39P/92/2018-51 zo dňa 12.07.2018 v časti výšky výživného, výrokom I. zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na maloleté dieťa, výrokom II. uložil otcovi povinnosť zaplatiť matke nedoplatok na zročnom výživnom na maloleté dieťa spolu s bežným výživným v mesačných splátkach pod stratou výhody splátok. V poradí III. výrokom návrh otca na zníženie výživného zamietol a výrokom IV. konanie v časti návrhu matky na úpravu styku otca s maloletým dieťaťom zastavil.

2. Proti tomuto rozhodnutiu súdu prvej inštancie podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie otec, v ktorom žiadal, aby odvolací súd zmenil napadnuté rozhodnutie vo výrokoch I., II., III., a V. a VI. tak, že návrh matky na zvýšenie výživného zamietne, zníži výšku vyživovacej povinnosti otca k maloletému dieťaťu, rozsudok Okresného súdu Bratislava III. č.k. 39P/92/2018-51 zo dňa 12.07.2018 zmení v časti výšky výživného a žiadnemu z účastníkov neprizná nárok na náhradu trov konania.

3. Vo vyvolanom odvolacom konaní právny zástupca otca oznámil súdu, že otec maloletého dieťaťa zomrel, o ktorej skutočnosti predložil súdu úmrtný list. Z predloženého úmrtného listu č. XX/XXXX vyplynulo, že v knihe úmrtí Matričného úradu N. D., zväzok X, ročník XXXX, strana XX, pod por. č. X je zapísané úmrtie otca maloletého dieťaťa dňa 31.10.2023 v T. D..

4. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len ako „CSP“) skôr ako pristúpil k vecnému prejednávaniu napadnutého rozsudku, podľa § 161 CSP skúmal či sú naplnené všetky podmienky na konanie odvolacieho súdu. Po vyhodnotení nedostatku procesnej podmienky na strane účastníka konania v dôsledku úmrtia otca maloletého dieťaťa, konanie zastavil postupom podľa § 63 ods. 1 CSP a § 161 ods. 2 CSP a napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil

s poukazom na znenie čl. 4 ods. 1 CSP, § 389 ods. 1 písm. d) CSP, v spojení s § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“).

5. Podľa čl. 4 ods. 1 CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

6. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku <T.>, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 61 CSP <T.>, procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

8. Podľa § 63 <T.> ods. 1 CSP, ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať.

9. Podľa § 63 <T.> ods. 2 CSP, v konaní súd pokračuje najmä vtedy, ak ide o majetkový spor. Súd rozhodne, že v konaní pokračuje s dedičmi strany, prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve.

10. Podľa § 161 <T.> ods.1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

11. Podľa § 161 <T.> ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

12. Procesné podmienky konania predstavujú základné procesné predpoklady, ktoré musia byť naplnené, aby mohol súd rozhodnúť vo veci samej. K procesným podmienkam na strane účastníkov konania patrí (okrem iného) procesná subjektivita, definovaná v § 61 CSP <T.>, ktorá vyjadruje spôsobilosť byť účastníkom konania. Procesnú subjektivitu má ten subjekt práva, ktorý vo sfére hmotného práva disponuje spôsobilosťou na práva a povinnosti. Ak je účastníkom konania fyzická osoba, strata jej procesnej subjektivity je zároveň stratou spôsobilosti na práva a povinnosti. Ak smrť fyzickej osoby (účastníka konania) nastane v priebehu konania (t.j. do právoplatného skončenia veci), súd môže konanie zastaviť alebo pokračovať v konaní s dedičmi strany, prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide. Zastavenie konania prichádza do úvahy vtedy, kde je predmet konania spätý s osobou účastníka konania a neprechádza na právneho nástupcu.

13. Odvolací súd, s prihľadnutím na úmrtie otca maloletého dieťaťa v štádiu odvolacieho konania, postupom podľa § 63 CSP skúmal, či môže v prebiehajúcom konaní pokračovať, alebo je potrebné konanie zastaviť. Zohľadnil pri tom skutočnosť, že v prejedávanej veci tvorí predmet konania nárok na výživné maloletého dieťaťa od otca ako povinného z vyživovacej povinnosti. Vyživovacia povinnosť vzniká v rámci vyživovacieho vzťahu, ktorý existuje podľa zákona medzi určitými subjektami rodinnoprávneho vzťahu. Vyživovacie vzťahy sú svojou povahou vzťahmi majetkovými, ale závislosťou na osobne právnych vzťahoch v rodine sú vzťahmi rodinnoprávnymi. Práva a povinnosti z nich vyplývajúce majú charakter osobných práv a povinností, ktoré prislúchajú len subjektom rodinnoprávnych vzťahov, a nie sú zmluvne prevoditeľné na iné osoby (rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Cdo/217/2010 zo dňa 26. januára 2012).

14. Odvolací súd v tejto súvislosti uvádza, že vyživovacia povinnosť v prípade úmrtia povinného rodiča z vyživovacej povinnosti pre svoj osobný charakter neprechádza na jeho dedičov, pretože ide o plnenie práv a povinností rodiča k maloletému dieťaťu, ktoré sú späté výlučne k osobou povinného, ktorého smrťou zanikajú. Odvolací súd vzhľadom na samotný charakter predmetného konania usúdil, že nie je možné, aby v konaní pokračoval s právnym nástupcom poručiteľa. Strata procesnej subjektivity predstavuje neodstrániteľný nedostatok procesnej podmienky na strane účastníka konania (otca ako povinného z vyživovacej povinnosti), ktorý zaťažuje celé konanie a vedie k jeho zastaveniu, a to nielen v časti odvolacieho konania. V zmysle tohto záveru odvolací súd vyhodnotil za potrebné rozsudok súdu

prvej inštancie v celom rozsahu zrušiť a konanie zastaviť (k tomu podporne uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 7Co/83/2019 zo dňa 25.06.2019, rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 8Co/18/2021 zo dňa 29.09.2021, uznesenie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 5CoP/15/2023 zo dňa 03.05.2023).

15. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 58 CMP s použitím § 52 CMP v spojení s § 396 ods. 1 CSP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

16. Toto rozhodnutie krajského súdu bolo prijaté hlasovaním senátu v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

Podľa § 430 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa § 420 CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 431 CSP dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Podľa § 421 CSP dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 432 CSP dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Podľa § 433 CSP dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Podľa § 434 CSP dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa § 435 CSP v dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.