

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: 15C/9/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7122201947
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Slobodníková
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2023:7122201947.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice sudkyňou JUDr. Ivetou Slobodníkovou v spore žalobcu: A. B., nar. XX. X. XXXX, bytom C. D. XX, E., zastúpeného JUDr. Alenou Rudohradskou, advokátkou so sídlom v Košiciach, Rázusova 1, proti žalovaným: 1) F. G., nar. XX. X. XXXX, bytom H. XXXX/X, E., 2) I. G., nar. X. X. XXXX, bytom H. XXXX/X, E., o uloženie povinnosti odstrániť z pozemku pohybový senzor

rozhodol:

I. Žalovaní v 1. a 2. rade sú povinní odstrániť z pozemku vo vlastníctve žalovaného v 1. rade parcela reg. „C“ č. 349/7, zapísaného na liste vlastníctva č. XXXXX, katastrálne územie J., obec E. – K. L., M. E. N. pohybový senzor dvoch silných reflektorov nasmerovaných na pozemok a dom žalobcu v lehote 60 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva proti žalovaným v 1. a 2. rade nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 4. 3. 2022 domáhal proti žalovaným v 1. a 2. rade povinnosti odstrániť z pozemku vo vlastníctve žalovaného v 1. rade parcela reg. „C“ č. 349/7, zapísaného na liste vlastníctva č. XXXXX, katastrálne územie J., obec E. – K. L., M. E. N. pohybový senzor dvoch silných reflektorov nasmerovaných na pozemok a dom žalobcu. Dňa 3. 2. 2022 bolo žalobcovi doručené uznesenie Okresného súdu Košice I sp. zn. 24C/1/2022 zo dňa 1. 2. 2022, ktorým rozhodol o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia takto: „I. Žalovaní v 1. a 2. rade sú povinní odstrániť z pozemku vo vlastníctve žalobcu reg. „C“ parcela č. 354/1 a č. 355, zapísaných na liste vlastníctva LV č. XXXXX katastrálne územie J., obec E. - K. L., okres Košice III stavebný materiál - tvárnice a kovové tyče. II. Žalovaní v 1. a 2. rade sú povinní odstrániť z pozemku vo vlastníctve žalovaného v 1. rade reg. „C“ parcela č. 349/7, zapísaného na LV č. XXXXX katastrálne územie J., obec E. - K. L., okres Košice III pohybový senzor dvoch silných reflektorov, nasmerovaných na pozemok a dom žalobcu. III. Zamietá návrh v časti o uloženie povinnosti odstrániť z pozemku vo vlastníctve žalovaného v 1. rade reg. „C“ parcela č. 349/7, zapísaného na LV č. XXXXX katastrálne územie J., obec E. - K. L., okres Košice III tri kamerové systémy nasmerované na pozemok a dom žalobcu.“. Aktívnu legitimáciu preukázal listom vlastníctva č. XXXXX, katastrálne územie J., obec E. – K. L., M. E. N.. Pasívnu legitimáciu žalovaného v 1. rade preukázal žalobca listom vlastníctva č. XXXXX, katastrálne územie J., obec E. – K. L., M. E. N.. Pasívnu legitimáciu žalovaného v 2. rade preukázal uznesením ČVS: ORP-1849/DH-KE-2021 zo dňa 28. 9. 2021, kde na strane 2 je deklarované, že žalovaný v 2. rade sa o nehnuteľnosti stará a vykonáva práce so súhlasom brata (vlastníka nehnuteľnosti). Žalovaní v 1. a 2. rade umiestnili na pozemok, vlastníkom ktorého je žalovaný v 1. rade pohybový senzor dvoch silných reflektorov, ktorý keď prechádza žalobca po svojom pozemku, je tak silnej intenzity, že rozsvieti celý pozemok žalobcu a predovšetkým svieti do okien domu žalobcu. Pohybový senzor sa rozsvieti pri akomkoľvek aj najmenšom pohybe (napr. aj zvierat), a to tak, že obťažuje žalobcu vo výkone jeho vlastníckych práv, ruší jeho súkromie v obydlí, obťažuje svojou intenzitou a taktiež ruší nočný kľud žalobcu. Žalovaný v 2. rade, ktorý predmetnú nehnuteľnosť

užíva a zdržiava sa tam, bol žalobcom niekoľkokrát upozornený, aby odstránil z pozemku pohybové senzory, ktoré sú nasmerované na dom žalobcu a rušia ho vo výkone jeho práv, avšak bezvýsledne. Žalobca pripojil k žalobe fotodokumentáciu, výpisy z listov vlastníctva, uznesenie Obvodného oddelenia Policajného zboru ČVS: ORP-1849/DH-KE-2021 zo dňa 28. 9. 2021.

2. Žalovaní v 1. a 2. rade vo svojom písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 26. 4. 2022 žiadali, aby súd žalobu zamietol. Žiadali, aby súd konanie zastavil pre prekážku litispendencie. Z podanej žaloby nevyplýva ani naliehavý právny záujem na uložení povinnosti a rovnako ani rozhodujúce skutočnosti, ktoré by odôvodňovali uloženie povinnosti v rozsahu, v akom uloženie povinnosti žiada žalobca. Žalobca neuvádza žiadne konkrétne skutočnosti, ktoré by predstavovali zasahovanie do jeho práv nad mieru primeranú okolnostiam a neuniesol dôkazné bremeno vo vzťahu k tvrdeným skutočnostiam. Reflektory, ktoré žalobca označuje ako silné reflektory, sú reflektory s intenzitou 10 W, čo predstavuje obyčajný exteriérový svetelný zdroj, pričom nie je možné hovoriť o silnom svetelnom zdroji. Žiadali, aby súd žalobu zamietol a žalovaným v 1. a 2. rade priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

3. Žalobca v písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 23. 5. 2022 uviedol, že v danom prípade prekážka litispendencie neexistuje, keďže táto žaloba bola podaná na základe rozhodnutia Okresného súdu Košice I sp. zn. 24C/1/2022, v ktorom súd v bode II nariadil neodkladným opatrením žalovaným odstrániť pohybové senzory dvoch silných reflektorov nasmerovaných na pozemok a dom žalobcu, čo do tejto chvíle neurobili a ďalej súd v tom istom rozhodnutí podľa bodu VII nariadil žalobcovi podať žalobu. O merite veci súd právoplatne nerozhodol, preto nie je možné aplikovať ani prekážku res iudicata ani prekážku litispendencie. Žalobca podal žalobu na žalovaných v 1. a 2. rade z dôvodu, aby sa ukončila šikana zo strany žalovaného v 2. rade. Všetko sa to začalo v čase, keď ešte žila mama žalobcu, od ktorej sa snažil získať dom, ktorý toho času vlastní žalobca. Robil to preto, lebo rok predtým odkúpil vedľajší pozemok, ktorý má príliš úzku prístupovú cestu, za zníženú cenu a vedel, že s tým bude mať v budúcnosti problém. Dom sa mu však nepodarilo získať ani od žalobcovej mamy ani od žalobcovej sestry a ani od žalobcu. Keď zistil, že tam bude žalobca bývať a rekonštruovať, začal od neho požadovať rôzne veci, aby svoj problém s prístupovou cestou vyriešil. Žiadal, aby posunul bránu vyššie do pozemku, čím by si žalobca ubral z pozemku a zapísal to ako ľarchu do katastra nehnuteľností v prospech žalovaného v 2. rade. Ďalej chcel odkúpiť kus záhrady v hornej časti pozemku, čo ale žalobca tiež odmietol. Žalobcovi začal robiť naschväly. Začalo to tým, že nainštaloval na pozemok kamery, ktoré boli určené pre sledovanie žalobcu, čo niekoľkokrát dokázal, keď zábery z kamier, vytrhnuté z kontextu, posielal do práce žalobcu za účelom uškodiť mu, prípadne ho pripraviť o prácu. Kamier má niekoľko a vždy boli nasmerované primárne na dom a pozemok žalobcu. Dokonca aj teraz sú 4 kamery nasmerované tak, aby ho za pomoci reflektorov upozornili na každý pohyb na žalobcovom pozemku. Čokoľvek žalobca urobil, aby zakryl výhľad na svoj pozemok a dom, žalovaný v 2. rade presunul kamery na iné miesto tak, aby znova videl na pozemok a dom žalobcu. Ďalej postavil plot, o ktorom sa pojednávalo v prvom návrhu. Tento plot postavil nelegálne a na pozemku žalobcu, čo mu bolo dokázané na stavebnom úrade, ktorý prikázal dať ho dolu. Žalovaný to však neurobil, pretože iba odstránil pletivo a naskladal miesto toho betónové tvárnice. Následne bol podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom súd rozhodol, že tvárnice aj kovové tyče majú žalovaní odstrániť. Priložil fotodokumentáciu nasnímanú dňa 16. 5. 2022 z uvedeného miesta. Ďalšou vecou, ktorou sa snaží žalovaný v 2. rade robiť psychologický tlak na žalobcu, boli svetlá, ktoré umiestnil na pozemok tak, aby neosvetľovali pozemok žalovaného v 1. rade, ale pozemok žalobcu. Robil to jednak preto, aby znepríjemňoval žalobcovi život a jednak preto, aby na kamerách mal zaznamenaný pohyb a vedel, čo sa deje na pozemku žalobcu aj po tme. Žalobca priložil súdu video, na ktorom je zaznamenaný žalovaný v 2. rade ako jedno zo svetiel nasmeroval kolmo na dom žalobcu úmyselne a s plným vedomím. Rovnako ako pri kamerách, aj pri svetlách, keď žalobca urobí kroky, napr. zavolá políciu, či podá žalobu, žalovaný v 2. rade svetlá presunie, prípadne vymení, aby mohol potom tvrdiť, že to, čo tvrdí žalobca, nie je pravda. Následne však všetko vráti do pôvodného stavu, prípadne situáciu vyhróti pridaním ďalších svetiel, ich premiestnením na iné miesta, vždy však tak, aby smerovali ako svetlá, tak aj pohybové senzory na pozemok a dom žalobcu. Taktiež sa svetlá zapínajú pri akomkoľvek inom pohybe, napr. mačky. Priložil ako dôkaz video, podľa ktorého, keď po pozemku prebehne mačka, svetlá sa rozsvietia. Opakuje sa to veľa krát za noc, každý jeden deň. Pohybové senzory, nie je pravdou, že boli súčasťou osvetlenia. Žalovaný v 2. rade má na pozemku aj svetlá, ktoré majú pohybový senzor samostatne a okrem toho, že aj svetlo mieri na dom a pozemok žalobcu, tak tam mieri aj pohybový senzor, t. j. svetlo sa nerozsvieti, keď príde žalovaný v 2. rade a ide po svojej časti, ale keď chodí žalobca po svojom pozemku. Žalovaný v 2. rade umiestnil na pozemok okrem toho ešte ďalšie tri reflektory svietiace na pozemku žalobcu v oveľa vyššej intenzite ako 10 W.

Žalobca pripojil fotografie svedčiace o počte aj o večernej intenzite osvetlenia tak na dvore žalobcu, ako aj na dome žalobcu. Žalobca vo vyjadrení ďalej poukázal na to, že príkon daných svetiel zohráva len čiastočnú úlohu pri obťažovaní svetlom, dôležité je umiestnenie, teda vzdialenosť od domu žalobcu a ich nasmerovanie. Podľa vyhlášky č. 539/2007 Z. z., ktorá sa zaoberá používaním rôznych zdrojov svetla, rušivé svetlo je svetlo zo zdrojov umelého svetla vo vonkajšom prostredí okrem svetla z dopravných prostriedkov a okrem svetla z verejného osvetlenia, ktoré po dopade na vonkajšiu plochu osvetľovacieho otvoru obytnej miestnosti svojím pôsobením subjektívne obťažuje užívateľov obytnej miestnosti. Žiadal, aby súd žalobe vyhovel v celom rozsahu.

4. Z výpisu z listu vlastníctva č. XXXXX, okres Košice III, obec E. – K. L., katastrálne územie J. vyplýva, že žalobca je vlastníkom rodinného domu súpisné č. XXX na parcele č. 654/1, druh stavby 10.

5. Z výpisu z listu vlastníctva č. XXXXX, okres Košice III, obec E. – K. L., katastrálne územie J. vyplýva, že žalovaný v 1. rade je vlastníkom záhrady parcela č. 349/7 o výmere 729 m².

6. Žalobca na pojednávaní dňa 15. 6. 2023 vypovedal, že je vlastníkom pozemku na Prešovskej ceste v Košiciach a hneď vedľa má žalovaný v 1. rade pozemok, resp. záhradu, ktorý je 2 m široký. Jedná sa o prístupovú cestu k záhrade. Tento pozemok je osvetlený pohybovým senzorom dvoch silných reflektorov, ktoré sú nasmerované na dom a pozemok žalobcu. Jedná sa o úmyselné konanie žalovaného v 2. rade, ktorý na tomto pozemku nemá nič ani dom, chatu, auto a robí to zámerne. Reflektory sú nasmerované priamo do okien žalobcu. Keď ide po svojom dvore, 4 reflektory sa na neho postupne rozsvetujú. Je to priebežne vlastne celý deň a aj noc. V noci, keď prechádza tadiaľ zvierajú, napríklad mačka, vtedy reflektory aj svietia. Žalobca v dome trvalo býva, má tam svoju rodinu. Predmetný dom zdedil po svojej mame v roku 2020 a odvtedy má ťažkosti so žalovaným v 2. rade, pričom jeho rodina bola vlastníkom celej nehnuteľnosti asi 60 rokov. Vedľajší pozemok kúpil žalovaný v 1. rade. Nakoľko pozemok žalovaného v 1. rade nemá dobrý prístup, tak od mamy žalobcu dostal možnosť prechodu cez pozemok žalobcu, avšak hneď po zdedení začal žalovaný v 2. rade robiť žalobcovi ťažkosti na pozemku. Všetko to súvisí s tým, že chcel kúpiť lacno pozemok od mamy žalobcu, čo sa mu nepodarilo.

7. Žalobca písomným podaním zo dňa 13. 7. 2023 doručil súdu fotodokumentáciu, z ktorej vyplýva, že žalobca odstránil suť z pozemku žalovaného v 1. rade, a žalovaný v 2. rade namontoval pohybové senzory po odvezení sute. Z fotodokumentácie predloženej žalobcom ďalej vyplýva, že na pozemku žalovaného je umiestnený pohybový senzor dvoch reflektorov nasmerovaných na pozemok a dom žalobcu.

8. Žalobca požiadal súd o nariadenie neodkladného opatrenia a tunajší súd uznesením zo dňa 1. 2. 2022 sp. zn. 24C/1/2022 žalobcovi vyhovel a uložil žalovaným v 1. a 2. rade povinnosť odstrániť z pozemku vo vlastníctve žalobcu pohybový senzor dvoch silných reflektorov nasmerovaných na pozemok a dom žalobcu.

9. Návrh žalovaných na zastavenie tohto konania pre prekážku litispendencie podľa ust. § 159 Civilného sporového poriadku súd neakceptoval, lebo na základe rozhodnutia Okresného súdu Košice I zo dňa 1. 2. 2022 pod sp. zn. 24C/1/2022 súd rozhodol o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, teda návrh na začatie konania vo veci samej pod sp. zn. 24C 1/2022 nebol podaný.

10. Žalovaný v 1. rade vo výpovedi uviedol, že je majiteľom záhrady, ale brat užíva záhradu na vlastné účely, on tam chodí len občas. Pohybový senzor ako aj kamery a všetky záležitosti okolo toho rieši brat s jeho súhlasom. Keďže potrebujú mať bezpečný prístup na svoj pozemok, umiestnili na pozemok pohybové senzory.

11. Žalovaný v 2. rade na pojednávaní vypovedal, že je pravdou, že má príjazdovú cestu asi 2 m širokú a dlhú 16 m, keďže jediný bezpečný prístup na jeho pozemok je touto cestou. Z dôvodu, že sa potreboval dostať na svoj pozemok, namontoval tam svetlá a pohybový senzor. Teraz sa nachádza na pozemku jeden senzor, ktorý silnejšie svieti. Chodil po pozemku aj večer, preto tam umiestnil tieto senzory. Nepoprel, že veci ohľadom umiestnenia pohybových senzorov sa riešili na polícii a že takéto schválnosti žalobcovi robí. Žalovaný uviedol, že v dome má elektroniku za 10 000,- EUR a aj iné cennosti, preto si tieto kamery umiestnil. So žalobcom sa nevie dohodnúť. Žalobca dáva na ich pozemok suť.

Žalovaný v 2. rade sa bojí o svoj život, lebo žalobca hádže potravu pre potkany na jeho pozemok, tiež kamene a rôzne predmety.

12. Svedkyňa C. O., priateľka žalobcu na pojednávaní dňa 9. 11. 2023 vypovedala, že odkedy prišli do tohto domu, žalovaný v 2. rade sa snaží žalobcu, ako aj ju z domu vyštváť. Žalovaný v 2. rade namontoval na plot kamery silnej intenzity, sleduje ich, posielal im listy do práce, kde sa snažil zničiť ich meno v podniku. Plot si žalovaný postavil na časti pozemku žalobcu, čo taktiež museli riešiť prostredníctvom úradov. Žalovaný v 2. rade sa ich snaží aj zastrašovať. Svedkyňu takmer s autom zrazil. Celý čas robí všetko pre to, aby im robil zle a aby žalobcu k niečomu vyprovokoval. Robí to preto, že sa chcel dostať k domu, chodil za mamou žalobcu, nosil jej kávičky, potom za sestrou žalobcu, keďže chcel kúpiť tento dom, ale sa mu to nepodarilo. Nemá vedomosť o tom, že by vo svojom dome mal žalovaný v 2. rade cennosti. Žalovaný v 2. rade sa jej vyhrážal zabitím, preto podala trestné oznámenie.

13. Svedok P. I., rodinný priateľ žalobcu uviedol, že odkedy žalobca býva vo svojom dome, žalovaní mu robia zle. Bolo tam niekoľko konfliktov, sám bol napádaný žalovaným v 2. rade. Žalovaný v 2. rade namontoval silné svetlá zo strany žalovaných, ktoré sú namierené priamo na objekt žalobcu, priamo oslňujú jeho dom a jeho okná. Žalovaní hľadajú akúkoľvek zámienku, aby vyštváli žalobcu z jeho vlastného domu. Žalovaní vždy vymyslia niečo nové a oni nikdy nevedia, čo to bude. Žalovaný v 2. rade ho fyzicky napadol na ulici, vyhrážal sa mu, preto podal trestné oznámenie.

14. Svedok B. F., rodinný priateľ žalobcu, uviedol, že žalovaný v 2. rade robí napriek žalobcovi už niekoľko rokov. Aj jeho takmer prešiel autom. Spočiatku mali so žalovanými dobré vzťahy, avšak neskôr sa to všetko obrátilo. Nemá žiadnu vedomosť o tom, aby žalovaní mali v dome cennosti alebo elektroniku. Kamery si mali postaviť na svoj dom a nie tak, aby sledovali suseda. Pohybové senzory sú nasmerované tak, že smerujú priamo do okien a na dom žalobcu.

15. Súd právne posúdil vec nasledovne:

16. Podľa § 137 písm. a) Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP") žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

17. Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

18. Podľa § 123 Občianskeho zákonníka vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním,

19. Podľa § 127 ods. 1 Občianskeho zákonníka vlastník veci sa musí zdržať všetkého, čím by nad mieru primeranú pomerom obťažoval iného alebo čím by vážne ohrozoval výkon jeho práv. Preto najmä nesmie ohroziť susedovu stavbu alebo pozemok úpravami pozemku alebo úpravami stavby na ňom zriadenej bez toho, že by urobil dostatočné opatrenie na upevnenie stavby alebo pozemku, nesmie nad mieru primeranú pomerom obťažovať susedov hlukom, prachom, popolčekom, dymom, plynmi, parami, pachmi, pevnými a tekutými odpadmi, svetlom, tienením a vibráciami, nesmie nechať chované zvieratá vnikáť na susediaci pozemok a nešetrne, prípadne v nevhodnej ročnej dobe odstraňovať zo svojej pôdy korene stromu alebo odstraňovať vetvy stromu presahujúce na jeho pozemok.

20. Toto ustanovenie predstavuje zákonné obmedzenie vlastníckeho práva alebo práv, ktoré sa priamo odvíjajú od vlastníctva. Súbor týchto pravidiel správania sa v teórii i praxi označuje ako tzv. susedské práva. Obmedzenie práv vlastníkov je vzájomné a zároveň prospešné viacerým vlastníkom. Aj ostatní vlastníci sa musia podriaďovať tomuto ustanoveniu tak, aby pri výkone práv vlastníkov nebol ktorýkoľvek z vlastníkov ohrozený konaním, ktoré je v tomto predpise zakázané. Vlastník veci sa musí zdržať len takého konania alebo nekonania, ktorým by nad mieru primeranú pomerom obťažoval iného alebo ktorým by vážne ohrozoval výkon jeho práv. Predpoklady uvedené v hypotéze tejto normy treba vykladať v každom jednotlivom prípade objektívne. Subjektívne hľadisko nie je rozhodujúce, a preto v konkrétnych prípadoch sa musia tieto predpoklady (nad mieru primeranú pomerom) a vážne ohrozenie výkonu práv posúdiť s odborných hľadísk. Z toho na druhej strane vyplýva, že vlastník veci sa musí zdržať toho, čím by nad mieru primeranú pomerom obťažoval iného alebo čím by vážne ohrozoval výkon jeho

práv. Obmedzenia práv vlastníka vymedzuje exemplifikatívne ustanovenie ods. 1, pričom ide o zásahy (imisie), ktoré sa v spoločenskej a právnej praxi najčastejšie vyskytujú: a) pri úpravách pozemku alebo úpravách stavby na ňom zriadenej musí vlastník urobiť dostatočné opatrenia na upevnenie stavby alebo pozemku tak, aby neohrozil susedovu stavbu alebo pozemok, b) vlastník nesmie obťažovať susedov hlukom, prachom, popolčekom, dymom, plynmi, parami, pachmi, pevnými a tekutými odpadmi, svetlom, tienením, vibráciami, aj v týchto prípadoch treba predovšetkým skúmať, či imisie spôsobené takýmto zásahom prekračujú mieru primeranú miestnym pomerom. Ak vlastník veci nerešpektuje uvedené obmedzenia jeho vlastníckeho práva, ten, kto je ohrozený jeho neoprávnenými zásahmi, sa môže domáhať súdnej ochrany v sporovom konaní. Žalobným návrhom sa možno voči vlastníkovi, ktorý nerešpektuje tzv. susedské práva domáhať toho, aby sa zdržal presne opísaného a vymedzeného rušenia, ktorým žalovaný obťažuje svojho suseda alebo ktorým vážne ohrozuje výkon jeho práv.

21. Podľa § 417 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka komu škoda hrozí, je povinný na jej odvrátenie zakročiť spôsobom primeraným okolnostiam ohrozenia. (2) Ak ide o vážne ohrozenie, ohrozený má právo sa domáhať, aby súd uložil vykonať vhodné a primerané opatrenie na odvrátenie hroziacej škody.

22. Ohrozený má právo domáhať sa, aby súd ohrozovateľovi uložil povinnosť vykonať vhodné a primerané opatrenia na odvrátenie hroziacej škody. Čo treba považovať za vhodné a primerané opatrenia uložené súdom, treba posudzovať podľa toho, aká škoda ohrozenému hrozí, t. j. či hrozí škoda na majetku alebo škoda na zdraví.

23. Podľa § 2 písm. b) vyhlášky Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. 539/2007 Z. z. o podrobnostiach o limitných hodnotách optického žiarenia a požiadavkách na objektivizáciu optického žiarenia v životnom prostredí na účely tejto vyhlášky rušivé svetlo je svetlo zo zdrojov umelého svetla vo vonkajšom prostredí okrem svetla z dopravných prostriedkov a okrem svetla z verejného osvetlenia, ktoré po dopade na vonkajšiu plochu osvetľovacieho otvoru obytnej miestnosti svojím pôsobením subjektívne obťažuje užívateľov obytnej miestnosti.

24. Podľa § 5 ods. 1 citovanej vyhlášky osvetľovacie zariadenia vo vonkajšom prostredí, ako sú reklamné pútače, osvetľovacie zariadenia nádvorí závodov, stavebných dvorov, parkovísk a podobné zariadenia okrem verejného osvetlenia sa navrhujú, realizujú a používajú tak, aby svetlo z týchto zariadení v čo najmenšej miere dopadalo na okná obytných miestností v ich okolí. Ak sa dopadu svetla z týchto zariadení na okná obytných miestností nedá zamedziť, nesmú byť prekročené limitné hodnoty rušivého svetla uvedené v tabuľke.

25. Podľa § 5 ods. 2 citovanej vyhlášky zmeny v intenzite a zmeny farby svetla zo zdrojov podľa odseku 1 nesmú byť v obytnej miestnosti pozorovateľné.

26. Podľa § 6 ods. 2 citovanej vyhlášky zmeny intenzity a zmeny farby rušivých zdrojov svetla sa hodnotia subjektívne. Zmeny jasú zistené priamym pohľadom na vonkajšie zdroje rušivého svetla umiestnené nižšie ako okno obytnej miestnosti sa nehodnotia, ak nevyvolajú pozorovateľnú zmenu osvetlenia obytnej miestnosti. Zdroje svetla v miestnosti sú pri hodnotení vypnuté.

27. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalobca je výlučným vlastníkom nehnuteľností zapísaných na liste vlastníctva č. XXXXX, okres Košice III, obec E. – K. L., katastrálne územie J., žalovaný v 1. rade je výlučným vlastníkom nehnuteľnosti zapísanej na liste vlastníctva č. XXXXX, okres Košice III, obec E. – K. L., katastrálne územie J. a žalovaný v 2. rade býva v nehnuteľnosti žalovaného v 1. rade, s jeho súhlasom. Žalobný návrh sa týka odstránenia pohybového senzora dvoch silných reflektorov nachádzajúcich sa na pozemku vo vlastníctve žalovaného v 2. rade, nasmerovaných na pozemok a dom žalobcu. Žalovníci umiestnili na svoj pozemok pohybový senzor dvoch silných reflektorov, ktorý keď prechádza žalobca po svojom pozemku, je tak silnej intenzity, že rozsvieti celý pozemok žalobcu a predovšetkým svieti do okien domu žalobcu. Pohybový senzor sa rozsvieti pri akomkoľvek pohybe, napr. aj pri pohybe zvierat a obťažuje žalobcu vo výkone jeho vlastníckych práv, ruší jeho súkromie, obťažuje ho svojou intenzitou a ruší nočný klud žalobcu. Súd vychádzal z fotodokumentácie, ktorú žalobca predložil a z ktorej vyplýva, že svetlá sú namierené priamo do okien žalobcu a sú vysokej intenzity, ktoré aj pri vypnutom vnútornom osvetlení osvetľujú vnútro domu žalobcu. Túto skutočnosť potvrdili taktiež žalobcom navrhnutí svedkovia, priateľka žalobcu C. O., ktorá vo svedeckej výpovedi uviedla, že od kedy prišli do domu spolu so žalobcom bývať, žalovaný v 2. rade sa snaží ich z domu vyštváť, namontoval na svojom pozemku kamery, ktorými ich sleduje, posielala im do

práce listy, kde sa snažil zničiť ich meno v podniku, svedok P. I., rodinný priateľ žalobcu, ktorý uviedol, že obaja žalovaní v 1. aj 2. rade hľadajú akúkoľvek zámienku, aby žalobcu vyštvali z jeho domu, na pozemku žalovaných sú namontované svetlá zo strany žalovaných, ktoré sú namierené priamo na objekt žalobcu, osvetľujú, priamo oslňujú jeho dom a jeho okná a svedok B. F., rodinný priateľ žalobcu, ktorý uviedol, že kamery a svetlá sú natočené priamo na pozemok žalobcu a žalovaný v 2. rade stále pozoruje, aby videl, čo tam robia a aby stále niečo zlé vymyslel. Súd sa nestotožnil s námietkou žalovaných, že pohybový senzor umiestnili na pozemok z dôvodu, že majú v dome cennosti za 10 000,- EUR, lebo žalobca a svedkovia uviedli, že v dome žalovaných ani v pivničných priestoroch sa žiadne cennosti nenachádzajú. Žalovaní v 1. a 2. rade umiestnili svetlá na pozemok tak, aby neosvetľovali primárne pozemok žalovaného v 1. rade, ale pozemok žalobcu. Konanie žalovaného v 2. rade na pozemku vo vlastníctve žalovaného v 1. rade prekračuje mieru primeranú pomerom. Podľa ustanovenia § 123 Občianskeho zákonníka každý vlastník má právo predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním. Výkon vlastníckeho práva nesmie prekročiť zákonom stanovené medze, musí byť vzájomne medzi vlastníkmi susedných nehnuteľností do určitej miery tolerovaný. Tolerancia nesmie byť zneužívaná v prospech jedného vlastníka na úkor ostatných vlastníkov. Žalovaný v 1. rade ako vlastník nehnuteľnosti a žalovaný v 2. rade, ktorý predmetnú nehnuteľnosť užíva a zdržiava sa v nehnuteľnosti, nerešpektujú susedské práva, obťažujú žalobcu a vážne ohrozujú výkon jeho práv. Súd zdôrazňuje, že žalovaní počas celého konania žiadne dôkazy súdu neponúkli. Vo výpovedi pred súdom uviedli, že do budúca sú rozhodnutí nehnuteľnosť predať.

28. Zhrnúc uvedené dôvody a s poukazom na citované zákonné ustanovenia súd uložil narušiteľom povinnosť v súlade s ustanovením § 417 ods. 2 Občianskeho zákonníka odstrániť z pozemku vo vlastníctve žalovaného v 1. rade pohybový senzor dvoch silných reflektorov nasmerovaných na pozemok a dom žalobcu v lehote 60 dní od právoplatnosti rozsudku.

29. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že úspešnému žalobcovi priznal proti neúspešným žalovaným v 1. a 2. rade nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

30. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku **m o ž n o** podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestskom súde Košice písomne.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, **m ô ž e** žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.