

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 2T/217/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3711010407
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Číž
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2011:3711010407.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu v Považskej Bystrici JUDr. Miroslav Číž na verejnom zasadnutí dňa 10. novembra 2011 v trestnej veci obvinenej U. X. pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. po schválení návrhu dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry v Považskej Bystrici takto

rozhodol:

obvinená U. X., rod. W., nar. XX.X.XXXX v Považskej Bystrici, trvale bytom R. U., Y. XXXX/XXX, prechodne bytom U., Y. XX/XX, adresa na doručovanie písomností U., Y. XX/XX, zamestnaná,

je vinná, že

dňa 27. augusta 2010 v mieste svojho prechodného pobytu v U. na Ulici Y. XX/XX, okres R., uzavrela prostredníctvom obchodnej zástupkyne Zdenky Šteruskej so spoločnosťou TELERVIS PLUS, a.s. Bratislava, zmluvu o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXX, na základe ktorej jej bol poskytnutý úver v sume 500,- Eur, ktorý sa zaviazala splácať spolu s navýšením v siedmych mesačných splátkach a to prvé dve splátky po 10,- Eur a ďalších päť splátok po 115,- Eur od 6. septembra 2010, hoci vedela, že nebude schopná úver riadne a včas splácať vzhľadom na existenciu svojich ďalších splatných záväzkov voči Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s. pobočka Považská Bystrica, Detskému domovu Ilava - Klobušice, Jánovi J., nar. X.X.XXXX, J. XXX a spoločnosti Pohotovosť, s.r.o. Bratislava, vymáhaných v exekučných konaniach a vykonávaných zrážkami zo mzdy, ktoré pri uzatváraní zmluvy úmyselne zatajila, a to tým spôsobom, že pri uzavieraní zmluvy predložila výplatné pásky, na ktorých zrážky zo mzdy nefigurovali, pri podpise zmluvy zaplatila len prvú splátku vo výške 10,- Eur a vzhľadom na zlú finančnú situáciu ďalšie splátky nezaplatila, čím spoločnosti TELERVIS PLUS a.s., Staré Grunty č. 7, 841 04 Bratislava, IČO: 35 717 769, spôsobila škodu 500,- Eur,

t e d a

vylákala od iného úver tým, že ho uviedla do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a jeho splácanie a tak mu spôsobila malú škodu,

t ý m s p á c h a l a

prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. a

o d s u d z u j e s a z a t o

podľa § 222 ods. 1 Tr. zák., § 42 ods. 1, 2 Tr. zák., s prihliadnutím na § 36 písm. l) Tr. zák. a § 37 písm. h) Tr. zák., za použitia § 38 ods. 2 Tr. zák. na súhrnný trest 1 (slovom: jeden) rok odňatia slobody, za súčasného zrušenia výroku o treste uloženého trestným rozkazom Okresného súdu v Považskej Bystrici, sp. zn. 2T/69/2011, zo dňa 13.4.2011, právoplatného dňa 30.4.2011 a to trestu odňatia slobody vo výmere šesť mesiacov s podmieneným odkladom na jeden rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa jej výkon trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. sa jej určuje skúšobná doba na 18 (slovom: osemnásť) mesiacov.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. sa poškodená spoločnosť TELERVIS PLUS, Staré grunty č. 7, Bratislava, IČO: 35 717 769, s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 26.10.2011 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Považskej Bystrici v trestnej veci obvinenej U. X. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod spisovou značkou Pv 768/11.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvinenú a upovedomil o termíne prokurátora.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Považskej Bystrici obvinená na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudcu, uvedené v ustanovení §-u 333 ods. 3 písm. a) až j) odpovedala:

a) Či rozumie podanému návrhu dohody o vine a treste,
odpoveď obvinenej: Áno

b) Či súhlasí, aby sa jej trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
odpoveď obvinenej: Áno

c) Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu,
odpoveď obvinenej: Áno

d) Či bola ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohla radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď obvinenej: Áno

e) Či rozumela podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvinenej: Áno

f) Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
odpoveď obvinenej: Áno

g) Či bola oboznámená s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jej kladené za vinu,
odpoveď obvinenej: Áno

h) Či sa dobrovoľne priznala a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
odpoveď obvinenej: Áno

i) Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,
odpoveď obvinenej: Áno

j) Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,
odpoveď obvinenej: Áno.

Nakoľko obvinená odpovedala na všetky otázky "Áno", mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudca na verejnom zasadnutí vyhodnotil

ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Tr. por. predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohoto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Tr. por. prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por.