

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 6Ps/5/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4323201778
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Petříková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2023:4323201778.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, pred sudkyňou JUDr. Martinou Petříkovou, vo veci spôsobilosti na právne úkony A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., D. XXX/XX, zastúpený ustanovenou opatrovníčkou E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., D. XXX/XX, o navrátenie spôsobilosti na právne úkony, takto

rozhodol:

I. Súd návrh **z a m i e t a**.

II. Navrhovateľ je **o p r á v n e n ý** podať návrh na zmenu obmedzenia spôsobilosti alebo navrátenie spôsobilosti na právne úkony najskôr po uplynutí 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

III. Štátu sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

IV. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ A. B., nar. XX.X.XXXX, ktorého spôsobilosť na právne úkony je obmedzená, sa svojím návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.05.2023, domáhal navrátenia spôsobilosti na právne úkony. Vo svojom podaní navrhovateľ uviedol, že dňa 12.09.2022 prebehlo súdne konanie so súdnym znalcom z Nitry ako aj s ustanovenou opatrovníčkou E. B., na ktorom znalca presvedčil, že by bol schopný tak ako predtým manipulovať s peniazmi, platiť si šeky, poisťky, podpisovať pracovnú zmluvu, vlastníť nehnuteľnosť ako rodinný dom alebo byt. Navrhovateľ v návrhu poukázal aj na to, že by sa chcel osamostatniť, aj v rokoch 1999-2001 nebýval s rodičmi, býval v ubytovniach alebo podnájmoch. Keďže v Želiezovciach nie je veľká šanca sa zamestnať, chodil za prácou aj do iných miest na Slovensku a bol aj v susedných štátoch ako aj v Nemecku. Ďalej navrhovateľ poukázal na to, že pôžičky nevyhľadával za ten čas ako je obmedzený v spôsobilosti na právne úkony, dokonca od nového roka obdržal aj 30,- eur mesačne. Problém nevidí ani v jeho správaní sa k svojim rodičom, alkohol a drogy neberie, nevyhľadáva, venuje sa práci okolo domov u jeho sestry, maminho bratranca a brata, ktorý býva v Nitre. Nakoľko je obmedzený v spôsobilosti na právne úkony a jeho matka je jeho zástupkyňou, nemá vyplatené poisťky a nevyhovuje mu ani mesačná suma 30,- eur. Peniaze má na účte, má aj vkladnú knižku, auto sa nedá nahlásiť na jeho meno. U doktora Hollého má pravidelnú dochádzku a doktor je spokojný s jeho správaním.

2. Súd na pojednávaní vypočul účastníkov, nariadil znalecké dokazovanie z odvetvia psychiatria a ustanovil znalkyňu, ktorá posudok vypracovala písomne, následne súd znalkyňu vyslúchol.

Vykonaným dokazovaním súd zistil nasledovný skutkový stav:

3. Rozsudkom Okresného súdu Levice č.k. 4Ps/2/2016-111 zo dňa 28.09.2017 v spojení s rozsudok Krajského súdu v Nitre č.k. 9CoP/30/2018-160 zo dňa 02.08.2018 súd obmedzil navrhovateľovi spôsobilosť na právne úkony tak, že je spôsobilý nakladať s finančnými prostriedkami 30,-eur mesačne, nie je spôsobilý uzatvárať kúpne, darovacie, zámenné zmluvy, zmluvy o výpožičke, zmluvy o pôžičke, zmluvy o úvere, zhotoviť závet, disponovať s hnutelným a nehnuteľným majetkom, ručiť v akýchkoľvek finančných transakciách, zaťažovať svoj majetok akýmkoľvek spôsobom, nie je spôsobilý konať pred štátnymi orgánmi a orgánmi verejnej správy nie je spôsobilý rozhodovať o svojej zdravotnej starostlivosti, vrátane odmietnutia zdravotnej starostlivosti, potrebe zdravotnej starostlivosti, spôsobe a čase liečby, dávať informovaný súhlas s poskytovaním zdravotnej starostlivosti, nie je spôsobilý uzatvoriť manželstvo a za opatrovníčku mu ustanovil jeho matku E. B..

4. Navrhovateľ už v roku 2018 podal návrh na navrátenie spôsobilosti na právne úkony. Tunajší súd rozsudkom zo dňa 17.06.2020 č.k. 6Ps/21/2018-89 jeho návrh zamietol a výrokom II. rozsudku určil, že je oprávnený podať návrh na zmenu obmedzenia spôsobilosti alebo navrátenie spôsobilosti na právne úkony najskôr po uplynutí 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku. V označenom konaní súd ustanovil znalca z Odboru zdravotníctvo, Odvetvie psychiatria A. F. D., ktorý v písomnom znaleckom posudku, ako i na pojednávaní konštatoval, že navrhovateľ naďalej trpí schizoafektívnou poruchou a neharmonicky štruktúrovanou osobnosťou, ktoré duševné poruchy sú trvalé, u vyšetrovaného liečbou málo ovplyvniteľné, sú iba udržateľné s trvalými následkami. V minulosti trpel prechodnou duševnou poruchou škodlivým užívaním viacerých návykových látok. U menovaného je rozpoznávacía a ovládacia zložka vo forenzne významnej miere podstatne znížená. Od posledného posudzovania nedošlo k zlepšeniu zdravotného stavu menovaného, ktoré by odôvodňovalo aspoň čiastočné vrátenie spôsobilosti na právne úkony a nie je možné očakávať zlepšenie zdravotného stavu. Schizoafektívna porucha je závažné duševné ochorenie z okruhu schizofrénie, ktoré narúša najmä oblasť myslenia, vnímania a citového prežívania a je charakterizované najmä ťažkou poruchou interpretácie reality. Má interindividuálny priebeh s variabilnými následkami pre ďalší život pacienta, pričom u navrhovateľa ide o nepriaznivú priebehovú variantu s reziduom. Reziduom je trvalá a nezvratná zmena osobnosti a u navrhovateľa postihuje najmä oblasť citov, myslenia a prežívania a prejavuje sa najmä absenciou pocitu chorobnosti, prítomnosťou bludov a pretrvávajúcimi chorobne motivovanými poruchami správania. Ide o ochorenie doživotné s trvalými následkami.

5. Následne navrhovateľ opätovne dňa 12.01.2022 podal na tunajší súd návrh, ktorým sa domáhal navrátenia spôsobilosti na právne úkony. Súd rozsudkom č.k. 10Ps/1/2022-93 zo dňa 22.09.2022, právoplatným dňa 14.12.2022, jeho návrh zamietol a vo výroku II. rozsudku určil, že je oprávnený podať návrh na zmenu obmedzenia spôsobilosti alebo navrátenie spôsobilosti na právne úkony najskôr po uplynutí 6 mesiacov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia. V označenom konaní súd ustanovil znalkyňu z Odboru zdravotníctvo, Odvetvie psychiatria, A. G. D., ktorá v písomnom znaleckom posudku ako aj na pojednávaní konštatovala, že navrhovateľ naďalej trpí schizoafektívnou poruchou, manický typ a škodlivým užívaním alkoholu. Schizoafektívna porucha je závažné, celoživotné, duševné ochorenie a škodlivé užívanie alkoholu je porucha prechodná. Znalkyňa ďalej konštatovala, že u menovaného nedošlo k zmene zdravotného stavu a doporučila ponechať obmedzenie spôsobilosti na právne úkony v doterajšom rozsahu. Zlepšenie zdravotného stavu menovaného je možné, ale je podmienené viacerými faktormi. Predovšetkým dodržiavaním predpísanej liečby, jej dobrou odozvou a abstinenciou od alkoholu. Jeho stav je zároveň komplikovaný osobnostnými predispozíciami, predovšetkým impulzivitou. V čase dekompenzácie základného ochorenia môže byť rozpoznávacía a ovládacia zložka forenzne významne znížená, až vymiznutá. Schizoafektívna porucha nedostatočne kompenzovaná spolu so škodlivým užívaním alkoholu a osobnostnými predispozíciami má zásadný vplyv na schopnosť menovaného vykonávať právne úkony.

6. V prejednávanej veci navrhovateľ na pojednávaní vypovedal, pričom zotrval na podanom návrhu. Súdu predložil výpis z jeho bankového účtu, pričom poukázal na to, že z účtu mu odchádza suma 150,-eur a od marca suma 300,- eur, čo je za pôžičku, ktorú si zobral ešte pred rokom 2019. Posiela to otcovi a on to potom platí. Poberá aj invalidný dôchodok okolo 243,- eur, ale on môže narábať len so sumou 30,- eur, ktoré mu dá jeho mama. Tiež mu dá peniaze keď treba ísť do obchodu do potravín a nejaké drobné potom môže minúť. Vypovedal, že stále býva s matkou. Už v roku 2019 si hľadal zamestnanie, ale s týmto obmedzením čo má v občianskom mu žiadnu prácu nedajú. Chodí ale na brigády, na zbery kde zbierajú rastliny napr. žihľavu, to potom suší a odovzdáva to do zberu, oni to potom použijú varia z toho lieky a vitamíny. Chodí do ambulancie v Hronovciach k MUDr. Hollému alebo MUDr. Celderovi.

Mal by chodiť raz za mesiac, lebo má ochrannú ambulatnú liečbu za úverový podvod, ktorý spravil už dávno, ale kvôli tomu, že mu dáva injekcie chodí každé dva týždne. Tiež má predpísané lieky. Stav má perfektný, dobre sa cíti. Nemá žiadnu chorobu ani bludy ani halucinácie. Aj A. H. v posudku nepíše nič zlé. Dr. Slováčiková, ale napísala, že má schizoafektívnu poruchu nedostatočne kompenzovanú (uvedené prečítal zo znaleckého posudku). Podľa neho nie je chorý, žiadnu takúto poruchu nemá, ale keď je človek preťažný, tak môže byť taký iný. Ide mu o to, aby mohol ísť do práce, lebo peniaze treba a aby si mohol na seba napísať aj auto.

7. Opatrovníčka navrhovateľa vypovedala, že u nich začína deň tým, že syn čaká na krabičku cigariet a samozrejme aj tá mu je málo. Ak treba niečo spraviť, či už mu to povie jej manžel alebo ona, tak to ignoruje. Máva stavy keď je veľmi výbušný a vulgárny. Dňa 06.01. sa stalo, že sa pohádal s manželom, chcela ho od manžela oddeliť a nakoniec strčil ju tak, že skončila s natrhnutým svalom na ramene. V októbri ju čaká operácia. Nechcela to riešiť cez políciu, aby syn nemal nejaké problémy. A. H. o tom vie, našťastie sa to stalo len raz. Doktor mu tiež navrhol ústavnú liečbu, avšak nie je miesto a musia čakať na poradovník. Čo sa týka jeho zberu, chodí na Hron, donesie nejaké bylinky, potom ich suší v šope, kde je plno prachu. Je tam uložené drevo a takéto bylinky by mu nikdy nevzali. Raz však s ním išli nejaké odovzdať, aby bol spokojný, dostal za to 7,- eur a za cestu dali 10,- eur. Keď mu niečo povie, tak sa mu to nepáči a stále odvráva. V robote by nevydržal ani jeden, dva dni, jednoducho tú výdrž nemá. Čo sa týka jeho účtu má povolené 30,- eur na mesiac, ktoré si ide vybrať do banky, ale kartu nemá. Vtedy sa zvykne vrátiť domov so svietiacimi očami alebo príde aj po 24 hod. ráno a z tých peňazí nič nemá. Keď mu aj dá 20,- eur na nákup a má nakúpiť veci asi za 7,- eur, tak ten zvyšok už nevráti a nevedia na čo ich minul. Spravil napr. takú vec, že kosti pre psa pobalil do takých balíčkov z novinového papiera a poschovával. Keď mu ich upratala a vyhodila, tak na ňu vykrikoval. Nevedela na čo ich chce použiť, ale proste keď sa mu niečo nepáči kričí a je agresívny.

8. Navrhovateľ počas výsluchu opatrovníčky jej neustále skákal do reči aj napriek upozorneniam zo strany súdu. K vyjadreniam opatrovníčky navrhovateľ uviedol, že u rodičov voľakedy nebýval, býval v bytoch. Ak má matka nejaký problém, tak si zbalí svoje veci a odíde, čo by aj urobil, len nech mu je vrátená svojprávnosť. Matku nikdy nenapadol, ona sa do neho pustila ako aj otec. Tie kosti nevyhodila, stále sú tam na regály položené, keď pre to niekto príde. Pracoval aj v ZF aj v De-Miclén, vtedy dával všetky peniaze matke, býval v podnájmoch a nedala mu ani cent. K uvedenému opatrovníčka podotkla, že ohľadne práce a bývania jej syn uvádza veci pred 20 rokov.

9. Súd ustanovil znalkyňu z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria MUDr. Anastasiu Habovda, ktorá dňa 10.11.2023 vypracovala znalecký posudok k duševnému stavu A. B., nar. XX.XX.XXXX. Podľa znalkyne menovaný naďalej trpí duševnou poruchou - schizoafektívnou poruchou, manický typ (v čase vyšetrenia subakutizovaná), polymorfnou toxikomániou v zmysle škodlivého užívania návykových látok s preferenciou prchavých látok a alkoholu a syndrómom závislosti od tabaku. Schizoafektívna porucha patrí medzi ochorenia z okruhu schizofrénie, čo sú najzávažnejšie poruchy duševného zdravia, ktorá sa charakterizuje poruchou kontaktu s realitou a následne i poruchou úsudkovej schopnosti so znížením až vymiznutím rozpoznávacej a ovládacej schopnosti v akútizovanej fáze ochorenia. Zároveň táto porucha je sprevádzaná i poruchou nálady a to buď v zmysle depresie alebo mánie. Schizoafektívna porucha je trvalá porucha, je liečbou ovplyvniteľná, ale nie je vyliečiteľná. V prípade dosiahnutej spolupráce lekár – pacient je možné dosiahnuť prijateľnú remísiu, čo je ale vysoko individuálne.

U probanda sa táto porucha prejavuje bludnými obsahmi myslenia paranoidného i inventorného charakteru s bludnou interpretáciou prežitých udalostí, t.j. vzťahuje na seba indiferentné podnety s následnou ich misinterpretáciou odlišnou od skutočnosti, čo významne ovplyvňuje jeho správanie s poruchou úsudku, rozpoznávacej a ovládacej schopnosti v akutizovanej fáze. U probanda sa jedná o manický typ priebehu danej poruchy, t.j. pridružená je manická, resp. hypomanická nálada so sklonom k rezonancii pri veľmi nízkej frustračnej tolerancii, teda nízkej schopnosti tolerancie pre probanda neprijateľných udalostí s nasledujúcou heteroagresivitou, a to buď verbálnou alebo brachiálnou. Zároveň proband nemá žiadny náhľad na svoje ochorenie, nerešpektuje perorálnu medikáciu, jeho extramurálne fungovanie je zabezpečené výlučne starostlivosťou druhej osoby a depotnej liečbe, ktorú absolvuje povinne a nie svojvoľne. Jeho schopnosť zaradiť sa do society v bežnej podobe je významne znížená, jednoznačne potrebuje dohľad druhej osoby, jeho zdravotný stav nedovoľuje hospodáriť s financiami, hnutelným alebo nehnuteľným majetkom, nie je schopný rozhodovať o svojom zdravotnom stave. Zároveň, ak by bola liečbou dosiahnutá remíсия daného ochorenia, schopnosť zamestnať sa v chránenej

dielni nie je vylúčená. U probanda je zároveň diagnostikované škodlivé užívanie prchavých látok a alkoholu, čo je skôr sekundárnym prejavom jeho základného ochorenia a nejaví známky závislosti. Proband je chorobne závislý na tabaku. Znaleckým vyšetrením nebolo zistené zlepšenie duševného stavu probanda v porovnaní s predchádzajúcimi odbornými závermi, pričom v jeho prípade ide o menej priaznivú prognózu priebehu ochorenia s limitovanou možnosťou dosiahnuť remísiu. Komplexným psychiatrickým znaleckým vyšetrením neboli zistené okolnosti, ktoré by dovoľovali uvažovať o rozšírení rozsahu právnych úkonov, na ktoré je aktuálne obmedzený. Stav probanda je chronifikovaný, dlhodobo so subakútnym priebehom bez náhľadu na ochorenie, ktorý forenzne významne ovplyvňuje úsudkovú schopnosť ako i rozpoznávacie a ovládacie schopnosti v zmysle ich zníženia. Proband nie je schopný samostatnej extramurálnej existencie a jeho duševný stav jednoznačne vyžaduje vedenie druhou osobou. V súčasnej dobe chápe zmysel tohto konania iba čiastočne, je schopný sa zúčastniť súdneho pojednávania, kedy nie je schopný v plnej miere akceptovať rozhodnutia súdu, ktoré sú v rozpore s jeho subjektívnymi chorobne motivovanými názormi. Znalčka vzhľadom na uvedené odporučila u probanda ponechať obmedzenie spôsobilosti na právne úkony v doterajšom rozsahu.

10. Na pojednávaní znalčka zotrvala na záveroch písomne podaného posudku, kde konštatovala, že navrhovateľ naďalej trpí duševnou poruchou, pričom sa jedná o schizoafektívnu poruchu, manický typ, ktorá je trvalá, liečbou ovplyvniteľná, konkrétne u probanda iba čiastočne, s chronifikovaným subakútnym priebehom danej poruchy, nie je vyliečiteľná. V akutizovanej fáze jeho základného duševného ochorenia v zmysle schizoafektívnej poruchy môže byť jeho rozpoznávací a ovládacia schopnosť forenzne znížená až vymiznutá. V dôsledku diagnostikovanej duševnej poruchy navrhovateľ nie je schopný vykonávať právne úkony v plnom rozsahu. Znalecké psychiatrické vyšetrenie nezistilo skutočnosť, ktorá by odôvodňovala uvažovať o zlepšení duševného stavu probanda v porovnaní s predchádzajúcimi odbornými závermi. Doplnila, že v čase znaleckého vyšetrenia duševného stavu menovaného nebolo zistené žiadne zlepšenie duševného stavu s porovnaním predchádzajúcich znaleckých posudkov. Teda nebol zistený dôvod pre rozšírenie rozsahu spôsobilosti k právnym úkonom, ale nevylučuje možnosť zamestnania navrhovateľa, ak by zlepšenie bolo zmenené do miery blízkej remisii. V čase znaleckého vyšetrenia vyšetřovaný bol v stave subakútnej formy schizoafektívnej poruchy. Schizoafektívna porucha je známa tým, že sú prítomné manické alebo depresívne fázy ochorenia. U navrhovateľa depresívny typ nie je, ale je u neho prítomný manický alebo hypomanický. Chronifikovaný hypomanický typ potvrdil aj jeho ošetrojúci lekár MUDr. Hollý. V zdravotnej dokumentácii navrhovateľa depresívne fázy nikdy neboli zaznamenané. Navrhovateľ musí byť kontinuálne medikovaný, pričom nie vždy je depotná liečba dostačujúca. Za podmienky, že by dodržiaval aj perorálnu medikáciu, nevylúčila aj možnosť remisie, čo je však málo pravdepodobné, nakoľko nemá pocit choroby. U navrhovateľa je diagnostikovaný aj syndróm závislosti od tabaku a polytoxikománia, avšak hlavná je schizoafektívna porucha, pre ktorú je tiež invalidizovaný a ktorá je dôvodom na obmedzenie je spôsobilosti na právne úkony. Porucha je trvalá, nevyliečiteľná, ale je ovplyvniteľná liečbou. Navrhovateľ momentálne pravidelne navštevuje ambulatného psychiatra z dôvodu, že má nariadenú ochrannú liečbu, ak by ju nemal, tak by lekára nenavštevoval.

11. Podľa § 10 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak fyzická osoba pre duševnú poruchu, ktorá nie je len prechodná, alebo pre nadmerné požívanie alkoholických nápojov alebo omamných prostriedkov či jedov je schopná robiť len niektoré právne úkony, súd obmedzí jej spôsobilosť na právne úkony a rozsah obmedzenia určí v rozhodnutí.

12. Podľa § 26 Občianskeho zákonníka pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony, konajú za ne ich zákonní zástupcovia.

13. Podľa § 27 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorého súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorého spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.

14. Podľa § 28 Občianskeho zákonníka, ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

15. Podľa § 233 ods. 2 CMP návrh na začatie konania môže podať aj ten, o koho spôsobilosti sa má konať.

16. Podľa § 239 Civilného mimosporového poriadku /ďalej len CMP/ ten, o koho spôsobilosti sa koná, má v konaní spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu.

17. Podľa § 247 ods. 2 CMP, ak sa konanie o zmenu obmedzenia spôsobilosti alebo o navrátenie spôsobilosti začalo na návrh osoby, o ktorej spôsobilosti sa koná, môže súd rozhodnúť, že ďalší takýto návrh môže podať najskôr po uplynutí šiestich mesiacov, ak zlepšenie alebo zmenu zdravotného stavu nemožno očakávať.

18. Podľa § 251 ods. 1 CMP, trovy dôkazov platí štát.

19. Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že navrhovateľ naďalej trpí duševnými ochoreniami, ktoré mu boli diagnostikované v priebehu predchádzajúcich súdnych konaní, a to jednak v konaní o obmedzenie jeho spôsobilosti na právne úkony ako aj v nasledujúcich konaniach, v ktorých sa domáhal navrátenia spôsobilosti na právne úkony. Navrhovateľ naďalej trpí schizoafektívnou poruchou, manický typ. Schizoafektívna porucha patrí medzi ochorenia z okruhu schizofrénie, ktoré sú najzávažnejšie poruchy duševného zdravia a ktorá sa charakterizuje poruchou kontaktu s realitou a následne i poruchou úsudkovej schopnosti so znížením až vymiznutím rozpoznávacej a ovládacej schopnosti. Ide o poruchu, ktorá je trvalá, je síce liečbou ovplyvniteľná, ale nie je vyliečiteľná. Ako vyplýva zo znaleckého posudku, u navrhovateľa sa táto porucha prejavuje bludnými obsahmi myslenia paranoidného a inventorného charakteru s bludnou interpretáciou prežitých udalostí, čo významne ovplyvňuje jeho správanie v poruche úsudku, rozpoznávacej a ovládacej schopnosti. Zároveň navrhovateľ nemá žiadny náhľad na svoje ochorenie a nerešpektuje ani perorálnu medikáciu. Momentálne síce navrhovateľ navštevuje pravidelne ambulantného psychiatra, avšak z dôvodu, že má nariadenú ochrannú liečbu, kde mu je aplikovaná injekčná terapia. Komplexným znaleckým psychiatrickým vyšetrením znalkyňa nezistila okolnosti, ktoré by umožňovali uvažovať o rozšírení rozsahu právnych úkonov, na ktoré je navrhovateľ aktuálne obmedzený. Taktiež nebola zistená skutočnosť, ktorá by odôvodňovala uvažovať o zlepšení duševného stavu navrhovateľa v porovnaní s predchádzajúcimi odbornými závermi a aspoň čiastočnom navrátení spôsobilosti na právne úkony. V dôsledku ochorenia sa u navrhovateľa objavujú hypomanické, manické prejavy, ako bolo možné vidieť aj na pojednávaní. Navyše vo svojich výpovediach sa navrhovateľ zväčša vracal resp. prezentoval udalosti z minulých rokov. Z vyjadrenia navrhovateľa vyplýva, že dôvodom podania návrhu bola aj skutočnosť, že by sa chcel zamestnať. V tomto smere súd poukazuje na to, že spôsobilosť na právne úkony navrhovateľa v pracovnoprávných vzťahoch obmedzená nebola, teda nie je vylúčené, aby sa navrhovateľ v prípade plnej kompenzácie svojho ochorenia zamestnal. Vzhľadom na uvedené skutočnosti keďže súd nezistil dôvody, pre ktoré by bolo možné navrhovateľovi spôsobilosť na právne úkony navrátiť, podaný návrh zamietol. Nakoľko u navrhovateľa je jeho duševný stav chronifikovaný, dlhodobo so subakútnym priebehom, bez náhľadu na ochorenie, pričom v jeho prípade ide o menej priaznivú prognózu priebehu ochorenia s limitovanou možnosťou dosiahnuť remisiu, súd zároveň vo výroku II. rozhodnutia obmedzil jeho procesnú aktivitu smerujúcu k vyvolaniu ďalšieho konania o spôsobilosti na právne úkony (zmenu obmedzenia, navrátenie spôsobilosti) na obdobie 6 mesiacov.

20. Podľa § 52 CMP žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.