

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: 40C/34/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1423201387
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Kubiš
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2023:1423201387.2

Rozsudok pre zmeškanie

Mestský súd Bratislava IV sudcom JUDr. Michalom Kubišom v spore žalobcu: Železnice Slovenskej republiky, so sídlom Klemensova 8, 813 61 Bratislava, IČO: 31 364 501, proti žalovanej: X. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. E.C. XX, XXX XX L., o vypratanie, odstránenie stavby a vydanie bezdôvodného obohatenia, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná do 30 dní od právoplatnosti rozsudku odstrániť stavbu záhradnej chatky bez súpisného čísla z pozemku parcela registra C KN č. XXXX/XXX v katastrálnom území G. X. Y., obec L. - G. X. Y., zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX v časti o výmere 18 m² a vypratať túto parcelu v časti o výmere 305 m², ktoré časti sú špecifikované Nájomnou zmluvou č. XXXXXXXXXXX-X-XXXX-X. uzavretou medzi Železnicami Slovenskej republiky ako prenajímateľom a X. D. ako nájomcom dňa 09.04.2019, ktorá tvorí prílohu tohto rozsudku.

II. Žalovaná je povinná do 3 dní od právoplatnosti rozsudku zaplatiť žalobcovi sumu 59,17 eura vrátane úrokov z omeškania 8,5 % ročne zo sumy 59,17 eura od 01.05.2023 do zaplatenia, ďalej je povinná zaplatiť sumu 0,97 eura denne od 01.05.2023 do právoplatného skončenia konania.

III. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť odstrániť stavbu záhradnej chatky bez súpisného čísla z pozemku parcela registra C KN č. XXXX/XXX v katastrálnom území G. X. Y., obec L. - G. X. Y., zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX v časti o výmere 18 m² a vypratať túto parcelu v časti o výmere 305 m², ktoré časti sú špecifikované Nájomnou zmluvou č. XXXXXXXXXXX-X-XXXX-X. uzavretou medzi Železnicami Slovenskej republiky ako prenajímateľom a X. D. ako nájomcom dňa 09.04.2019. Na odôvodnenie žaloby uviedol, že uzatvoril so žalovanou Nájomnú zmluvu č. XXXXXXXXXXX-X-XXXX-X. dňa 09.04.2019 na dobu neurčitú (ďalej len „NZ“). Poukázal na to, že je správcom nehnuteľného majetku štátu - pozemok reg. C KN nachádzajúci sa v k.ú. G. X. Y., zapísaný na LV č. XXXX, vedený katastrálnym odborom Okresného úradu L. ako: parc. č. XXXX/XXX o celkovej výmere 323 m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria (ďalej len „pozemok“), pričom žalovaná je vlastníkom záhradnej chatky (typu unimobunka) bez evidencie na liste vlastníctva, situovaná na pozemku žalobcu p.č. XXXX/XXX, vrátane všetkých jej súčastí a príslušenstva (ďalej len „stavba“). Uviedol, že prenajal žalovanej časť pozemku nasledovne: pozemok parc. č. XXXX/XXX o výmere 305 m², ako záhradu, pozemok parc. č. XXXX/XXX o výmere 18 m², ako pozemok pod záhradnou chatkou (ďalej len „predmet nájmu“). Poukázal na to, že Nájomná zmluva bola z dôvodu platobnej nedisciplinovanosti žalovanej ukončená Výpoveďou nájomnej zmluvy zo dňa 28.11.2022, v zmysle čl. IV bod 4.6 NZ v spojitosti s čl. V bod 5.1 písm. b2) NZ, pričom výpovedná lehota začala plynúť dňom 01.02.2023 a uplynula dňom 28.02.2023. Uviedol, že žalovaná bola povinná predmet nájmu protokolárne odovzdať žalobcovi ku dňu ukončenia nájmu v zmysle čl. VII bod 7.16 NZ, čo však žalovaná nespĺnila ani v náhradnom poskytnutom termíne. Poukázal tiež na to, že si uplatňuje vydanie bezdôvodného obohatenia z titulu užívania pozemku bez právneho

titulu za obdobie od ukončenia nájomnej zmluvy, t.j. od 01.03.2023 do právoplatného skončenia konania, ktoré spočíva v zaplatení ušlého nájomného s poukazom na čl. IV predmetnej nájomnej zmluvy, kde bola cena nájmu dohodnutá ako celkové ročné nájomné za prenajatý pozemok vo výške 354,10 eura, t.j. bezdôvodné obohatenie za 1 deň užívania pozemku predstavuje sumu 0,97 € ($354,10 : 365 = 0,97$ €). Od 01.03.2023 do 30.04.2023 vrátane, uplynulo 61 dní, t.j. za tieto dni požaduje vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške $61 \times 0,97 = 59,17$ € a nadväzne od 01.05.2023 až do právoplatného skončenia konania rovnakým titulom sumu 0,97 € denne.

2. Uznesením č.k. 40C/34/2023-45 zo dňa 29.05.2023 súd uložil žalovanej, aby sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenia písomne vyjadrila k žalobe, a tiež aby sa vyjadrila, či žalobcom uplatnený nárok uznáva alebo nie, v prípade, že uplatnený nárok neuznáva, aby vo svojom vyjadrení uviedla rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojila listiny, na ktoré sa odvoláva a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Zároveň súd žalovanú v uznesení poučil o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie. Uznesenie bolo žalovanej riadne doručené do vlastných rúk dňa 11.07.2023, žalovaná však na neho do dnešného dňa žiadnym spôsobom nereagovala.

3. Podľa § 273 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

- a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,
- b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a
- c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

4. Keďže v predmetnej veci boli splnené všetky zákonné podmienky v zmysle § 273 C.s.p., súd rozhodol o žalobe rozsudkom pre zmeškanie bez nariadenia pojednávania, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel. Verejné vyhlásenie rozsudku súd určil na termín 07.12.2023, ktorý v súlade s § 219 ods. 3 C.s.p. oznámil v zákonnej lehote na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu.

5. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 C.s.p. v spojení § 262 ods. 1 C.s.p. tak, že žalobcovi ako v plnom rozsahu úspešnej strane sporu priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v súlade s § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia. V takom prípade, ako aj proti výroku o nároku na náhradu trov konania a lehote na plnenie, možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na Mestskom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak žalovaný z ospravedliteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať. Návrh môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel (§ 277 ods. 1, 3 C.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozsudkom, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.