

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 4Ps/4/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3711211177
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Krivulčíková
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2011:3711211177.3

Rozhodnutie

Okresný súd v Považskej Bystrici samosudkyňa JUDr. Katarína Krivulčíková v právnej veci navrhovateľov J. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. -G. Č.. XXX, C. M R., nar. X.X.XXXX, bytom J. - G. Č.. XXX o návrhu na pozbavenie spôsobilosti na právne úkony H. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. G. Č.. XXX, za účasti Okresného prokurátora Okresnej prokuratúry Považská Bystrica takto

r o z h o d n u t i e :

Súd p o z b a v u j e H. R., nar. X.XX.XXXX, bytom J. -G. Č.. XXX , spôsobilosti na právne úkony.

Súd u p ú š ť a od doručenia rozhodnutia H.K. R..

Trovy konania p l a t í štát.

Súd u r č u j e za opatrovníka nesvojprávnej H. R., nar. X.XX.XXXX, bytom J.-G. Č.. XXX , H. R., rod. P., nar. X.X.XXXX, bytom J. -G. Č.. XXX , ktorá bude nesvojprávnu zastupovať a spravovať jeho majetok.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovatelia, rodičia H. R., podali na súd návrh na pozbavenie spôsobilosti na právne úkony ich dcéry s odôvodnením, že ich dcéra hneď po narodení upadla do kómy, bola oživovaná, mala vážne zdravotné problémy a tieto poznačili celkový fyzický a mentálny vývoj jej osobnosti. Ďalej uviedli, že Mária síce navštevovala školu a mali snahu naučiť ju základným návykom ale bez väčších úspechov, jej osobnosť ostala na úrovni stredne ťažkej duševnej zaostalosti. Keďže nie je schopná sama sa o seba postarať a potrebuje neustále opatrovníka, požiadali súd o pozbavenie spôsobilosti na právne úkony svojej dcéry.

Po podaní návrhu na začatie konania súd uznesením zo dňa 03.10.2011 č.k. 4Ps/4/2011-11 ustanovil H. R. kolízneho opatrovníka - H. J. L..

Dňa 30.09.2011 zahlásila vstup do konania okresná prokurátorka.

Opatrovník nesvojprávneho sa k návrhu opatrovanca písomne nevyjadril.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľov, prokurátorky Okresnej prokuratúry, oboznámením rodného listu, časti zdravotnej dokumentácie H. R., znaleckého posudku znalca MUDr. Stanislava Hastíka č. 124/2011 a zistil nasledovné:

Navrhovatelia sú rodičmi H. R.. Navrhovatelia v podanom návrhu uviedli, že ich dcéra od narodenia trpí vážnou duševnou poruchou v dôsledku poškodenia zdravia už pri narodení. Keďže dieťa ich dcéra nie je samostatná, podali návrh na pozbavenie spôsobilosti na právne úkony.

Počas konania navrhovatelia trvali na podanom návrhu, obaja vypovedali, že H. potrebuje celodennú starostlivosť tretej osoby, jej vnímanie reality je skreslené, nevie sa sama ani podpísať a to napriek tomu, že niekoľko rokov navštevovala základnú školu. Navrhovatelia zhodne navrhli za opatrovníka pre svoju dcéru navrhovateľku v druhom rade, ktorá so svojim ustanovením súhlasila s odôvodnením, že už nie koľko rokov sa o dcéru celodenne stará.

Keďže na posúdenie zdravotného stavu osoby a rozhodnutie vo veci samotnej si vyžaduje odborné znalosti, súd vo veci nariadil znalecké dokazovanie znalcom z odboru psychiatria, ktorému uložil aby na základe vlastného vyšetrenia preskúmal duševný stav a duševné zdravie H. R. a vyslovil, či menovaná trpí duševnou poruchou ktorá ju robí nespôsobilou na právne úkony, resp. jej spôsobilosť na právne úkony obmedzuje a v akom rozsahu.

Ustanovený znalec MUDr. Stanislav Hastík predložil súdu znalecký posudok č.124/2011 v ktorom zodpovedal na súdom položené otázky. Zo záveru znaleckého posudku vyplýva, že pacientka trpí závažnou duševnou poruchou : stredne ťažkou mentálnou retardáciou, ktorá nie je prechodného charakteru a robí H. R. nespôsobilou na právne úkony. Podľa znalca menovaná nie je schopná vykonávať žiadne právne úkony, je vhodné upustiť od doručovania a výsluchu menovanej, pretože nie je schopná pochopiť význam a podstatu konania.

Účastníci konania a ani prokurátor nemali námietky proti znaleckému posudku.

Kolízny opatrovník sa k návrhu nevyjadril.

Zástupkyňa Okresnej prokuratúry s poukazom na závery znaleckého posudku s podaným návrhom v celom rozsahu súhlasila.

Podľa §10 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak fyzická osoba pre duševnú poruchu, ktorá nie je len prechodná, nie je vôbec schopná robiť právne úkony, súd ju pozbaví spôsobilosti na právne úkony.

Podľa ust. § 80 písm. a) O.s.p. návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o osobnom stave (o rozvode, o neplatnosti manželstva, o určení, či tu manželstvo je alebo nie je, o určení rodičovstva, o osvojení, o spôsobilosti na právne úkony, o vyhlásení za mŕtveho);

Podľa ustanovenia § 187 ods. 1 O.s.p. tomu, o ktorého spôsobilosti na právne úkony ide, ustanoví súd opatrovníka pre konanie.

Podľa § 189 O.s.p. Súd môže rozhodnúť, že upustí od doručenia rozhodnutia o spôsobilosti na právne úkony, ak by doručenie mohlo na adresáta pre jeho duševnú poruchu pôsobiť nepriaznivo alebo ak adresát nie je schopný význam rozhodnutia pochopiť.

Podľa ust. § 189a ods. 1 O.s.p. v rozhodnutí o pozbavení alebo obmedzení spôsobilosti na právne úkony súd určí opatrovníka podľa § 192 tomu, kto bol pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ktorého spôsobilosť na právne úkony bola obmedzená.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, najmä s prihliadnutím na znalecký posudok znalca MUDr. Stanislava Hastíka, že dcéra navrhovateľov trpí závažným duševným ochorením, ktoré ju robí

nespôsobilou na akékoľvek právne úkony. Dcéra účastníkov konania trpí stredne ťažkou mentálnou retardáciou do pásma imbecility, ktorá je trvalá a v podstate nevyliciteľná. Súd mal za preukázané, že menovaná trpí duševnou poruchou, ktorá ju robí nespôsobilou na vybavovanie podstatných záležitostí bežného života, dokonca z vyjadrenia navrhovateľov vyplýva, že ich dcéra nie je schopná vykonávať ani základné samoobslužné úkony.

Na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení, vychádzajúc najmä zo znaleckého posudku, ktorého závery boli účastníkmi konania v celom rozsahu akceptované, rozhodol súd tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a zároveň s poukazom na ustanovenie § 187 ustanovil dcéru navrhovateľov opatrovníka v osobe navrhovateľky v druhom rade.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 191 ods. 1 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba doložiť potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. musí obsahovať označenie rozhodnutia proti ktorému odvolanie smeruje, v čom vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolávateľ domáha

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Nepodaním odvolania v zákonnej lehote sa rozhodnutie stáva právoplatným.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na začatie exekúcie (podľa zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok); a ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.