

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 8C/157/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5711210564
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Magdaléna Šmidtová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2011:5711210564.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Martine v konaní pred samosudkyňou Mgr. Magdalénou Šmidtovou v právnej veci navrhovateľky: K. N., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom S. T. XX/X, C. C., proti odporcovi: D. N., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom S. T. XX/X, C. C., zastúpený splnomocnenkyňou JUDr. Vierou Maťašovskou, so sídlom v Bratislave, Sklabinská 8, v konaní o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I.

Odporca je povinný platiť navrhovateľke výživné vo výške 70,00 Eur mesačne od 1.9.2011, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky.

II.

Zameškané výživné vo výške 40,00 Eur je odporca povinný zaplatiť spolu s bežným výživným za mesiac november 2011.

III.

Vo zvyšku súd návrh navrhovateľky zamieta.

IV.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala, aby súd určil výživné na navrhovateľku zo strany odporcu vo výške 75 Eur mesačne. Svoj návrh odôvodnila tým, že žije v spoločnej domácnosti s matkou Z. N.Á. a odporcom, ktorý na jej výživu prispieva mesačne len 50 Eur. Študuje v 3. ročníku na Univerzite Konštantína Filozofa v Nitre, odbor tľmočníctvo, prekladateľstvo. Odporca jej prispieva na výživu 50 Eur od 3.3.2011 na základe rozsudku Okresného súdu v Martine. V čase určenia výživného však bol nezamestnaný.

Odporca vo svojom písomnom vyjadrení k návrhu uviedol, že uznesením Okresného súdu v Martine 7C/28/2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť 3.3.2011 bol schválený zmier medzi účastníkmi konania a odporca sa zaviazal platiť navrhovateľke na jej výživu mesačne po 50 Eur z dôvodu, že študuje na

vysokej škole napriek tomu, že je finančne zadĺžený a taktiež má nepravidelné vyplácanie finančných prostriedkov z predchádzajúcich zamestnaní.

Dcéra sa ku nemu vulgárne správa, vôbec si ho neváži a to už aj na verejnosti. Obmedzuje ho v priestoroch bytu. Keďže s matkou navrhovateľky sú rozvedení, napriek tomu, že bývajú v spoločnej domácnosti, stravuje sa u svojej matky, ktorá mu perie, žehlí, varí a mesačne jej prispieva nie vždy pravidelnou čiastkou podľa príjmu a to 120 Eur. Zároveň spláca dlh z pôžičky, prispieva na bývanie v celkovej čiastke 50 Eur a poplatky za mobil 27 Eur, stravné lístky v zamestnaní počas služby 25 Eur, nevyhnutné náklady na hygienické náklady 35 Eur, autobus a vlak 22 Eur a ďalšie náklady.

Súd vo veci vytýčil termín pojednávania, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámil sa s listinnými dôkazmi v spise sa nachádzajúcimi a to potvrdením o štúdiu, správou z Daňového úradu Turčianske Teplice, pracovnou zmluvou, zárobkami odporcu a ďalšími listinnými dôkazmi v spise sa nachádzajúcimi a zistil:

Z potvrdenia z Filozofickej fakulty Univerzita Konštantína Filozofa v Nitre súd zistil, že navrhovateľka je študentkou 3. ročníka študijného odboru prekladateľstvo anglický jazyk a nemecký jazyk.

Zo správy z AHP Hydraulika Turčianske Teplice súd zistil, že odporca bol zamestnaný v AHP Hydraulika od 8.11.2010 do 31.3.2011, pracovný pomer bol skončený zo strany zamestnanca podľa ust. § 60 Zákonníka práce na základe dohody a priemerný mesačný zárobok odporca dosahoval 463,40 Eur.

Z potvrdenia spoločnosti Teplice s.r.o. Turčianske Teplice súd zistil, že za obdobie od 4/2011 do 9/2011 dosiahol odporca u tohto zamestnávateľa priemerný čistý zárobok 301,52 Eur.

Z daňového priznania Z. N. - matky navrhovateľky súd zistil, že matka navrhovateľky dosiahla v roku 2010 príjmy z podnikateľskej činnosti vo výške 3.540 Eur a výdavky 2.014,31 Eur.

Z pripojeného spisu 7C/28/2011 súd zistil, že uznesením zo dňa 3.3.2011 bol schválený zmier medzi účastníkmi v tom zmysle, že odporca sa zaviazal prispievať na výživu navrhovateľky mesačne po 50 Eur od 10.2.2011.

Z výpovede navrhovateľky pred súdom súd zistil, že navrhovateľka je dcérou odporcu. Výživné na navrhovateľku zo strany odporcu bolo určené v konaní 7C/28/2011 zo dňa 3.3.2011. V rámci tohto konania uzatvorila dohodu s otcom a to z toho dôvodu, aby mal výživné určené súdom otca aspoň v minimálnej výške. V tom čase, keď bolo určené výživné, ešte brigádovala do júna 2011 a príjmami z brigád si čiastočne kryla výdavky. V súčasnej dobe od októbra začala brigádničky pracovať, ale táto brigáda je v Martine. Každý týždeň musí dochádzať, nakoľko brigádajú v sobotu. S prihliadnutím na príjem otca žiadala určiť výživné vo výške 75 Eur napriek tomu, že náklady po započítaní výživného zo strany matky sú oveľa vyššie. 75 Eur výživného pokryje aspoň tie výdavky, ktoré má v súvislosti s ubytovaním v Nitre.

Odporca nesúhlasil so zvýšením výživného. Uviedol, že výživné bolo určené vo výške 50 Eur mesačne, ktoré platí. Bol zamestnaný v AHP Hydraulika, kde ukončil pracovný pomer na základe dohody k 31.3.2011, nakoľko zo strany zamestnávateľa mu nebola vyplácaná mzda. Odporca uvádzal, že od 1.4.2011 je zamestnaný v Teplicu, Turčianske Teplice, čo však poopravila splnomocnenkyňa, že zamestnaný v Teplicu je od 1.7.2011. Výdavky odporcu predstavujú príspevok na náklady spojené s bývaním vo výške 37,50 Eur mesačne, nakoľko býva spolu s navrhovateľkou a bývalou manželkou v jednom byte. Má pôžičku od svojej matky, ktorú si zobral v čase, keď nemal finančné prostriedky. Bratovi dáva zhruba 30 Eur mesačne za to, že mu perie. Ešte mal výdavky vo výške 160 Eur na znalecké dokazovanie v spore o vysporiadanie BSM.

Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. - plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. - obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. - každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 veta prvá zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. - pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. - výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodičova, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 veta prvá zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. - pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že vyživovacia povinnosť odporcu voči navrhovateľke naďalej trvá. Navrhovateľka je študentkou 3. ročníka Filozofickej fakulty Univerzity Konštantína Filozova v Nitre, študijný odbor prekladateľstvo, anglický jazyk a nemecký jazyk. Napriek tomu, že dňa 3.3.2011 uzatvorili účastníci zmluvu ohľadom výživného vo výške 50 Eur mesačne a že k výraznej zmene pomerov na strane navrhovateľky nedošlo, súd od 1.9.2011 v súlade s návrhom navrhovateľky zvýšil výživné zo strany odporcu na navrhovateľku na 75 Eur mesačne. Súd vychádzal z tých skutočností, že výdavky navrhovateľky v súvislosti so štúdiom na vysokej škole si navrhovateľka nemôže pokryť z výživného vo výške 50 Eur mesačne. Na dohodu ohľadom výživného dňa 3.3.2011 vo výške 50 Eur pristúpila navrhovateľka z toho dôvodu, že odporca v tom čase bol nezamestnaný. Ako bolo preukázané, od 1.7. je však opäť zamestnaný v spoločnosti Teplico, teda má pravidelný príjem a určením výživného na navrhovateľku vo výške 70 Eur nebudú pokryté ani náklady navrhovateľky na ubytovanie, ktoré predstavujú 80 Eur mesačne. Pri určení vyživovacej povinnosti otca súd skúmal aj majetkové a zárobkové pomery matky navrhovateľky a k týmto prihliadal. Pokiaľ odporca uvádzal, že prispieva svojej matke, ktorá mu perie, žehlí a varí mesačne okolo 120 Eur, na pojednávaní súdu uvádzal, že platí bratovi zhruba okolo 30 Eur mesačne za to, že mu perie, teda tieto svoje výdavky v žiadnom prípade hodnoverným spôsobom nepreukázal a s poukazom na ust. § 62 ods. 2 zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Súd taktiež nebral do úvahy výdavky odporcu týkajúce sa vrátenia pôžičky svojej matke a výdavky vo výške 160 Eur na znalecké dokazovanie v rámci konania o vysporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva. Platenie výživného má podľa názoru súdu prednosť pred takýmito výdavkami. Súd preto určil výživné zo strany odporcu na navrhovateľku vo výške 70 Eur mesačne, počnúc od 1.9.2011 a vo zvyšku návrh navrhovateľky zamietol.

Keďže súd určil zvýšené výživné na navrhovateľku od 1.9.2011, ku dňu rozhodnutia súdu dňa 9.11.2011 má odporca zameškané výživné vo výške po 20 Eur za každý mesiac, nakoľko bolo preukázané, že výživné vo výške 50 Eur platil riadne a včas. Súd zaviazal odporcu zaplatiť zameškané výživné spolu s bežným výživným za mesiac november 2011.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p. a nepriznal žiadnemu z účastníkov konania právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa ust. § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na výkon rozhodnutia.