

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 62Ek/3461/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122502652
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kostúr
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6122502652.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Slovenská advokátska komora, so sídlom Kolárska 4, 813 42 Bratislava – mestská časť Staré Mesto, IČO: 30 795 141 v konaní zast. Legium s.r.o., so sídlom Bukureštská 3, 811 04 Bratislava – Staré Mesto, IČO: 36 867 870 proti povinnej: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX/XX, XXX XX C. – E. F., o vymoženie peňažnej pohľadávky vo výške 200,- EUR, trov disciplinárneho konania a trov exekúcie vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Galinou Juhászovou, so sídlom Exekútorského úradu Palackého 2, 040 01 Košice, pod sp. zn. 375EX 13/23, o sťažnosti povinnej doručenej súdu dňa 04.12.2023 proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 62Ek/3461/2022 zo dňa 13. októbra 2023, takto

rozhodol:

Súd sťažnosť povinnej doručенú súdu dňa 04.12.2023 z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Dňa 13.10.2023 vydal Okresný súd Banská Bystrica konajúc vyššou súdnou úradníčkou uznesenie pod sp. zn. 62Ek/3461/2022, ktorým návrh povinnej na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol, súčasne oprávnenému voči povinnej nárok na náhradu trov konania v súvislosti s návrhom povinnej na zastavenie exekúcie nepriznal (výrok II.) a povinnému voči oprávnenému nárok na náhradu trov konania o návrhu povinnej na zastavenie exekúcie nepriznal (výrok III.).

2. Proti predmetnému uzneseniu podala povinná dňa 21. 11. 2023 (doručené súdu dňa 21.11.2023 o 23:45) emailové podanie označené ako „Sťažnosť“ proti Uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 62Ek/3461/2022 zo dňa 13.10.2023 z dôvodu, že rozhodnutie označené ako exekučný titul nebolo povinnej doručené. Svoju podanie odôvodnila ustanoveniami čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, čl. 41 ods. 1, ods. 2 Charty základných práv Európskej únie, čl. 1 ods. 1, čl. 2 ods. 2, čl. 46 ods. 1, ods. 2, čl. 144 ods. 1 Ústavy SR, čl. 2 ods. 1, ods. 2, § 193 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), § 11 ods. 1, § 66 ods. 1, ods. 2, ods. 3 zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov, § 45 ods. 2 písm. f), § 61k ods. 1 písm. d) zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), § 50 ods. 2 písm. a) Disciplinárneho poriadku SAK (účinného od 11.6.2021) ako aj s poukazom na rozsudky Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pod sp. zn. 8Sžr 52/2016 zo dňa 12.12.2018, sp. zn. 3Sž 58/2005 zo dňa 24.1.2007, sp. zn. 3 Sž 36/2006 zo dňa 15.2.2007, sp. zn. 1Sžhpu/1/2009 zo dňa 29.12.2013, uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1 VCdo 6/2019 zo dňa 7.10.2020, sp. zn. 4 ECdo 38/2013 zo dňa 20.11.2013 ako aj uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 323/2016 zo dňa 18.05.2016 a sp. zn. II. ÚS 545/2010-15 zo dňa 9.12.2020. V odôvodnení podania namietala body 3, 5, 11, 19, 20 a 21 napadnutého uznesenia súdu. Na základe vyššie uvedených skutočností, nakoľko jej rozhodnutie označené ako exekučný titul nebolo doručené ako aj z dôvodu, že rozhodnutie označené ako exekučný titul je nulitné, nakoľko

trpí nedostatkom označenia správneho orgánu Slovenská advokátska komora, a preto súd z úradnej povinnosti exekúciu zastaví.

3. Dňa 01.12.2023 bolo podané na pošte a následne dňa 04.12.2023 bolo súdu dodatočne doručené podanie povinnej v listinnej podobe.

4. Podľa §-u 243p ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len „Exekučný poriadok“), na exekučné konanie začaté a právoplatne neskončené do 31. marca 2023, okrem exekučného konania podľa § 243h, sa použije tento zákon v znení účinnom od 1. apríla 2023; právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali do 31. marca 2023, zostávajú zachované.

5. Podľa §-u 202 ods. 1 druhá veta Exekučného poriadku, sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

6. Podľa §-u 200 prvej vety Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 123 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), podanie vo veci samej je najmä žaloba, vzájomná žaloba, zmena žaloby, späťvzatie žaloby, odpor, odvolanie, dovolanie, a ak to z povahy veci vyplýva, aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia.

8. Podľa § 125 ods. 1 CSP, podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

9. Podľa § 125 ods. 2 CSP, podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

10. Podľa §-u 239 ods. 1 a 2 CSP, proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

11. Podľa §-u 240 CSP, sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

12. Podľa §-u 242 CSP, sťažnosť sa podáva v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

13. Podľa §-u 248 CSP, o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

14. Podľa §-u 249 CSP, súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.

15. Podľa §-u 250 ods. 1 CSP, ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

16. Preskúmaním podanej sťažnosti povinnej súd zistil, že táto bola podaná v elektronickej podobe do emailovej pošty súdu dňa 21.11.2023 o 23:45, avšak bez autorizácie. Na záver tohto podania sama povinná uviedla, že podanie bude doplnené v zákonnej lehote. Dňa 01.12.2023 bolo podané na pošte a následne dňa 04.12.2023 bolo súdu dodatočne doručené podanie povinnej v listinnej podobe.

17. V tejto súvislosti sa sudca zaoberal charakterom lehoty upravenej v ust. § 125 ods. 2 CSP a vyvodil, že citované ustanovenie zákona jednoznačne inštruuje, že podania vo veci samej urobené v elektronickej podobe musia byť autorizované podľa osobitného predpisu, ktorým je zákon č. 305/2013 Z.z. o ktorom je zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o e-Governmente“). Autorizácia sa vykonáva zaručeným elektronickým podpisom alebo zaručenou elektronickou pečaťou podľa zákona č. 272/2016 Z. z. o dôveryhodných službách

pre elektronické transakcie na vnútornom trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o dôveryhodných službách) v znení neskorších predpisov. Podanie uskutočnené podľa zákona o e-Governmente je doručené súdu uložením správy, t. j. okamihom, odkedy je správa objektívne dostupná prijímateľovi v jeho elektronickej schránke (§ 32 zákona o e-Governmente). Lehota na doplnenie podania vo veci samej je hmotnoprávna a nie je možné ju predĺžiť (dôvodová správa k Civilnému sporovému poriadku, tiež Števíček, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M. a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha: C. H. Beck, 2016. s. 441.). Rovnako aj uznesenie Ústavného súdu SR, sp. zn. I. ÚS 373/2022 zo dňa 23. júna 2022, ako aj sp. zn. II. ÚS 54/2019 zo dňa 30. apríla 2019. Vzhľadom na vyššie uvedené, nakoľko podanie povinnej zo dňa 21.11.2023 nebolo dodatočne (t.j. v 10 dňovej lehote) súdu doručené ani v listinnej podobe (doručené súdu až na 13. deň) a rovnako tak nebolo súdu v zákonom stanovenej lehote dodatočne doručené ako autorizované elektronické podanie. Súd zároveň na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Vzhľadom na vyššie uvedené tak sudca nebude prihliadať a rozhodovať o sťažnosti povinnej zo dňa 21.11.2023 proti Uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 62Ek/3461/2022 zo dňa 13. 10. 2023, keďže táto sťažnosť nebola súdu predložená v zákonom predpísanej forme.

18. Na záver sa sudca zaoberal samotným listinným podaním povinnej, označeným ako sťažnosť, ktoré bolo dňa 01.12.2023 podané na pošte a následne dňa 04.12.2023 súdu doručené (pôvodne ako doplnenie podania povinnej zo dňa 21.11.2023), keďže smerovalo voči rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka. Nakoľko však sťažnosťou napadnuté uznesenie bolo povinnej doručené do vlastných rúk podľa § 111 ods. 1 CSP dňa 06.11.2023, bola teda sťažnosť podaná po zákonom stanovenej lehote (§242 CSP).

19. Lehota na podanie sťažnosti proti uzneseniu, ktoré vydal vyšší súdny úradník je 15 dní a začína plynúť od doručenia predmetného uznesenia. Táto lehota je zákonná a nemožno ju predĺžovať ani skracovať. V exekučnom konaní je tiež vylúčené odpustiť zmeškanie lehoty, a preto nie je možné ani odpustiť zmeškanie lehoty na podanie sťažnosti.

20. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, nakoľko sťažnosť bola podaná po zákonom stanovenej lehote, keďže posledným dňom na podanie sťažnosti bol 21.11.2023, súd sa jej samotným obsahom nezaoberal a podľa § 250 ods. 1 CSP ju ako oneskorene podanú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku). (§