

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 2T/204/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3711010387  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2011  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Číž  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2011:3711010387.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu v Považskej Bystrici JUDr. Miroslav Číž na verejnom zasadnutí dňa 10. novembra 2011 v trestnej veci obvineného K. R. pre pokračovací prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. po schválení návrhu dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry v Považskej Bystrici takto

### rozhodol:

obvinený K. R. , nar. XX.X.XXXX v Považskej Bystrici, trvale bytom G. H., časť L. XXX, okres Považská Bystrica, adresa na doručovanie písomností G. H., L. XXX, živnostník,

je vinný, že

1/ dňa 9. júna 2010 v Dolnej Marikovej, časť Besné uzavrel so spoločnosťou Pohotovosť s.r.o., Bratislava zmluvu o úvere 800,- Eur, ktorý sa zaviazal splácať spolu s navýšením v deviatich mesačných splátkach po 157,- Eur od 12. júla 2010, hoci vedel, že vzhľadom na existenciu svojich ďalších splatných záväzkov voči Sociálnej poisťovni, pobočka Považská Bystrica a Všeobecnej zdravotnej poisťovni a. s., pobočka Považská Bystrica, ktoré pri uzatváraní zmluvy úmyselne zatajil, nebude schopný riadne a včas splácať a následne po prevzatí úveru tento ani čiastočne nesplatil, čím spoločnosti Pohotovosť s.r.o., Pribinova 24, Bratislava, IČO: 35 807 598, spôsobil škodu 800,- Eur.

2/ dňa 14. júna 2010 v Považskej Bystrici uzavrel so spoločnosťou TELERVIS PLUS, a.s., Bratislava zmluvu o spotrebiteľskom úvere 500,- Eur, ktorý sa zaviazal splácať spolu s navýšením v siedmych mesačných splátkach, a to prvé dve splátky po 10,- Eur a ďalších päť splátok po 115,- Eur od 24. júna 2010, hoci vedel, že vzhľadom na existenciu svojich ďalších splatných záväzkov voči Sociálnej poisťovni pobočka Považská Bystrica, Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s., pobočka Považská Bystrica a spoločnosti Pohotovosť, s.r.o., Bratislava, ktoré pri uzatváraní zmluvy úmyselne zatajil, nebude schopný úver riadne a včas splácať a pri podpise zmluvy zaplatil len prvú splátku vo výške 10,- Eur, čím spoločnosti TELERVIS PLUS a., s., Staré Grunty č. 7, 841 04 Bratislava, IČO: 35 717 769, spôsobil škodu 490,- Eur.

t e d a

v bodoch 1/, 2/

vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a jeho splácanie a tak mu spôsobil malú škodu,

t ý m s p á c h a l

v bodoch 1/ a 2/

pokračovací prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. a

odsudzuje sa za to

podľa § 222 ods. 1 Tr. zák., § 41 ods. 3 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., s prihladnutím na § 36 písm. l) Tr. zák. na spoločný trest 18 (slovom: osemnásť) mesiacov odňatia slobody, za súčasného zrušenia výroku o vine a treste z rozsudku Okresného súdu v Považskej Bystrici, sp. zn. 2T/127/2011, zo dňa 12.7.2011, právoplatného dňa 12.7.2011, ktorým bol uznaný vinným zo spáchania prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere jedného roka s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu vo výmere osemnásť mesiacov, za súčasného uloženia povinnosti spočívajúcej v príkaze uhradiť v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia škodu poškodenej spoločnosti Pohotovosť, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, vo výške 2.226,84 Eur.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa mu výkon trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. sa mu určuje skúšobná doba na 24 (slovom: dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obvinený povinný nahradiť škodu spoločnosti TELERVIS PLUS, a.s., Staré Grunty č. 7, 841 04 Bratislava, IČO: 35 717 769, vo výške 585,- Eur.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 11.10.2011 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Považskej Bystrici v trestnej veci obvineného K. R. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod spisovou značkou Pv 635/11.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne prokurátora.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Považskej Bystrici obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudcu, uvedené v ustanovení §-u 333 ods. 3 písm. a) až j) odpovedal:

a) Či rozumie podanému návrhu dohody o vine a treste,  
odpoveď obvineného: Áno

b) Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,  
odpoveď obvineného: Áno

c) Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,  
odpoveď obvineného: Áno

d) Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,  
odpoveď obvineného: Áno

e) Či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,  
odpoveď obvineného: Áno

f) Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,  
odpoveď obvineného: Áno

g) Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,  
odpoveď obvineného: Áno

h) Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,  
odpoveď obvineného: Áno

i) Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,  
odpoveď obvineného: Áno

j) Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,  
odpoveď obvineného: Áno.

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky "Áno", mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudca na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Tr. por. predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Tr. por. prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por.