

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 15P/88/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6623204225
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Ragačová Černíková
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2023:6623204225.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou A. B. C. D. o veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. E., narodená XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: matka - F. E., narodná XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/X, G., otec - F. E., narodený XX.XX.XXXX, bytom X. XXXX XX, G., o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Súd s ch v a ľ u j e dohodu rodičov o výžive maloletého dieťaťa nasledovnom znení:

Otec F. E. sa z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletej A. E., narodenej XX.XX.XXXX zvýšeným výživným v sume 130,- Eur mesačne, a to vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

II. Týmto sa m e n í výrok rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 7P/29/2015-21 zo dňa 24.07.2015, právoplatný a vykonateľný dňa 19.08.2015 v časti o úprave výživného na maloleté dieťa A. E..

III. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka doručila súdu dňa 23.10.2023 návrh na zvýšenie výživného na maloleté dieťa A. E., narodený XX.XX.XXXX a A. E., narodenú XX.XX.XXXX. Vzhľadom na to, že A. E. dňa 06.11.2023 dosiahol plnoletosť, nebolo možné o zvýšení výživného na plnoleté dieťa rozhodovať v rámci prebiehajúceho konania, a preto vzhľadom na vyjadrenie plnoletého A. E. na informatívnom stretnutí dňa 07.12.2023, ktorým si tento do zápisnice uplatnil nárok na zvýšenie výživného voči otcovi, bolo konanie voči plnoletému A. E. uznesením č. k. 15P/88/2023-69 zo dňa 07.12.2023 vylúčené na samostatné konanie a je vedené pod sp. zn. 15Pc/27/2023.

2. Počas stretnutia rodičov dňa 07.12.2023 rodičia maloletej A. E. spísali na Okresnom súde Lučenec rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej sa otec zaviazal prispievať na výživu maloletej A. E. zvýšeným výživným v sume 130,- Eur mesačne, a to vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc právoplatnosťou rozsudku.

3. Kolízny opatrovník odporúčal rodičovskú dohodu schváliť, nakoľko táto je v záujme maloletého dieťaťa.

4. Podľa § 62 ods. 1 až 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

5. Podľa § 65 ods. 1 zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

6. Podľa § 75 ods. 1 a 2 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

7. Podľa § 76 ods. 1, 2, 3, 4 zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu. Proti pohľadávkam na výživné je započítanie vzájomných pohľadávok prípustné len dohodou. Ak ide o výživné pre maloleté deti, započítanie nie je možné. V prípade omeškania povinného s plnením výživného určeného rozhodnutím súdu, má oprávnený právo požadovať úroky z omeškania z nezaplatenej sumy podľa predpisov občianskeho práva. Plnenie výživného povinným sa započítava najprv na istinu a až po uhradení celej istiny sa započítava na úroky z omeškania..

8. Podľa § 77 ods. 1 a 2 zákona o rodine, právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa. Práva na jednotlivé opakujúce sa plnenia výživného a ostatné práva na peňažné plnenia vyplývajúce z tohto zákona sa premlčujú.

9. Podľa § 78 ods. 1, 2 a 3 zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

10. Keďže rodičovská dohoda v znení ako sa na jej obsahu rodičia dohodli je v súlade so zákonom a je uzavretá v záujme maloletého dieťaťa, súd ju v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami zákona o rodine schválil tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku.

11. Schválením rodičovskej dohody o úprave výživného na maloleté dieťa dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 7P/29/2015-21 zo dňa 24.07.2015, právoplatného a vykonateľného dňa 19.08.2015 v časti o úprave výživného na maloleté dieťa A. E..

12. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Po vyhlásení rozsudku účastníci konania zhodne uviedli, že sa vzdávajú práva podať voči rozsudku odvolanie.

14. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

15. Podľa § 221 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdávajú odvolania.

16. Podľa § 368 CSP, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

17. Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

Poučenie:

Proti výrokom II. a III. tohto rozsudku odvolanie nie je prípustné, nakoľko sa účastníci konania po vyhlásení a odôvodnení rozsudku práva podať odvolanie výslovne vzdali podľa § 368 CSP.

Proti výroku I. tohto rozsudku, ktorým súd schválil dohodu rodičov, rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie podľa § 122 CMP.

Kolízny opatrovník nie je oprávnený podať odvolanie proti výroku I. tohto rozsudku, nakoľko sa po jeho vyhlásení vzdal práva podať proti nemu odvolanie podľa § 368 CSP.

Podľa § 44 CMP rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.