

Súd: Okresný súd Vranov n/T
Spisová značka: 11C/119/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8811200988
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Zolotová
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2011:8811200988.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Andreou Zolotovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko , s.r.o. so sídlom Údernícka 5, 825 11 Bratislava , IČO: 35 724 803, zastúpeného Tomáš Kušnír, s.r.o. AK Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 36 613 843 ,proti žalovanej: J. B., P.. XX.XX.XXXX, Y. H.Á. E. XXX, t.č. na neznámom mieste, V. A. D. Y., X.Č. A. L., o zaplatenie 1.213,42 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 1.213,42 Eur a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 213,10 eur na účet právneho zástupcu žalobcu Tomáš Kušnír s.r.o. a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Pôvodný žalobca spoločnosť SPP, a.s. sa podaným návrhom domáhal rozhodnutia podľa výroku tohto rozsudku. Svoj nárok odôvodnil tým, že uzatvoril so žalovanou zmluvu o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť , predmetom ktorej bolo poskytovanie dodávok a predaj plynu pre domácnosť pre odberne miesto Sečovská Polianka 244/32. Žalovaná neuhradila cenu dodávky zemného plynu a náklady za prerušenie dodávky, ktoré boli vyúčtované faktúrami č. XXXXXXXXXXXX na sumu 1.137,96 eur, splatná dňa 12.5.2010 a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 75,46 eur, splatná dňa 30.03.2010, spolu dlh predstavuje sumu 1.213,42 eur. Poukázal na zmluvu o dodávke a Obchodné podmienky dodávky plynu pre odberateľov kategórie domácnosť.

Počas konania bolo zistené, že žalobca svoju pohľadávku voči žalovanej postúpil na spoločnosť EOS KSI Slovensko , s.r.o. so sídlom Údernícka 5, Bratislava , IČO: 35 724 803, preto súd na návrh uznesením zo dňa 20.9.2011, č.k. 11C/119/2011-56 pripustil, aby z konania na strane žalobcu vystúpila spoločnosť SPP, a.s. a aby na jej miesto vstúpila spoločnosť EOS KSI Slovensko , s.r.o. so sídlom Údernícka 5, Bratislava , IČO: 35 724 803, ktorá sa tak stala žalobcom v tomto konaní.

V predmetnej právnej veci pôvodne tunajší súd vydal dňa 08.03.2011 platobný rozkaz, ktorý bol následne uznesením zo dňa 13.07.2011, č.k. 11C/119/2011-35 zrušený, pretože sa ho nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk. Následne po prešetroení pobytu žalovanej, keďže sa nepodarilo zistiť jej pobyt, súd jej ustanovil v tomto konaní opatrovníka v osobe tajomníčky OS Humenné, ktorá ponechal rozhodnutie vo veci na zvážení súdu.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou a listinnými dôkazmi a to zmluvou o dodávke zemného plynu zo dňa 08.12.2008, Obchodnými podmienkami, faktúrami č XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, zápisom zo dňa 08.03.2010 týkajúcim sa prerušenia dodávky zemného plynu, upomienkou zo dňa 19.07.2010 a zo dňa 20.07.2010, výpisom z LV č. XXXX, správami o pobyte žalovanej, návrhom na zmenu účastníka zo dňa 23.08.2011 vrátane zmluvy o postúpení zo dňa 22.6.2011, vyjadrením žalobcu zo dňa 12.09.2011, vyjadrením opatrovníčky žalovanej zo dňa 22.9.2011 a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledujúci skutkový stav veci:

Zo zmluvy o dodávke zemného plynu zo dňa 08.12.2008 vyplýva, že medzi pôvodným žalobcom, SPP, a.s. a žalovanou bola uzatvorená zmluva, podľa ktorej sa SPP, a.s. zaviazala dodávať žalovanej zemný plyn, pre odberné miesto H. E. XXX/XX s predpokladaným ročným odberom 3300 m³ a žalovaná sa zviazala za jeho dodávku platiť cenu mesačne preddavkovo. Neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy sú obchodné podmienky. Podľa obchodných podmienok a to čl. 3.15 ak odberateľ neuhradí preddavok alebo vyúčtovaciu faktúru za dodávku plynu najneskôr v deň splatnosti, dodávateľ je oprávnený prerušiť alebo obmedziť dodávku plynu a požiadať PDS o prerušenie alebo obmedzenie distribúcie dodávky plynu do OM odberateľa. V zmysle čl. 6.2. a 6.3 ma dodávateľ právo požadovať od odberateľa v tomto prípade úhradu nákladov spojených s prerušením dodávky plynu.

Z faktúry č.XXXXXXXXXX vyplýva, že pôvodný žalobca postupca vyfakturoval žalovanej za prerušenie odberu zemného plynu náklady v sume 75,46 eur, s tým, že celkovo dlžná suma je k tomuto dňu pri zohľadnení preddavkov za odber zemného plynu v sume 2.273,31 eur. Faktúra bola splatná dňa 30.3.2010.

Zo zápisu zo dňa 8.3.2010 vyplýva, že postupca pristúpil k prerušeniu dodávky zemného plynu pre neplnenie finančných záväzkov. Stav počítadla k tomuto dňu bol 4395 m³.

Z vyúčtovacej faktúry č.XXXXXXXXXX vyplýva, že postupca vyfakturoval žalovanej za odber zemného plynu za obdobie od 19.9.2009 do 21.4.2010 celkovo dlžnú sumu nedoplatku 1.137,96 eur. Faktúra bola splatná dňa 12.5.2010. vychádzal zo stavu počítadla k tomuto dňu vo výške 4395 m³.

Z upomienok zo dňa 19.7.2010 a zo dňa 20.7.2010 vyplýva, že žalobca vyzýval žalovanú na úhradu dlžnej sumy vo výške 2.273,31 eur.

Podľa ust. § 48 ods. 2 písm a) zákona č. 656/2004 Z.z. siete.

dodávateľ plynu je povinný uzatvoriť zmluvu o dodávke plynu na vymedzenom území s každým, kto o to požiada, ak sú splnené technické podmienky a obchodné podmienky dodávateľa plynu, je k dispozícii dostatočná prepravná, distribučná a uskladňovacia kapacita a dostatočné množstvo plynu. Povinnosť dodávateľa uzatvoriť zmluvu o dodávke plynu sa nevzťahuje na odberateľa, ktorý za posledných 12 mesiacov hrubo porušil zmluvu o dodávke plynu alebo neoprávnene odoberal plyn.

Podľa ust. § 20 ods. 1, písm c) zákona č. 656/2004 Z.z. odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti okrem práv na ochranu spotrebiteľa podľa osobitných predpisov majú právo pri dodávke elektriny alebo plynu

na výber formy a spôsobu platenia za dodávku elektriny alebo dodávku plynu a s tým spojených služieb a uhrádzať platby za dodávku elektriny alebo za dodávku plynu formou s dodávateľom dohodnutých preddavkových platieb; pri určení výšky týchto preddavkových platieb dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu zohľadní výšku preddavkových platieb za rovnaké obdobie predchádzajúceho zúčtovacieho obdobia. Dohodnutá výška preddavkových platieb bude zohľadňovať skutočný odber elektriny alebo skutočný odber plynu za predchádzajúce zúčtovacie obdobie alebo plánovaný odber elektriny alebo plánovaný odber plynu na nadchádzajúce zúčtovacie obdobie a bude upravená len o rozdiel medzi úradom¹⁾ určenou alebo schválenou cenou elektriny alebo plynu. Odmietnutie dohody o úhrade formou preddavkových platieb je povinný dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu odôvodniť.

Podľa § 524 ods. 1 a 2 Obč. zák., veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo

Podľa obchodných podmienok, ktoré sú súčasťou zmluvy o dodávke plynu ako aj citovanej zmluvy vznikol nesporne medzi postupcom, SPP, a.s. a žalovanou záväzkový vzťah, pričom z tohto záväzkového vzťahu vznikla postupcovi povinnosť poskytnúť dodávky plynu žalovanej za podmienok uvedených v zmluve a obchodných podmienok, čo aj urobil. Žalovaná sa zaviazala zaplatiť za poskytnutý odber zemného plynu cenu stanovenú v cenníku v čase uskutočnenia dodávky a dodržiavať ostatné podmienky v zmysle zmluvy.

Z vykonaného dokazovania, tak ako je to vyššie uvedené vedené nepochybne vyplýva že postupca a žalovaná ako jedna zo spoluvlastníkov predmetného rodinného domu H..Č.. XXX/XX (vyplýva to z LV Č.. XXXX) zavreli zmluvu o dodávke zemného plynu, zmluvu účastníci podpísali. Z vykonaného dokazovania ďalej nepochybne vyplynulo, to že žalovaná odoberala od postupcu zemný plyn v rozhodnom období, pričom za jeho odber neuhradila postupcovi kúpnu cenu dodaného zemného plynu v súlade so zmluvou. Preto postupca oprávnená a v súlade so zmluvou a zákonom pristúpil k prerušeniu dodávky zemného plynu dňa 8.3.2010 za ktoré si uplatnil u žalovanej v súlade so zmluvou cenu nákladov v sume 75,46 eur a to faktúrou č. XXXXXXXXXX. Následne vyúčtoval žalovanej aj cenu skutočne dodaného plynu faktúrou č. XXXXXXXXXX. Dlh žalovanej predstavuje sumu 1.213,42 eur(75,46 eur + 1.137,96 eur) , ktorý žalovaná v lehote splatnosti vystavených faktúr postupcovi neuhradila.

Následne keďže žalovaná faktúry v lehote splatnosti nezaplatil pôvodný veriteľ spoločnosť Slovenský plynárenský priemysel, a.s. postúpila zmluvou dňa 22.6.201 pohľadávku voči žalovanej z vyššie uvedených faktúr na žalobcu, spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o. ako to vyplýva z predložených listín a to zmluvy o postúpení. Na základe uvedeného sa preto žalobca stal aktívne legitimovaný v tomto konaní.

Z vyjadrenia žalobcu vyplýva, že žalovaná doposiaľ dlžnú sumu žalobcovi neuhradila.

Na základe vykonaného dokazovania, tak ako je to vyššie uvedené a s poukazom na citované zákonné ustanovenia mal súd za to, že návrh žalobcu je v plnom rozsahu dôvodný a preto mu v celom rozsahu vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP, v zmysle ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, teda žalobcovi súd priznal náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V danom prípade mal žalobca plný úspech, preto mu súd s poukazom na uvedené ustanovenie priznal náhradu trov konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku v sume 72,50 eur a z trov právneho zastúpenia, tak ako ich vyčíslil právny zástupca, ktoré pozostávajú z odmeny za dva úkony právnej služby vrátane platného režijného paušálu (prevzatie a príprava zastúpenia a podanie na súdu-zmena žaloby) ktoré sú priznané v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v platnom znení s poukazom na to, že súd nemôže ísť ultra petit.

Odmena za jeden úkon právnej služby vrátane DPH je 61,41 eur a režijný paušál vrátane DPH je 8,89 eur. Spolu trovy právneho zastúpenia sú 140,60 eur (2x 61,41 eur + 2x 8,89 eur).

Spolu trovy konania u žalobcu sú tak 213,10 eur (72,50 eur + 140,60 eur), ktoré je povinná uhradiť žalobcovi žalovaná.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Prešova.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.