

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 20P/96/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5623216408
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., LL.M. Ivana Stehlíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2023:5623216408.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Ivanou Stehlíkovou, LL.M., v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú (medzičasom už plnoletú) A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, D., zastúpenú kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, so sídlom Námestie Slobody 9, Ružomberok, IČO: 30 794 536, v pestúnskej starostlivosti A. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, D., dieťa rodičov: matky: F. A., nar. XX.XX.XXXX, štátnej občianky Českej republiky, t. č. na neznámom mieste, s nevidovanou adresou trvalého pobytu v Registri obyvateľov Slovenskej republiky, a otca: A. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. H. X, E., I. J., v konaní o návrhu pestúny A. E. na predĺženie pestúnskej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd p r e d l ť u j e pestúnsku starostlivosť nad A. B., nar. XX.XX.XXXX nariadenou rozsudkom Okresného súdu Ružomberok zo dňa 04.10.2007, č. k. 4P/172/2007-42, o jeden rok po dosiahnutí plnoletosti A. B., t. j. do XX.XX.XXXX.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa návrhom podaným dňa 03.11.2023 domáhala predĺženia pestúnskej starostlivosti nad maloletou A. B. na jeden rok od dosiahnutia plnoletosti. Návrh odôvodnila tým, že maloletá jej bola rozsudkom Okresného súdu Ružomberok zo dňa 04.10.2007, č. k. 4P/172/2007, zverená do pestúnskej starostlivosti a chce pokračovať v štúdiu, aj riadne chodí na stredné odborné učilište, ktoré ukončí výučným listom, preto žiada o predĺženie pestúnskej starostlivosti po dobu jej štúdia.

2. Na prejednanie a rozhodnutie veci súd nariadil pojednávanie. Pojednávanie v súlade s procesnými predpismi vykonal v neprítomnosti matky a otca A. B.. Matke aj otcovi bolo oznámené doručenie návrhu pestúny oznámením – zverejnením na úradnej tabuli súdu v súlade s ustanovením § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku v spojení s § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku. Matka ani otec sa na pojednávanie nedostavili, ani neospravedlnili svoju neúčast' na pojednávaní a nežiadali pojednávanie odročiť.

3. Na pojednávaní dňa 06.12.2023 navrhovateľka zotrvala na návrhu a doplnila, že A. býva u stále u nej, stará sa o ňu celý život. Chodí do školy, je teraz v 3. ročníku spojenej školy, študuje odbor kuchárka, ktoré štúdium končí výučným listom. V domácnosti žije ona, syn A., dcéra A. a D., ale ten je teraz v domove, lebo pil a fetoval, ale už sa mu tam nepáči, chce ísť domov za mamou, tak si ho plánuje vziať naspäť. Bývajú na Kľačane, v mestskom nájomnom byte, dvojizbovom. Uhrádza 300,- eur ako nájomné, kde sú zahrnuté už aj platby za byt, internet, elektrina. Je zamestnaná už 6 rokov v Kauflande ako upratovačka, dosahuje príjem približne 800,- eur mesačne. Samotná maloletá, v čase pojednávania už plnoletá A. na pojednávaní vyjadrila súhlas s predĺžením pestúnskej starostlivosti. Uviedla, že sa má u maminy

dobre, rada chodí do školy. Chodia na prax na internát, tam pripravujú stravu v jedálni, týždeň majú prax a týždeň chodia do školy. Brigáduje aj v Kauflande, kde keď potrebujú, tak ju zavolajú a vykladá tovar. Pracuje tam asi od leta a zarobila si asi 300,- eur.

4. Kolízny opatrovník na pojednávaní dňa 06.12.2023 vyjadril súhlas s návrhom na predĺženie pestúnskej starostlivosti a to na jeden rok po plnoletosti, teda do 28.11.2024.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, A. B. a oboznámením sa s obsahom spisu, najmä s návrhom, výsledkom lustrácie v evidencii obyvateľov, so správou kolízneho opatrovníka, s obsahom pripojených spisov Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 12P/82/2006, , 4P/172/2007, 4P/316/2009 a 5P/22/2013.

6. Zo záverečnej správy kolízneho opatrovníka o výkone pestúnskej starostlivosti zo dňa 29.11.2023, ktorá bola zaslaná do spisu Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 4P/172/2007, mal súd preukázané, že A. dňa XX.XX.XXXX dovŕši plnoletosť. Uviedla, že sa má dobre, zdravotný stav je dobrý. V aktuálnom školskom roku navštevuje 3. Ročník K. L. G. D., učebný odbor prevádzka pri príprave jedál. A. uviedla, že plánuje v štúdiu pokračovať aj po ukončení tretieho ročníka. Po študovaní ďalších troch rokov má možnosť získať výučný list v odbore kuchár. Od minulého týždňa začala brigádovať v Kauflande, vykladá tovar. Uviedla, že sa začala stretávať s biologickou sestrou, maloletou K.. A. uviedla, že párkrát bola navštíviť v domčeku v Likavke aj maloletého D., ktorého má pani E. zvereného v pestúnskej starostlivosti a toho času je umiestnený v Centre pre deti a rodiny Ružomberok. A. uviedla, že naďalej býva v domácnosti pestúny, ako uviedla s mamou má dobrý vzťah. S biologickými rodičmi nie je v žiadnom kontakte. Kolízny opatrovník v správe konštatuje, že A. mala u pestúny vytvorené podmienky pre fyzický, psychický a sociálny rozvoj. Pestúnka zabezpečovala A. výchovu a starostlivosť a uspokojovala všetky jej potreby primerane jej veku. Pestúnska starostlivosť bola vykonávaná v prospech A..

7. Podľa § 51 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné maloletého dieťaťa zvereného do pestúnskej starostlivosti poukazovali počas trvania pestúnskej starostlivosti, najdlhšie však do dosiahnutia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny; po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa.

8. Podľa § 52 ods. 1 písm. a) Zákona o rodine, pestúnska starostlivosť zaniká a) dosiahnutím plnoletosti dieťaťa.

9. Podľa § 52 ods. 5 Zákona o rodine, ak s tým pestún a maloleté dieťa zverené do pestúnskej starostlivosti súhlasia, súd môže z dôležitých dôvodov predĺžiť pestúnsku starostlivosť až na jeden rok po dosiahnutí plnoletosti.

10. Na základe vykonaného dokazovania, hodnotiac dôkazy jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach mal súd preukázaný nasledovný skutkový a právny stav. Rozsudkom Okresného súdu Ružomberok zo dňa 04.10.2007, č. k. 4P/172/2007-42, bola maloletá A. zverená do pestúnskej starostlivosti A. E.. Naposledy bolo o výživnom pre maloletú A. rozhodované rozsudkom Okresného súdu Ružomberok zo dňa 30.04.2023, č. k. 5P/22/2013-15 podľa ktorého bola matka aj otec maloletej zaviazaní platiť výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa podľa § 62 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. v spojení s § X M. N. O. J. XXX/XXXX O. O. v znení neskorších predpisov, vždy do 20. dňa každého kalendárneho mesiaca vopred k rukám Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok. V súlade s ustanovením § 51 zákona o rodine po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu. A. B. nadobudla plnoletosť dňa XX.XX.XXXX a od uvedeného dňa má právo na uplatnenie nároku na výživné od svojich rodičov do vlastných rúk. Uvedené skutočnosti nevyžadujú zmenu posledného rozhodnutia o výživnom, nakoľko sa mení len platobné miesto pre úhradu výživného a to k rukám A. B.. Preukázané bolo, že A. ukončí štúdium v roku 2024 a následne má záujem v štúdiu pokračovať. Počas doby prípravy na budúce povolanie, až do jeho ukončenia, má právo žiadať od svojich rodičov plnenie vyživovacej povinnosti.

11. Na základe vykonaného dokazovania súd rozhodol o predĺžení pestúnskej starostlivosti, pretože bolo preukázané, že A. B., ktorá medzičasom už nadobudla plnoletosť, ešte nie je pripravená sa osamostatniť, a ona sama vyjadrila súhlas s predĺžením pestúnskej starostlivosti, pretože chce naďalej žiť a vzdelávať sa v spoločnej domácnosti s navrhovateľkou. Súd by mal o predĺžení pestúnskej starostlivosti rozhodovať ešte pred nadobudnutím plnoletosti osoby, ktorá je zverená do pestúnskej starostlivosti. Súd rozhodoval o návrhu 7 dní po dovŕšení plnoletosti. Súd takto konal z viacerých dôvodov. V prvom rade súd uvádza, že návrh bol podaný v čase, keď ešte A. bola maloletá. Z dôvodu doručovania návrhu rodičom na úradnú tabuľu, kde je potrebné zachovať 15-dňovú lehotu nebolo v časových možnostiach súdu vykonať pojednávanie v čase do plnoletosti dieťaťa. Navyše súd vykonal pojednávanie mimo sídla súdu, na pracovisku v Ružomberku, čo tiež predĺžilo konanie a nebolo možné vytýčiť z časových a kapacitných dôvodov na strane súdu pojednávanie v čase do 28.11.2023. Súd mal jednoznačne preukázané, že predĺženie pestúnskej starostlivosti je v záujme Martiny. Pokiaľ ide o úroveň starostlivosti o A. zo strany pestúny, má vytvorené u nej stabilné výchovné prostredie a vhodné podmienky pre zdravý všestranný rozvoj. Kolízny opatrovník vyjadril súhlas s predĺžením pestúnskej starostlivosti, pretože je to v záujme Martiny. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že bola preukázaná existencia dôležitých dôvodov k predĺženiu pestúnskej starostlivosti o jeden rok po dosiahnutí plnoletosti A. B., t. j. do XX.XX.XXXX.

12. Podľa § 52 za k. c. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), zriaden z účasti konaní nemá na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Súdom na náhradu trov konania rozhodol podľa § 52 CMP a zriadenému z účasti konania nepriznal na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanoveniach § 53 a nasl. CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 CSP, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie na peňažné plnenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému podľa § 370 a nasl. CMP.