

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 2Er/528/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6111205906
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Roman Karkalík
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2011:6111205906.5

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica vo veci exekúcie oprávneného: A. Č., X.. XX.XX.XXXX, J. XXX/XX, XXX XX G. X. Y., občan SR, zast. JUDr. Zuzanou Lukačovičovou, advokátkou, Bratislavská 354/32, Dubnica nad Váhom, proti povinnému: E. P., X.. XX.XX.XXXX, J. M. XX, XXX XX L. L., občan SR, t.č. Ú. P. X. J., na vymoženie pohľadávky vo výške X.XXX,XX Eur, o námietkach povinného, takto

rozhodol:

Súd námietky povinného vznesené proti exekúcii, ktorá začala pred súdnym exekútorom JUDr. Máriou Krasňanovou so sídlom exekútorského úradu Nám. A.Hlinku 36/9, Považská Bystrica pod spis. zn. EX 279/2011 na základe návrhu oprávneného zo dňa 11.03.2011, doručeného súdnemu exekútorovi dňa 14.03.2011 a poverenia Okresného súdu Banská Bystrica č. 5601 062351 zo dňa 24.03.2011 z a m i e t a.

Súd vyššie konkretizovanú exekúciu z a s t a v u j e v č a s t i a t o d o s u m y X.XXX Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Oprávnený prostredníctvom právneho zástupcu podal návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému na vymoženie pohľadávky vo výške X.XXX,XX Eur a to na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia - rozsudku Okresného súdu Trenčín č.k. 4T 115/2010-266 zo dňa 04.11.2010 a uznesenia Krajského súdu Trenčín č.k. 2To 135/2010-303 zo dňa 13.01.2011.

Poverením č. 5601 062351 zo dňa 24.03.2011 Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Máriu Krasňanovú so sídlom exekútorského úradu Nám. A.Hlinku 36/9, Považská Bystrica, ktorá ju vedie pod spis. zn. EX 279/2011.

Písomným podaním, ktoré bolo Okresnému súdu Banská Bystrica doručené dňa 30.05.2011, súdny exekútor postúpil tunajšiemu súdu na rozhodnutie námietky povinného proti exekúcii. Dňa 02.05.2011 poverený súdny exekútor vydal upovedomenie o začatí exekúcie. Proti začatej exekúcii povinný vzniesol u príslušného exekútora dňa 25.05.2011 námietky. Povinný uviedol, že ku dňu podania námietok uhradil sumu XXX Eur čo preukázal priloženými dokladmi. Podľa priloženej kópie trvalého príkazu a poštovej poukážky je zrejme, že si povinnosť zaplatiť pohľadávku oprávnenej začal plniť ešte pred začatím exekučného konania (úhrada XXX Eur 25.01.2011). Jeho stav majetku mu neumožňuje uhradiť celú sumu naraz. Poukázal na skutočnosť, že nevlastní žiadny majetok, jediný príjem je výsluhový dôchodok z ktorého platí náklady výkonu väzby, náklady výkonu trestu, výživné na mal. syna, spláca dve pôžičky v banke a splátky oprávnenej za škodu. Nie je schopný uhradiť vymáhanú pohľadávku iným spôsobom a v inej sume. Podľa jeho vyjadrenia uvedenú sumu začal splácať v pravidelných mesačných splátkach v mesiacoch jún, júl, august, september, október 2011 vo výške XXX Eur na účet exekútorke a to XXX Eur splátka za škodu a 90 Eur výživné na mal. syna. Vzhľadom na uvedené skutočnosti žiadal o zrušenie exekučného konania, nakoľko nemá peniaze na zaplatenie škody jednorázovo.

Podľa § 50 ods. 1 zákona 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti

(Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len " Exekučný poriadok "), povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 08.06.2011 sa k námietkam povinného proti exekúcii vyjadril oprávnený. Vo svojom stanovisku uviedol, že v predmetnej veci bola povinnému Okresným súdom Trenčín uložená povinnosť nahradiť vzniknutú škodu v sume X.XXX,XX Eur jednorázovo. Krajský súd Trenčín zamietol odvolanie povinného a uviedol, že nakoľko povinný pri svojej žiadosti uvedenej v odvolaní o povolenie splácať náhradu škody v splátkach neuviedol žiadny dôvod, odvolací súd s poukazom na ust. § 287 ods. 2 Tr.poriadku, kedy možno povoliť splnenie záväzku v splátkach len v odôvodnených prípadoch (čím má zákonodarca na mysli, že pôjde len o výnimočné prípady hodné zreteľa, teda nie každú žiadosť), túto žiadosť nepovažoval za dôvodnú a nerozhodoval o nej. Uviedol tiež, že vznesené námietky proti exekúcii považuje za neopodstatnené a na základe uvedených skutočností si naďalej uplatňuje zákonné nároky v zmysle právoplatného exekučného titulu, t.j. náhradu škody jednorázovo, nakoľko povinný nesplnil, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.

Exekučným titulom v tomto exekučnom konaní je rozsudok vydaný Okresným súdom Trenčín č.k. 4T 115/2010-266, ktorým bol povinný (obžalovaný) zaviazaný nahradiť škodu oprávnenému (poškodenému) v sume X.XXX,XX Eur v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín č.k. 2To 135/2010-303, ktorým sa odvolanie povinného (obžalovaného) voči rozsudku zamietlo.

Námietky sú procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorých účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od vykonania exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Konanie o námietkach povinného proti exekúcii je zároveň sporom o začatie exekúcie, kde exekučný súd na základe námietky povinného rozhoduje o otázke, či sa exekúcia oprávnenne začala.

Podľa ust. § 38 ods. 2 Exekučného poriadku, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa tohto zákona, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že v danom prípade boli v čase začatia exekučného konania (toto začalo dňa 14.03.2011, kedy bol súdnemu exekútorovi doručený návrh oprávneného na vykonanie exekúcie) splnené oba procesné predpoklady oprávňujúce na podanie návrhu na vykonanie exekúcie, t.j. vykonateľné rozhodnutie / exekučný titul /, ako aj tá skutočnosť, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie. V konaní o námietkach povinného proti exekúcii zároveň nebolo preukázané, že by po vzniku exekučného titulu nastala niektorá zo skutočností, ktorá by spôsobovala neprípustnosť exekúcie, a preto súd námietky povinného proti exekúcii ako nedôvodné zamietol.

Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví na návrh alebo aj bez návrhu.

V zmysle § 57 ods. 1 písm. f) Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví, ak po vydaní rozhodnutia zaniklo právo ním priznané.

Podľa § 57 ods. 3 Exekučného poriadku, ak sa exekúcie týka niektorý z dôvodov zastavenia len sčasti alebo ak sa exekúcia vykonala v širšom rozsahu, než stačí na uspokojenie oprávneného, exekúcia sa zastaví len čiastočne.

Splnenie dlhu je spôsobom zániku záväzku a jemu zodpovedajúceho práva v zmysle ustanovenia § 599 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov.

Nakoľko v priebehu exekučného konania bolo vyššie uvedenými skutočnosťami preukázané, že povinný pred a po začatí exekučného konania uhradil časť istiny vymáhanej pohľadávky náhrady škody spolu vo výške XXXX Eur zhodným tvrdením účastníkov konania v splátkach a to dňa 27.01.2011 sumu XXX Eur, dňa 14.02.2011 sumu XXX Eur, dňa 14.03.2011 sumu XXX Eur, dňa 14.04.2011 sumu XXX Eur, dňa 14.05.2011 sumu XXX Eur, v mesiacoch jún, júl, august, september, október sumu XXX Eur (mesačne XXX Eur), súd na základe vyššie citovaných zákonných ustanovení exekúciu v tejto časti zastavil. V zostávajúcej časti zostáva exekúcia nedotknutá.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie do 15 dní od doručenia uznesenia, na tunajší súd, písomne v troch vyhotoveniach (§ 202 ods. 2 OSP). Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakateľ, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu (§ 374 ods. 4 OSP).

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie podľa § 205 ods. 2 OSP možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú podľa § 205a OSP pri odvolaní proti uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.