

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: PN-25Csp/68/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2522201749  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Simona Szabó  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2023:2522201749.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou Mgr. Simonou Szabó v spore žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., so sídlom Bratislava, Mlynské nivy 44/a, IČO: 35 815 256, zastúpeného: Nosko & Partners s. r. o., advokátska kancelária so sídlom Bratislava, Podjavorinskej 2, IČO: 36 860 107, proti žalovanej: AA. O., A.. XX.XX.XXXX, W. T., Š. XX/XXX, o zaplatenie 371,50 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 371,50 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 361,50 eura od 01.01.2022 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 10 eur od 01.02.2022 do zaplatenia, a to do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným Okresnému súdu Piešťany dňa 10.10.2022 žiadal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 371,50 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 361,50 eura od 01.01.2022 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 10 eur od 01.02.2022 do zaplatenia, a nahradiť trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca uzatvoril so žalovanou dňa 29.10.2018 zmluvu o združenej dodávke elektriny pre odberateľov kategórie Domácnosť, predmetom ktorej bol záväzok žalobcu zabezpečiť žalovanej združenu dodávku elektriny do odberného miesta žalovanej a záväzok žalovanej uhradiť žalobcovi cenu za dodávku elektriny a cenu za služby a výkony súvisiace s dodávkou elektriny, pričom zmluvný vzťah zanikol dňa 03.11.2021. Žalobca vystavil žalovanej vyúčtovacie faktúry, a to: faktúru č. XXXXXXXXXXXX znejúcu na sumu 361,50 eura, splatnú dňa 31.12.2021 a faktúru č. 3150028491 znejúcu na sumu 10 eur, splatnú dňa 31.01.2022. Poukázal na rozsudok Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 6Co/58/2019, v súvislosti s úhradou nákladov za vystavenie a zaslanie upomienky. Žalovaná si svoj ku dňu podania žaloby nespĺnila.

2. Súd vo veci vydal dňa 07.12.2022 platobný rozkaz, ktorý sa žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto následne uznesením č. k. 25Csp/68/2022-71 z 26. apríla 2023 platobný rozkaz zrušil v plnom rozsahu.

3. Po vykonaní všetkých potrebných úkonov na zistenie skutočného pobytu žalovanej sa tento súdu nepodarilo zistiť. Súd doručil žalovanej žalobu v zmysle § 116 ods. 2 CSP vyvesením na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu spolu s prílohami a uznesením č. k. 25Csp/14/2022-118 z 11. apríla 2023, ktorým vyzval žalovanú na vyjadrenie k žalobe. Žalovaná ostala v konaní nečinná a ku dňu vyhlásenia rozsudku sa k žalobe nevyjadrila.

4. Z dôvodu implementácie reformy súdnej mapy účinnej od 01.06.2023 v zmysle § 18l ods. 1 písm. g) zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky, došlo k prechodu výkonu súdnictva z Okresného súdu Piešťany na Okresný súd Trnava.

5. Súd vec rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 297 písm. b) CSP, pretože ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, hodnota sporu bez príslušenstva neprevýšila 1 000 eur a žalovaná sa k žalobe nevyjadrila, a preto neboli skutkové tvrdenia žalobcu sporné a to aj s poukazom na uznesenie Ústavného súdu SR z 11. júna 2019 sp. zn. I ÚS 246/2019, podľa ktorého spornosť ako kritérium pre nenariadenie pojednávania sa v súlade s citovaným ustanovením Civilného sporového poriadku týka zisteného skutkového stavu a požiadavka nespornosti skutkových tvrdení je splnená tým, že žalovaná sa k žalobe nevyjadrí.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s podanou žalobou, zmluvou o združenej dodávke elektriny pre odberateľov kategórie Domácnosť zo dňa 29.10.2018, žiadosťou o zmenu odberateľa elektriny na odbernom mieste zo dňa 02.11.2021, výpisom z LV č. XXXX pre k. ú. T., faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, upomienkou, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, podacím hárkom, rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6Co/58/2019 a zistil nasledovný skutkový stav:

7. Žalobca na základe zmluvného vzťahu so žalovanou dodal služby, za ktoré vystavil žalovanej nasledovné faktúry: faktúru č. XXXXXXXXXXXX vo výške 361,50 eura splatnú dňa 31.12.2021 a faktúru č. XXXXXXXXXXXX vo výške 10 eur splatnú dňa 31.01.2022. Celková dlžná suma predstavovala 371,50 eura, pričom žalovaná do dňa podania žaloby neuhradila svoj dlh ani z časti.

8. Podľa § 51 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník <aspi://module='ASPI'&link='40/1964%20Zb.%252351'&ucin-k-dni='30.12.9999'> (ďalej len Občiansky zákonník), účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

9. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka <aspi://module='ASPI'&link='40/1964%20Zb.%2523488'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

10. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka <aspi://module='ASPI'&link='40/1964%20Zb.%2523489'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

11. Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka <aspi://module='ASPI'&link='40/1964%20Zb.%2523491'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

12. Podľa § 26 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z. z. <aspi://module='ASPI'&link='251/2012%20Z.z.%252326'&ucin-k-dni='30.12.9999'> o energetike, zmluvou o dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať elektrinu v dohodnutom množstve a v dohodnutom časovom priebehu výkonu odberateľovi elektriny a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu.

13. Podľa § 26 ods. 9 Zákona o energetike, zmluvou o združenej dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať odberateľovi elektrinu vymedzenú množstvom a časovým priebehom výkonu, zabezpečiť distribúciu elektriny do odberného miesta odberateľa vrátane súvisiacich služieb a prevziať za odberateľa zodpovednosť za odchýlku a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu a za distribúciu elektriny a súvisiace služby.

14. Podľa § 517 ods. 1 <aspi://module='ASPI'&link='40/1964%20Zb.%2523517'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, 2 Občianskeho zákonníka <aspi://module='ASPI'&link='40/1964%20Zb.%2523517'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len

jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. <aspi://module='ASPI'&link='87/1995%20Z.z.%25233'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka <aspi://module='ASPI'&link='40/1964%20Zb.'&ucin-k-dni='30.12.9999'> v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

16. Súd mal preukázané, že žalobca dodával žalovanej elektriku do dohodnutého odberného miesta (Š. XX, T.), za dodávky ktorej boli žalovanej vystavené faktúry, ktoré neuhradila v sume 371,50 eura. Žalovaná si do dnešného dňa nespĺnila svoju povinnosť zaplatiť žalobcovi za poskytnuté služby, čím sa dostala do omeškania so splnením svojich povinností, a preto ju súd zaviazal na zaplatenie istiny spolu s úrokom z omeškania v súlade s § 517 ods. 1 <aspi://module='ASPI'&link='40/1964%20Zb.%2523517'&ucin-k-dni='30.12.9999'> a ods. 2 Občianskeho zákonníka <aspi://module='ASPI'&link='40/1964%20Zb.%2523517'&ucin-k-dni='30.12.9999'> odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Žalobca relevantnými dokumentmi a listinami preukázal svoj nárok na zaplatenie žalovanej pohľadávky voči žalovanej tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

17. Na základe uvedených skutočností súd žalobe žalobcu vyhovel a stotožnil sa so skutkovými tvrdeniami uvedenými v žalobe a keďže žalovaná zostala v konaní nečinná, tvrdenia žalobcu nijakým spôsobom nerozporovala a jeho nárok nijakým spôsobom nespochybnila, súd považoval žalobu žalobcu za dôvodnú a vyhovel jej v plnom rozsahu.

18. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške nároku na náhradu trov konania rozhodne vyšší súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trnava na Krajský súd v Trnave.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1 a ods. 2 CSP, podľa ktorého, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.