

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 9Co/85/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4621201160
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Marčeková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2023:4621201160.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Marčekovej a členiek senátu Mgr. Ingrid Vallovej a Mgr. Andrey Szombathovej-Polákovej, v spore žalobcu: A. B. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom D. XX, zast. JUDr. Margitou Kytnárovou, advokátkou, so sídlom Topoľčany, Sv. Cyrila a Metoda 4595/18, IČO: 36 097 101, proti žalovanému: Poľnohospodárske družstvo Nitrianska Blatnica, so sídlom Nitrianska Blatnica 14, IČO: 00 205 508, zast. JUDr. Júliusom Šuchterom, advokátom, so sídlom Škultétyho 1597/7, Topoľčany, IČO: 36 109 169, o nahradenie prejavu vôle, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany zo dňa 30. novembra 2022 č. k. 5C/13/2021-181 takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom zamietajúcom výroku (II.)
p o t v r d z u j e .

V napadnutých výrokoch týkajúcich sa trov konania (III. a IV.) m e n í takto:

Žalovanému sa voči žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 1/3-iny.

Žalovanému sa voči žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1.1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie nahradil prejav vôle za žalovaného, ktorý v postavení predávajúceho cez kúpnu zmluvu tvoriacu pevnú súčasť tohto rozsudku predáva žalobcovi v postavení kupujúceho za kúpnu cenu 550,51 eura spoluvlastnícky podiel 35/882 k nehnuteľnostiam zapísaným v katastri nehnuteľností vedenom Okresným úradom Topoľčany, katastrálnym odborom na liste vlastníctva č. XXX, katastrálne územie D., obec D., okres Topoľčany ako parcely registra „E“ evidované na mape určeného operátu parcelné č. 133 - orná pôda o výmere 9 927 m², parcelné č. 138 - orná pôda o výmere 13 329 m² a parcelné č. 142 - orná pôda o výmere 14 117 m² a spoluvlastnícky podiel 5/126 k nehnuteľnosti zapísanej v katastri nehnuteľností vedenom Okresným úradom Topoľčany, katastrálnym odborom na liste vlastníctva č. XXX, katastrálne územie D., obec D., okres Topoľčany ako parcela registra „E“ evidovaná na mape určeného operátu parcelné č. 134 - orná pôda o výmere 8 870 m² (I.). Vo zvyšku žalobu zamietol (II.). Rozhodol, že žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie (III.). Žalovanému priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov bude rozhodnuté samostatným uznesením (IV.). Rozhodnutie odôvodnil ustanoveniami § 140, § 40a, § 603 ods. 3, § 100 ods. 1, § 101 Občianskeho zákonníka a uviedol, že žalobca sa podanou žalobou domáhal nahradenia prejavu vôle za žalovaného podľa § 229 Civilného sporového poriadku. Dôvodom žaloby bola námietka žalobcu, že došlo k porušeniu jeho predkupného práva v súvislosti s Kúpnu zmluvou zo dňa 12. 04. 2018, uzavretou medzi žalovaným ako kupujúcim a predávajúcimi B. E., bytom D. XX, A. F. E., bytom G. XXX/XX, XXX XX H. a A. I., bytom J. XXXX/X, XXX XX B., ktorej predmetom boli spoluvlastnícke podiely predávajúcich u každého

vo veľkosti 35/882 k nehnuteľnostiam na LV č. XXX a spoluvlastnícke podiely predávajúcich u každého vo veľkosti 5/126 k nehnuteľnosti na LV č. XXX, obidva katastrálne územie D.. Žalobca predložil súdu list zo dňa 15. 04. 2021, ktorým požiadal žalovaného o predaj spoluvlastníckeho podielu z dôvodu, že predchádzajúci spoluvlastníci nespĺnili povinnosť podľa § 140 Občianskeho zákonníka o predkupnom práve. Žalovaný zásielku prevzal 19. 04. 2021. Tiež žalobca predložil súdu list int. č. AK 147/2021 zo dňa 28. 04. 2021, ktorým žalobca v právnom zastúpení uplatnil voči účastníkom kúpnej zmluvy V 1528/2018 námietku jej neplatnosti s výzvou žalovanému na predaj predmetu kúpy, teda dovolal sa relatívnej neplatnosti kúpnej zmluvy. Námietka bola adresovaná a doručená všetkým účastníkom spornej kúpnej zmluvy - žalovanému aj predávajúcim B. E., A. F. E., aj A. I. (v dňoch 29. 04. 2021 a 30. 04. 2021). Dôjdením dovolania sa neplatnosti účastníkov právneho úkonu sa končí relatívna neplatnosť právneho úkonu a nastáva neplatnosť, ktorú svojimi účinkami možno prirovnať k absolútnej neplatnosti. Žalovaný uvedenú kúpnu zmluvu podpísal dňa 12. 04. 2018, predávajúci podpísali kúpnu zmluvu overene - predávajúci 1/ B. E. dňa 03. 05. 2018, predávajúci 2/ A. F. E. dňa 18. 04. 2018 a predávajúca 3/ A. I. dňa 25. 04. 2018. Žalovaný v konaní vzniesol námietku premlčania práva dovoliť sa relatívnej neplatnosti právnych úkonov, ktoré urobili A. F. E. a A. I., ktorú zdôvodnil tým, že pokiaľ Kúpnu zmluvu zo dňa 12. 04. 2018 podpísal žalovaný ako kupujúci dňa 12. 04. 2018 a predávajúci túto kúpnu zmluvu podpisovali overene, a to v rôznych dňoch, predávajúci A. F. E. zmluvu podpísal 18. 04. 2018, predávajúca A. I. zmluvu podpísala dňa 25. 04. 2018, predávajúci B. E. zmluvu podpísal dňa 03. 05. 2018, žalobca sa relatívnej neplatnosti uvedenej kúpnej zmluvy dovolal svojim podaním cestou právnej zástupkyne, ktoré bolo doručené žalovanému dňa 29. 04. 2021, tak ohľadne dátumov, kedy došlo k uzavretiu jednotlivých právnych úkonov - kúpnych zmlúv - s jednotlivými tromi predávajúcimi, žaloba je dôvodná len vo vzťahu k spoluvlastníckym podielom na nehnuteľnostiach, ktoré na žalovaného previedol B. E., s ktorým bola kúpna zmluva uzatvorená dňa 03. 05. 2018, len vo vzťahu k tejto kúpnej zmluve bola námietka relatívnej neplatnosti kúpnej zmluvy podaná v zákonnej trojročnej lehote od uzavretia kúpnej zmluvy, tj. dňa 29. 04. 2021. Vo vzťahu ku kúpny zmluvám ohľadne spoluvlastníckych podielov, ktoré uzatvorili so žalovaným predávajúci A. F. E. (dňa 18. 04. 2018) a A. I. (dňa 25. 04. 2018), bola námietka relatívnej neplatnosti týchto kúpnych zmlúv uplatnená po trojročnej premlčacej lehote, tj. dňa 29. 04. 2021, a preto v tomto smere žalovaný namietal premlčanie práva. Na základe žalovaným vznesenej námietky premlčania sa súd v intenciách zrušujúceho uznesenia odvolacieho súdu primárne zaoberal premlčaním práva žalobcu a dospel k záveru, že právo žalobcu je čiastočne premlčané. V priebehu konania nebolo sporné, že konaním B. E., A. F. E. a A. I., ako pôvodných podielových spoluvlastníkov predmetných nehnuteľností, došlo uzatvorením kúpnej zmluvy so žalovaným, ktorý od nich predmetné nehnuteľnosti odkúpil, k porušeniu predkupného práva žalobcu, pričom nárok z tohto porušenia si žalobca uplatňoval v tomto konaní. Spornou otázkou zostala otázka, či v prípade, ak v jednej listine predávajúci svoje podiely viacerí podieloví spoluvlastníci, od ktorého dátumu sa začína počítať premlčacia doba na plynutie relatívnej neplatnosti právneho úkonu pri porušení predkupného práva. Či začína plynúť u každého z podielových spoluvlastníkov samostatne, alebo sa u všetkých počíta rovnako, a to podpisom posledného z nich. Ohľadom tejto otázky sa strany sporu nedokázali dohodnúť. Z rozsiahlej rozhodovacej činnosti NS SR (uznesenie sp. zn. 1 Cdo 47/2010 z 25. augusta 2011, sp. zn. 4Cdo 334/2009, sp. zn. 3Cdo 262/2009, rozsudok NS SR z 22. septembra 2010 sp. zn. 3Cdo/122/2009, sp. zn. 2 Cdo 235/2011 z 31. 05. 2011, sp. zn. 2Cdo 28/2009, sp. zn. 3Cdo/81/2016 z 26. apríla 2018) ohľadom porušenia predkupného práva podielového spoluvlastníka vyplýva nasledovné: Občiansky zákonník nevyžaduje k predaju spoluvlastníckeho podielu súhlas ostatných spoluvlastníkov, vyžaduje len rešpektovanie predkupného práva. Ak porušil niektorý z podielových spoluvlastníkov povinnosť ponúknuť svoj spoluvlastnícky podiel ku kúpe ostatným spoluvlastníkom ako prvým a skutočne vykonal prevod svojho spoluvlastníckeho podielu na tretiu osobu (nie na osobu blízku), vystavuje sa spolu s treťou osobou osobitnej forme postihu uvedenej v § 40a Občianskeho zákonníka. Ak podielový spoluvlastník prevedie vec na osobu, ktorá nevykazuje znaky osoby uvedenej v § 116 Občianskeho zákonníka, bez toho, aby predmet prevodu ponúkol skôr oprávnenému spoluvlastníkovi (ďalšiemu podielovému spoluvlastníkovi), nemá to za následok absolútnu neplatnosť zmluvy, na základe ktorej nadobúdateľ vec získal. Spoluvlastník, ktorý je oprávnený z predkupného práva (§ 140 Občianskeho zákonníka), má pri porušení povinností zo strany spoluvlastníka, ktorý je povinný z predkupného práva, na výber: a) či sa bude žalobou domáhať vyslovenia relatívnej neplatnosti zmluvy o prevode podielu zo spoluvlastníka na tretiu osobu (§ 40a Občianskeho zákonníka); jeho žaloba musí v takomto prípade smerovať voči všetkým účastníkom zmluvy o prevode spoluvlastníckeho podielu, pri ktorej bolo porušené jeho predkupné právo, lebo tí sú pasívne legitimovaní, b) či sa bude domáhať voči nadobúdateľovi (tretej osobe ako singulárnemu právnenému nástupcovi pôvodného podielového spoluvlastníka), aby mu nadobudnutý spoluvlastnícky podiel ponúkol na kúpu za rovnakých podmienok, za ktorých ich

kúpil od pôvodného podielového spoluvlastníka; ak nadobúdateľ jeho výzve nevyhoví, má oprávnený spoluvlastník právo domáhať sa na súde žalobou voči nadobúdateľovi, aby bol nahradený prejav vôle nadobúdateľa; žalobe vyhovujúce rozhodnutie súdu nahradí v tomto prípade chýbajúci zmluvný prejav nadobúdateľa alebo c) sa uspokojí s tým, že mu zostáva predkupné právo, avšak už voči nadobúdateľovi. Zákon v uvedených ustanoveniach ponecháva oprávnenému spoluvlastníkovi voľbu, či vôbec, prípadne ktoré z týchto riešení zvolí. V prípade účinného dovolania sa relatívnej neplatnosti zmluvy o prevode spoluvlastníckeho podielu sa nemôže oprávnený spoluvlastník úspešne domáhať, aby mu nadobúdateľ vec ponúkol na predaj, pretože ju nadobúdateľ platne nenadobudol. Ide teda o dve navzájom sa vylučujúce možnosti. Iné následky porušenia predkupného práva zákon nepripúšťa, a preto zo zákona nemožno vyvodiť ani iný spôsob ochrany oprávneného spoluvlastníka, ktorého predkupné právo bolo porušené. Práva a povinnosti z právneho vzťahu zákonného predkupného práva v zmysle § 140 Občianskeho zákonníka sa stávajú aktuálnymi (vznikajú) až okamihom, keď jeden zo spoluvlastníkov sa rozhodne svoj podiel scudziť a vykonať jeho prevod na inú než blízku osobu. Momentom účinného dovolania sa relatívnej neplatnosti zmluvy o prevode podielu (vyslovením relatívnej neplatnosti) nastáva stav, ako keby právny úkon nebol urobený (obdobne ako pri absolútnej neplatnosti právneho úkonu). To znamená, že táto možnosť nápravy porušenia predkupného práva spôsobuje navrátenie vlastníckych práv do pôvodného stavu pred uzavretím relatívne neplatnej zmluvy, včítane práv a povinností vyplývajúcich z predkupného práva. Účinné dovolanie sa relatívnej neplatnosti nemá automaticky za následok vznik práv a povinností z právneho vzťahu z predkupného práva. Nemožno totiž vychádzať z predpokladu, že oferta pretrváva. Bez toho, aby sa povinný spoluvlastník z predkupného práva rozhodol znova svoj podiel scudziť, práva a povinnosti z právneho vzťahu predkupného práva nevznikajú. Chýba teda akýkoľvek zákonný podklad pre možnosť domáhať sa nápravy návrhom na nahradenie prejavu vôle povinného spoluvlastníka súdnym rozhodnutím. Pokiaľ sa oprávnení spoluvlastníci pri porušení predkupného práva nedovoľávali neplatnosti právneho úkonu podľa § 40a Občianskeho zákonníka a domáhali sa (len) nadobudnutia prevedeného spoluvlastníckeho podielu podľa § 603 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ide o situáciu, keď platnosť zmluvy a jej právne účinky zostávajú zachované, čo samo osebe zakladá jednak právnu možnosť odstúpenia od takejto zmluvy, a jednak možnosť uplatňovať zostávajúce nároky plynúce z porušenia predkupného práva vrátane oprávnenia domáhať sa nadobudnutia (odkúpenia) spoluvlastníckeho podielu za rovnakých podmienok, za akých došlo k jeho prevodu. Zrušením (ukončením) zmluvy v dôsledku odstúpenia (obdobne i dovolaním sa jej neplatnosti) ide o stav, keď zaniká efektívna možnosť dovoľávať sa práva na kúpu spoluvlastníckeho podielu podľa § 603 ods. 3 Občianskeho zákonníka z porušenia zákonného predkupného v zmysle § 140 Občianskeho zákonníka. Odstúpenie od zmluvy je totiž jedným z právnych nástrojov na dosiahnutie zrušenia zmluvy. Využitím práva odstúpiť od zmluvy dochádza k zániku záväzkov zo zmluvy a k naplneniu jednej z výnimiek zásady pacta sunt servanda (uznesenie Ústavného súdu SR zo dňa 18. apríla 2018 sp. zn. I. ÚS 131/2018).

1.2. Premlčacia doba, ktorá plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz, začína plynúť objektívne. Predmetné právo (nárok) môže byť vykonané, resp. uplatnené po prvý raz v deň, kedy nárok dosiahol vo svojom vývoji najvyššie procesné štádium, ktorým je právo (nárok) podať žalobcu na súde (tzv. aktio nata). Toto právo nie je nijako závislé od subjektívnej vedomosti oprávneného subjektu o podstate práva a o jeho výkone (uplatnení). Okamih, kedy došlo k porušeniu práva, nemožno posúvať až do dňa zápisu (vkladu) vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností, pretože sa jedná už o modus, ktorým sa úradne završuje súkromnoprávny úkon, a ktorý má právny význam pre prevod vlastníckeho práva (nie pre právny úkon ako taký). Z tohto dôvodu je v týchto prípadoch aj naďalej použiteľná doterajšia judikatúra (R 50/85), podľa ktorej všeobecná trojročná premlčacia doba na dovolanie sa relatívnej neplatnosti právneho úkonu začína plynúť dňom, kedy došlo k uzavretiu právneho úkonu (rozsudok NS SR 4Cdo 37/2007 z 30. 01. 2008). Uvedené závery vyplývajú z rozhodovacej činnosti NS SR, avšak neriešia spornú otázku potrebnú aj pre vyriešenie tejto veci a to, či v prípade, ak v jednej listine predávajú spoje podiely viacerí podieloví spoluvlastníci, od ktorého dátumu sa začína počítať premlčacia doba na uplynutie relatívnej neplatnosti právneho úkonu pri porušení predkupného práva. Či začína plynúť u každého z podielových spoluvlastníkov samostatne, alebo sa u všetkých počíta rovnako, a to podpisom posledného z nich. Zákon pri neplatnosti právneho úkonu rozlišuje neplatnosť úplnú alebo čiastočnú. Dôvod neplatnosti právneho úkonu sa môže týkať buď celého právneho úkonu, alebo len jeho časti. V prípade, že sa neplatnosť právneho úkonu týka len časti právneho úkonu, je neplatná len táto jeho časť. V tomto ustanovení zákon upravuje podmienky pre oddelenie neplatnej časti právneho úkonu, pričom ostatná časť právneho úkonu nedotknutá neplatnosťou môže zostať v platnosti. Tam, kde sa dôvod neplatnosti vzťahuje na celý právny úkon, je právny úkon neplatný v celom rozsahu. To sa týka

najmä prípadu, ak sú neplatnosťou dotknuté podstatné náležitosti právneho úkonu. Ak neplatnosťou je zasiahnutá časť právneho úkonu, súkromné právo vychádza zo zásady, že ostatná časť právneho úkonu nie je touto neplatnosťou dotknutá. Občiansky zákonník túto zásadu vyjadruje tak, že ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje iba na časť právneho úkonu, pričom ide o vadu právneho úkonu, ktorú možno oddeliť od jeho ostatného obsahu, neplatnou je len táto časť právneho úkonu. Podmienkou pravda je, že po oddelení neplatnej časti musí zvyšok právneho úkonu sám osebe právne obstať a zostať tak v platnosti. Čiastočná neplatnosť môže nastať ako u absolútnej, tak aj relatívnej neplatnosti. Ak však vadu časti právneho úkonu nemožno oddeliť od jeho ostatného obsahu, je neplatný celý právny úkon, pričom táto neplatnosť pôsobí *ex tunc* (od začiatku). Nemožnosť oddelenia neplatnej časti právneho úkonu od jeho ostatnej časti možno vyvodiť výkladom prejavu vôle účastníkov právneho úkonu, z povahy právneho úkonu, príp. z okolností, za ktorých k nemu došlo, príp. aj z účelu, ktorý konajúci právnym úkonom sledoval (§ 35 OZ). Pri tomto výklade sa berie do úvahy právny úkon ako celok, nielen oddelená časť právneho úkonu. V prípade, že návrh bol určený dvom alebo viacerým osobám a z obsahu návrhu je zrejmé, že úmyslom navrhovateľa je, aby všetky osoby, ktorým je návrh určený, sa stali subjektmi zmluvy, je v takom prípade zmluva uzavretá len vtedy, ak návrh prijímú všetky tieto subjekty. Z Kúpnej zmluvy zo dňa 12. 04. 2018, ktorá bola posledným účastníkom zmluvy podpísaná dňa 03. 05. 2018, vyplýva, že na strane predávajúcich vystupovali traja predávajúci, každý z nich vo vzťahu k nim vlastnenému spoluvlastníckemu podielu na nehnuteľnostiach, teda k uzavretiu kúpnych zmlúv mohlo dôjsť aj tak, že by išlo o tri oddelené kúpne zmluvy. V danej veci však strany kúpnej zmluvy takýmto spôsobom nepostupovali a zvolili formu, keď traja predávajúci uzavreli tieto kúpne zmluvy v jednej listine, pričom prečo postupovali takýmto spôsobom, nie je zrejmé z kúpnej zmluvy. Súd sa preto zaoberal okolnosťami, za ktorých k uzavretiu kúpnej zmluvy došlo, ktorá otázka bola podľa názoru odvolacieho súdu pre posúdenie veci rozhodujúca, pretože od nej záviselo posúdenie, či sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu a neplatnou je len táto časť alebo z okolností, za ktorých k nej došlo vyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu, a preto je neplatný celý právny úkon. Z doplneného dokazovania výsluchom svedkov K. L., B. E., A. F. E. a A. I. k okolnostiam uzavretia predmetnej kúpnej zmluvy súd zistil, že hoci sú kúpne zmluvy spísané v jednej listine, možno ich posudzovať ako samostatné právne úkony. Z dokazovania vyplynulo, že traja predávajúci B. E., A. F. E. a A. I. ako spoluvlastníci konali každý samostatne, nezávisle od vôle ostatných spoluvlastníkov, ktorí vystupovali v kúpnej zmluve ako predávajúci. Toto samostatné konanie a uzavretie samostatných kúpnych zmlúv preukazujú výpovede týchto spoluvlastníkov, ako aj listinné dôkazy predložené žalovaným, z ktorých mal súd preukázané, že žalovaný zaslal každému z predávajúcich spoluvlastníkov na podpis nájomnú zmluvu a títo jednotliví spoluvlastníci na túto ponuku uzavretia nájomnej zmluvy reagovali tak, že nemajú záujem uzavrieť nájomnú zmluvu, ale chcú predmetné spoluvlastnícke podiely na nehnuteľnostiach žalovanému odpredať. A. I. oznámila žalovanému listom spísaným v Malackách dňa 02. 03. 2017 túto svoju vôľu na odpredaj spoluvlastníckeho podielu, A. F. E. listom spísaným v Nitre 01. 03. 2017 taktiež oznámil žalovanému, že spoluvlastnícky podiel na nehnuteľnostiach chce odpredať a B. E. zaslal naspäť nájomnú zmluvu žalovanému s tým, že v spodnej časti uviedol tel. č. svojho telefónu a napísal text „nie do prenájmu, odpredať“. Z týchto odpovedí, ako i z dátumov a miest, kde boli listy spísané, vyplynulo, že každý z predávajúcich spoluvlastníkov konal samostatne a nezávisle od ostatných spoluvlastníkov, a takto uzatvárali aj predmetné kúpne zmluvy, každý zo spoluvlastníkov samostatne, v mieste svojho bydliska, ako to potvrdili svedkovia aj vo svojich výpovediach. Išlo teda o samostatné kúpne zmluvy, a teda relatívna neplatnosť bola včas, v zákonnej lehote, uplatnená len vo vzťahu k predaju spoluvlastníckeho podielu, ktorý odpredal B. E.. Vo vzťahu k predaju spoluvlastníckych podielov A. F. E. a A. I., nebola relatívna neplatnosť uplatnená v zákonnej lehote, predávajúci kúpnu zmluvu podpisovali overene, a to v rôznych dňoch, predávajúci A. F. E. zmluvu podpísal 18. 04. 2018, predávajúca A. I. zmluvu podpísala dňa 25. 04. 2018, predávajúci B. E. zmluvu podpísal dňa 03. 05. 2018, žalobca sa relatívnej neplatnosti uvedenej kúpnej zmluvy dovolal svojim podaním cestou právnej zástupkyne, ktoré bolo doručené žalovanému dňa 29. 04. 2021, teda ohľadne dátumov, kedy došlo k uzavretiu jednotlivých právnych úkonov - kúpnych zmlúv - s jednotlivými tromi predávajúcimi, žaloba je dôvodná len vo vzťahu k spoluvlastníckym podielom na nehnuteľnostiach, ktoré na žalovaného previedol B. E., s ktorým bola kúpna zmluva uzatvorená dňa 03. 05. 2018, len vo vzťahu k tejto kúpnej zmluve bola námietka relatívnej neplatnosti kúpnej zmluvy podaná v zákonnej trojročnej lehote od uzavretia kúpnej zmluvy, tj. dňa 29. 04. 2021. Vo vzťahu ku kúpny zmluvám ohľadne spoluvlastníckych podielov, ktoré uzatvorili so žalovaným predávajúci A. F. E. - dňa 18. 04. 2018 a A. I. - dňa 25. 04. 2018, bola námietka relatívnej neplatnosti týchto kúpnych zmlúv uplatnená po trojročnej premlčacej lehote, t.j. dňa 29. 04. 2021, a preto vzhľadom na žalovaným vznesenú námietku premlčania, právo žalobcu dovolať sa relatívnej neplatnosti právnych úkonov, ktoré urobili A. F. E. a A. I., nemožno žalobcovi v súdnom konaní

priznať. Preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku I. tohto rozsudku, ktorým nahradil prejav vôle za žalovaného, ktorý v postavení predávajúceho cez kúpnu zmluvu tvoriacu pevnú súčasť tohto rozsudku predáva žalobcovi v postavení kupujúceho za kúpnu cenu 550,51 eura spoluvlastnícky podiel 35/882 k nehnuteľnostiam zapísaným v katastri nehnuteľností vedenom Okresným úradom Topoľčany, katastrálnym odborom na liste vlastníctva č. XXX, katastrálne územie D., obec D., okres Topoľčany ako parcely registra „E“ evidované na mape určeného operátu parcelné číslo 133 - orná pôda o výmere 9927 m², parcelné číslo 138 - orná pôda o výmere 13329 m² a parcelné číslo 142 - orná pôda o výmere 14117 m² a spoluvlastnícky podiel 5/126 k nehnuteľnosti zapísanej v katastri nehnuteľností vedenom Okresným úradom Topoľčany, katastrálnym odborom na liste vlastníctva č. XXX, katastrálne územie D., obec D., okres Topoľčany ako parcela registra „E“ evidovaná na mape určeného operátu parcelné číslo 134 - orná pôda o výmere 8870 m². Vo zvyšku, vzhľadom na žalovaným vznesenú námietku premlčania práva žalobcu dovoliť sa relatívnej neplatnosti u právnych úkonov urobených predávajúcimi A. F. E. a A. I., žalobu žalobcu výrokom II. rozsudku zamietol, keď nemohol právo dovoliť sa relatívnej neplatnosti nimi urobených právnych úkonov v tomto konaní priznať. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku tak, že stranám sporu nárok na náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie nepriznal, nakoľko strany sporu boli úspešné, každá len čiastočne. Žalovanému, ktorý bol plne úspešný v odvolacom konaní, súd priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

2. Proti tomuto rozsudku podal žalobca v zákonom stanovenej lehote odvolanie s poukazom na ustanovenia § 365 ods. 1 písm. b), písm. d) a písm. h) CSP. Uviedol, že podaním žaloby žalobca ako podielový spoluvlastník z listu vlastníctva č. XXX k. ú. D., okres Topoľčany a č. 230 k. ú. D., okres Topoľčany využil právo mu prislúchajúce z ustanovenia § 140 OZ, podľa ktorého, ak sa spoluvlastnícky podiel prevádza, majú spoluvlastníci predkupné právo, ibaže ide o prevod blízkej osobe (§ 116, § 117). Ak sa spoluvlastníci nedohodnú o výkone predkupného práva, majú právo vykúpiť podiel pomerne podľa veľkosti podielov a podľa § 603 ods. 3 OZ, podľa ktorého, ak sa predkupné právo porušilo, môže sa oprávnený buď od nadobúdateľa domáhať, aby mu vec ponúkol na predaj, alebo mu zostane predkupné právo zachované. Žalobca si zvolil možnosť žiadať od súdu nahradenie prejavu vôle nadobúdateľa. V tejto časti spornosť medzi účastníkmi nebola a aj súd v tomto ohľade rozhodol správne a aj rozhodnutie správne odôvodnil. Uviedol, že v bode 35. odôvodnenia súd prvej inštancie poukázal na rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky. Ani jedno z rozhodnutí NS SR nerieši predmetnú spornú otázku. Súd prvej inštancie uviedol, že spornou otázkou zostala otázka, či v prípade, ak v jednej listine predávajú svoje podiely viacerí podieloví spoluvlastníci, od ktorého dátumu sa začína počítať premlčacia doba na plynutie relatívnej neplatnosti právneho úkonu pri porušení predkupného práva. Či začína plynúť u každého z podielových spoluvlastníkov samostatne, alebo sa u všetkých počíta rovnako, a to podpisom posledného z nich. Ohľadne tejto otázky sa strany sporu nedokázali dohodnúť. Spornou otázkou v tomto konaní je otázka začiatku plynutia premlčacej doby, ktorú podľa názoru žalobcu súd prvej inštancie správne posúdil a v intenciách správneho posúdenia aj o veci správne rozhodol jeho prvým rozsudkom 5C/13/2021-87 zo dňa 24. januára 2022. Z dôvodov, ktoré nie sú v rozsudku súdu prvej inštancie sp. zn. 5C/13/2021-181 zo dňa 30. novembra 2022 riadne odôvodnené, pretože len doplnenie dokazovania navrhnuté krajským súdom po odvolaní žalovaného zo dňa 09. 02. 2022 proti rozsudku súdu prvej inštancie sp. zn. 5C/13/2021-87 nemožno bez riadnej opory v konkrétnej zákonnej úprave a dôkladným vysvetlením postupu považovať za riadne odôvodnenie, prečo a na základe akej právnej normy, či akého konkrétneho zákonného ustanovenia, súd zmenil svoje pôvodné rozhodnutie týkajúce sa počítania začiatku plynutia premlčacej doby. Nedostatok riadneho odôvodnenia súčasne zakladá aj odvolací dôvod v zmysle § 365 ods. 1 písm. b), CSP, podľa ktorého súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Odpoveď na otázku, kedy začína plynúť premlčacia doba pre uplatnenie práva vyplývajúceho žalobcovi z porušenia jeho predkupného práva, súd prvej inštancie v napadnutom rozsudku riadne neodôvodnil, ani nepodložil, na akom právnom základe prihliadol na námietku premlčania vznesenú žalovaným vo vzťahu k podielom, ktoré žalovaný nadobudol od predávajúcich A. F. E. a A. I. z listov vlastníctva č. XXX M. XXX k. ú. D., okres Topoľčany. Tvrdí, že žalobca mohol svoje právo uplatniť prvýkrát odo dňa nadobudnutia platnosti zmluvy, t. j. od 03. 05. 2018. Poukázal na znenie § 40 ods. 3 pred bodkočiarkou Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou; Ak je v listine – kúpnej zmluve viac účastníkov, ako v tomto spore päť (účastníkov) a kúpnu zmluvu by podpísali iba štyria, predmetná kúpna zmluva by nemala zákonom predpísané náležitosti, chýbal by podpis jedného účastníka, zmluva

by preto nebola platná a príslušný katastrálny orgán by konanie o takejto zmluve zamietol, prípadne by predtým konanie prerušil za účelom odstránenia vady spočívajúcej v doplnení zákonom požadovaných náležitostí – chýbajúceho podpisu piateho účastníka zmluvy. Tvrdenie žalovaného, ktorému súd prvej inštancie v napadnutom rozsudku bez právneho opodstatnenia prisvedčil, preto neobstojí, pretože v čase podpísania kúpnej zmluvy predávajúcim A. F. E. dňa 18. 04. 2018 a ani v čase podpísania kúpnej zmluvy predávajúcou A. I. dňa 25. 04. 2018 kúpna zmluva ešte nespĺňala náležitosti platnej listiny schopnej vkladu do katastra nehnuteľností. Všetky zákonom predpísané náležitosti podmieňujúce jej platnosť nadobudla kúpna zmluva V 1528/18 až podpísaním posledným účastníkom B. E. dňa 03. 05. 2018. Odvolaním napadnuté rozhodnutie považuje za nesprávne aj z dôvodu, že súd na základe vykonaného doplňujúceho dokazovania dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam, čo zakladá žalobcovi súčasne odvolací dôvod v zmysle § 365 ods. 1 písm. f) CSP. Tvrdí, že žalobca sa nahradenia prejavu vôle domáha dôvodne a včas vo vzťahu k celému podielu, ktorý žalovaný nadobudol kúpnu zmluvou V 1528/18 zo dňa 03. 05. 2018 z listov vlastníctva č. XXX M. XXX k. ú. D., keďže predmetná kúpna zmluva nadobudla platnosť až podpisom posledného z účastníkov zmluvy, t. j. dňa 03. 05. 2018. Počítanie začiatku premlčacích lehôt individuálne u každého z účastníkov zmluvy považuje za právne nepodložený a neodôvodnený príklon k záujmu žalovaného a nejednoznačnému názoru krajského súdu, pretože nemá oporu v žiadnom právnom predpise, ani v konštantnej judikatúre. V nadväznosti na napadnutie výroku II. je potom potrebné odvolaním napadnúť aj výrok III. a IV., pretože v prípade úspechu žalobcu o odvolaní proti výroku II. má toto rozhodnutie vplyv aj na rozhodovanie o náhrade trov konania, ktoré mu vznikli v konaniach pred súdom prvej inštancie, ako aj v odvolacom konaní. Navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zmenil a žalobe v celom rozsahu vyhovel a žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100%. O výške náhrady trov rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

3. Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu žalobcu uviedol, že žalobca sa v odvolaní zaoberá len jedinou otázkou, a to, od ktorého dátumu plynie lehota na uplatnenie relatívnej neplatnosti kúpnej zmluvy v súvislosti s predkupným právom spoluvlastníka, ak v jednej listine predávali svoje spoluvlastnícke podiely viacerí spoluvlastníci. Na túto otázku dostal odpoveď v rozhodnutí Krajského súdu v Nitre. V zmysle tohto rozhodnutia súd prvej inštancie doplnil dokazovanie a na jeho základe dospel k správnejmu záveru, že v predmetnej listine sú spísané tri samostatné kúpne zmluvy, a preto premlčacia lehota na uplatnenie relatívnej neplatnosti v súvislosti s predkupným právom plynie u každého predávajúceho spoluvlastníka samostatne. Táto otázka je legislatívne a aj právnu úpravou jednoznačne vyriešená.

4. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku – ďalej len CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané včas, oprávnenou stranou – žalobcom, v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 355 ods. 1 CSP), po skonštatovaní, že odvolanie má zákonné náležitosti (§ 127 a § 363 CSP) preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v medziach daných rozsahom podaného odvolania (§ 379 CSP) a dôvodmi odvolania (§ 380 ods. 1 CSP), viazaný skutkovým stavom, ako ho zistil súd prvej inštancie, bez potreby jeho zopakovania alebo doplnenia (§ 383 CSP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a po preskúmaní zákonnosti a vecnej správnosti napadnutého rozhodnutia dospel k záveru, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdiť.

5. Žalobca sa podanou žalobou proti žalovanému domáhal nahradenia prejavu vôle súdom za žalovaného. Žalobu zdôvodnil tým, že má v podielovom spoluvlastníctve vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/21 nehnuteľnosti nachádzajúce sa mimo zastavaného územia obce Krtovce, zapísané v katastri nehnuteľností vedenom Okresným úradom Topoľčany, katastrálnym odborom na liste vlastníctva č. XXX, katastrálne územie D. ako parcely registra „E“ evidované na mape určeného operátu parcelné č. 133 - orná pôda o výmere 9 927 m², č. 138 - orná pôda o výmere 13 329 m², č. 142 - orná pôda o výmere 14 117 m². Ďalej má žalobca v podielovom spoluvlastníctve vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/21 nehnuteľnosť, nachádzajúcu sa mimo zastavaného územia obce Krtovce, zapísanú v katastri nehnuteľností vedenom Okresným úradom Topoľčany, katastrálnym odborom na liste vlastníctva č. XXX, katastrálne územie D. ako parcela registra „E“ evidovaná na mape určeného operátu parcelné č. 134 - orná pôda o výmere 8 870 m². Žalobca sa dozvedel, že žalovaný ako kupujúci uzavrel v roku 2018 kúpnu zmluvu s predávajúcimi B. E., bytom D. XX, A. F. E., bytom G. XXX/XX, H. a A. I., bytom J. XXXX/X, B., ktorej predmetom boli spoluvlastnícke podiely predávajúcich, u každého vo veľkosti 35/882

k nehnuteľnostiam na liste vlastníctva č. XXX a spoluvlastnícke podiely predávajúcich, u každého vo veľkosti 5/126 k nehnuteľnosti na liste vlastníctva č. XXX, obidva katastrálne územie D.. Okresný úrad Topoľčany, katastrálny odbor vklad kúpnej zmluvy povolil pod V 1528/2018. Na tom základe bol žalovaný zaevidovaný na liste vlastníctva č. XXX pod poradovým číslom 16 vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu 5/42 a na liste vlastníctva č. XXX pod poradovým číslom 15 vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu 5/42. Žalobcovi ako podielovému spoluvlastníkovi na LV č. XXX pod poradovým číslom 15 a na LV č. XXX pod poradovým číslom 14 predmet kúpy nebol prednostne ponúknutý na odkúpenie. Žalobca listom zo dňa 15. 04. 2021 požiadal žalovaného o predaj spoluvlastníckeho podielu z dôvodu, že predchádzajúci spoluvlastníci nespĺnili povinnosť podľa § 140 Občianskeho zákonníka o predkupnom práve. Žalovaný žalobcovi ústne dňa 29. 04. 2021 oznámil, že mu požadované podiely nepredá.

6. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

7. V danej veci došlo dňa 12. 04. 2018 k uzavretiu kúpnej zmluvy medzi žalovaným ako kupujúcim a predávajúcimi B. E., A. F. E. a A. I., ktorej predmetom boli spoluvlastnícke podiely predávajúcich, u každého vo veľkosti 35/882 k nehnuteľnostiam na LV č. XXX a spoluvlastnícke podiely predávajúcich, u každého vo veľkosti 5/126 k nehnuteľnosti na LV č. XXX, obidva katastrálne územie D.. Žalovaný uvedenú kúpnu zmluvu podpísal dňa 12. 04. 2018, predávajúci B. E. podpísal zmluvu dňa 03. 05. 2018, predávajúci A. F. E. podpísal zmluvu dňa 18. 04. 2018 a predávajúca A. I. podpísala zmluvu dňa 25. 04. 2018. Žalobca sa podanou žalobou domáhal nahradenia prejavu vôle za žalovaného z dôvodu porušenia jeho predkupného práva podielového spoluvlastníka, pričom žalovaný voči zmluvám ohľadne spoluvlastníckych podielov, ktoré uzatvorili A. F. E. a A. I., namietol premlčanie práva dovolať sa relatívnej neplatnosti týchto právnych úkonov z dôvodu, že neboli uplatnené v trojročnej premlčacej lehote.

8. Právnym posúdením veci je aplikácia práva na zistený skutkový stav. Je to činnosť súdu spočívajúca v podradení zisteného skutkového stavu príslušnej právnej norme, ktorá vedie súd k záveru o právach a povinnostiach účastníkov právneho vzťahu. Súd pri tejto činnosti rieši právne otázky (questio iuris). Ich riešeniu predchádza riešenie skutkových otázok (questio facti), teda zistenie skutkového stavu. Právne posúdenie je všeobecne nesprávne, ak sa súd dopustil omylu pri tejto činnosti, t. j. ak posúdil vec podľa právnej normy, ktorá na zistený skutkový stav nedopadá alebo správne určenú právnu normu nesprávne vyložil, prípadne ju na daný skutkový stav nesprávne aplikoval.

9. V priebehu konania na súde prvej inštancie nebolo sporné, že konaním B. E., A. F. E. a A. I., ako pôvodných podielových spoluvlastníkov predmetných nehnuteľností, došlo uzatvorením kúpnej zmluvy so žalovaným, ktorý od nich predmetné nehnuteľnosti odkúpil, k porušeniu predkupného práva žalobcu, pričom nárok z tohto porušenia si žalobca uplatňoval v tomto konaní. Spornou otázkou aj po zrušení prvého rozhodnutia súdu prvej inštancie, podliehajúcou prieskumu odvolacieho súdu, naďalej zostala otázka, či v prípade, ak v jednej listine predávajú svoje podiely viacerí podieloví spoluvlastníci, od ktorého dátumu sa začína počítať premlčacia doba na uplynutie relatívnej neplatnosti právneho úkonu pri porušení predkupného práva. Či začína plynúť u každého z podielových spoluvlastníkov samostatne, alebo sa u všetkých počíta rovnako, a to podpisom posledného z nich. Ohľadom tejto otázky sa strany sporu nedokázali dohodnúť.

10. Pri posudzovaní tejto otázky sa súd prvej inštancie riadil záväzným pokynom odvolacieho súdu uvedenom v zrušujúcom uznesení a zaoberal sa okolnosťami uzavretia kúpnej zmluvy. Po doplnení dokazovania výsluchom svedkov K. L., B. E., A. F. E. a A. I. k okolnostiam uzavretia predmetnej kúpnej zmluvy dospel k záveru, že hoci sú kúpne zmluvy spísané v jednej listine, možno ich posudzovať ako samostatné právne úkony. Z dokazovania vyplynulo, že traja predávajúci B. E., A. F. E. a A. I. ako spoluvlastníci konali každý samostatne, nezávisle od vôle ostatných spoluvlastníkov, ktorí vystupovali v kúpnej zmluve ako predávajúci, čo mal preukázané výpoveďami spoluvlastníkov, ako aj listinnými dôkazmi predloženými žalovaným, z ktorých mal súd preukázané, že žalovaný zaslal každému z predávajúcich spoluvlastníkov na podpis nájomnú zmluvu a títo jednotliví spoluvlastníci na túto ponuku uzavretia nájomnej zmluvy reagovali tak, že nemajú záujem uzavrieť nájomnú zmluvu, ale chcú predmetné spoluvlastnícke podiely na nehnuteľnostiach žalovanému odpredať. Z odpovedí podielových spoluvlastníkov, ako i z dátumov a miest, kde boli listy spísané, vyplynulo, že každý z predávajúcich spoluvlastníkov konal samostatne a nezávisle od ostatných spoluvlastníkov, a takto uzatvárali aj predmetné kúpne zmluvy, každý zo spoluvlastníkov samostatne, v mieste svojho bydliska, ako to potvrdili

svedkovia aj vo svojich výpovediach. S takýmto záverom súdu prvej inštancie sa odvolací súd stotožňuje a na doplnenie správnosti záverov súdu prvej inštancie dodáva, že z vykonaného dokazovania na súde prvej inštancie nevyplýva, že by žalovaný ako kupujúci, alebo B. E., A. F. E. a A. I. ako predávajúci, mali podmienku, že kupujúci kúpi spoluvlastnícke podiely na nehnuteľnosti len za podmienky, že mu ju predajú všetci traja predávajúci a ani to, že by predávajúci predaj svojho spoluvlastníckeho podielu podmieňovali odpredaním spoluvlastníckeho podielu ďalšími dvomi podielovými spoluvlastníkmi. Toto nevyplýva ani zo zmluvy a netvrdil to ani žalovaný, ani v konaní vypočutí svedkovia, predávajúci z kúpnej zmluvy. Okrem toho, v konaní vypočutá svedkyňa K. L. uviedla, že ona píše pre žalovaného kúpne zmluvy, pričom na otázku, či vždy spájajú viacerých vlastníkov do kúpnej zmluvy, uviedla, že je tomu tak, keď sú príbuzní. K tomu, že došlo k uzavretiu jednej zmluvy, a nie troch samostatných, nedošlo teda z dôvodu, že by niektorý z účastníkov kúpnej zmluvy podmieňoval uzavretie kúpnej zmluvy tým, že zároveň musí dôjsť k uzavretiu kúpnej zmluvy aj s ďalšími dvomi spoluvlastníkmi. Preto možno uzavrieť, že aj keď došlo k podpísaniu kúpnej zmluvy ako jednej listiny, išlo v nej o oddelené tri samostatné kúpne zmluvy, ktorej prípadná neplatnosť by nespôsobovala neplatnosť druhej. Preto je potom potrebné uzavrieť, že keďže žalovaný ako kupujúci podpísal zmluvu ako prvý (dňa 12. 04. 2018), podpísaním zmluvy každým podielovým spoluvlastníkom došlo v deň jeho podpisu (dňa 18. 04. 2018, 25. 04. 2018 a 03. 05. 2018) k uzavretiu kúpnej zmluvy ohľadom jeho spoluvlastníckeho podielu, a to bez ohľadu na to, či by aj ostatní dvaja podieloví spoluvlastníci zmluvu následne podpísali. Preto potom platí, že všeobecná trojročná premlčacia doba plynie ohľadne každej z troch zmlúv, uzavretých v jednej listine samostatne, a to odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz, pričom týmto dňom je podpis predávajúceho ohľadne jeho spoluvlastníckeho podielu (keďže kupujúci zmluvu podpísal ako prvý), pretože práve v tento deň došlo ohľadne jednotlivých spoluvlastníckych podielov predávajúcich k uzavretiu právneho úkonu. Takýto výklad je podľa názoru odvolacieho súdu v súlade s rozhodnutím NS SR sp. zn. 4Cdo 37/2007. Nepodpísanie zmluvy niektorým zo spoluvlastníkov by nespôsobovalo neplatnosť celej zmluvy. K porušeniu predkupného práva v takomto prípade dochádza už uzavretím zmluvy, a nie až zápisom vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností, preto na tomto závere menení nič ani to, či ak by zmluvu niektorý zo spoluvlastníkov nepodpísal, došlo k povoleniu vkladu zmluvy do katastra. Z uvedených dôvodov sa odvolací súd stotožnil so záverom súdu prvej inštancie o dôvodnosti časti žaloby a jej zamietnutí vo zvyšku, preto napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom zamietajúcom výroku podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdil.

11. O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 a § 255 ods. 2 CSP, a keďže každá zo strán mala čiastočný úspech - žalobca sa podanou žalobou domáhal nahradenia prejavu vôle k nehnuteľnostiam, ktoré žalovaný odkúpil od troch predchádzajúcich spoluvlastníkov, pričom úspešný bol vo vzťahu k jednému z nich, teda úspech žalobcu bol v 1/3 a v 2/3 nebol úspešný, preto celkový úspech žalovaného je 1/3 (2/3 úspech - 1/3 neúspech). Na trovy konania žalovaného v 1/3 preto zaviazal žalobcu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

12. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP, a keďže v odvolacom konaní mal žalovaný plný úspech, odvolací súd mu priznal náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).