

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 7Em/2/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6623200262
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gabrielová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2023:6623200262.6

Uznesenie

Okresný súd Lučenec v exekučnej veci oprávneného otca maloletého dieťaťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XXX/X, D., zast. advokátkou JUDr. Lucia Filipková, AK so sídlom Sládkovičova 26, Banská Bystrica proti povinnej: E. D. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. G. XXXX/XX, H., zast. advokátom JUDr. Ján Marčok, AK som sídlom Gorkého 21, Lučenec, v konaní o súdny výkon rozhodnutia týkajúceho sa maloletého dieťaťa F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako povinná, maloletá zastúpená kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, takto

rozhodol:

I. Súd návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia **z a m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 23.01.2023 bol Okresnému súdu Lučenec (ďalej „súd prvej inštancie“ alebo „súd“) doručený návrh oprávneného na výkon súdneho rozhodnutia, v ktorom uviedol, že po nadobudnutí právoplatnosti a vykonateľnosti rozhodnutia, ktorým bol upravený styk otca s maloletým dieťaťom (dňom 30.11.2022), a ktorým odvolací súd de facto odvolaniu otca vyhovel a upravil styk, má otec problémy realizovať s maloletou F. určený styk, nakoľko matka výkonu neodkladného opatrenia opakovane bráni, odmieta maloletú odovzdať otcovi na realizáciu styku v určených dňoch a hodinách.

Častejšie problémy v realizácii styku otca s maloletou F. nastali po rozhodnutí Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 27.10.2022, keď dovtedy bol styk otca vymedzený len počas dňa tzn. bez nočného prespatia maloletej u otca. Práve rozhodnutím Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 27.10.2022, sp. zn. 17CoP/45/2022-83 bol styk dočasne upravený v štandardnom režime (každý párný víkend od piatku do nedele u povinného rodiča, ktorému nie je dieťa zverené do osobnej starostlivosti) aj vzhľadom na to, že otec býva v meste Svidník a maloletá v meste Lučenec, čo je cestná vzdialenosť cca 250 km.

Po nadobudnutí právoplatnosti a vykonateľnosti predmetného uznesenia odvolacieho súdu tak otec mal styk s maloletou realizovať počas 48. týždňa v roku 2022 tzn. od piatku 02.12.2022 od 14:00 hod. do nedele 04.12.2022 do 18:00 hod.

Matka otca v piatok dňa 02.12.2022 dopoludnia (cca 10:30 hod) informovala prostredníctvom MMS správy (poslala obrázok výmenného lístku od pediatra), že maloletá bola vyšetrená dňa 02.12.2022 na detskej ambulancii a z dôvodu zdravotného stavu maloletej dieťa otcovi na styk neodovzdá a styk neumožní. Hoci sa otec dotazoval u matky na náhradný termín za nerealizovaný styk, žiadny mu doposiaľ nebol umožnený.

Následne podľa predmetného uznesenia odvolacieho súdu mal otec právo na styk s maloletou počas 50. týždňa v roku 2022 tzn. od piatku 16.12.2022 od 14:00 hod do nedele 18.12.2022 do 18:00 hod.

Otec sa dostavil do miesta bydliska maloletého dieťaťa v určený deň a v určenú hodinu začiatku styku (pred byt matky) a požiadal matku o odovzdanie dieťaťa, pričom matka dieťa odovzdať odmietla. Otec zavolať hliadku policajného zboru, ktorá sa dostavila do bydliska matky. Príslušníci PZ požiadali matku (v rámci súčinnosti) o vydanie dieťaťa otcovi na realizáciu styku, čo matka aj za prítomnosti hliadky PZ odmietla a zatvorila dvere bytu. Následne otec uskutočnil oznámenie o týchto skutočnostiach na

OR PZ v Lučenci, odbor poriadkovej polície, obvodné oddelenie PZ, I. J. XX, H., ktoré priložil k návrhu. Matka prostredníctvom SMS komunikácie už dňa 15.12.2022 avizovala, že dieťa otcovi neodovzdá, čo následne dňa 16.12.2022 v rámci SMS komunikácie potvrdila a maloleté dieťa skutočne dňa 16.12.2022 otcovi na styk neodovzdala, žiadny náhradný termín za nerealizovaný styk otcovi nebol umožnený.

Ďalej uviedol, že sa mal styk otca s maloletou podľa predmetného uznesenia odvolacieho súdu realizovať v 52. týždni roka 2022 tzn. od piatku 30.12.2022 od 14:00 hod. do nedele 01.01.2013 do 18:00 hod. Otec matku kontaktoval prostredníctvom SMS už vo štvrtok dňa 29.12.2022, kde matka opätovne reagovala, že dieťa je choré a styk otcovi z tohto dôvodu opätovne neumožní. Matka tak ani v piatok dňa 30.12.2022 styk otca s maloletou neumožnila, a preto sa styk otca s maloletou nerealizoval. Za nerealizovaný styk matka doposiaľ nenavrhol, ani neposkytla žiadny náhradný termín.

Dňa 13.01.2023 matka 1 x v zmysle uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 27.10.2022, sp. zn. 17CoP/45/2022-83 umožnila realizáciu styku otca s maloletou a tento prebehol podľa určeného rozhodnutia. Maloletá sa na otca tešila, styk prebehol počas víkendu veľmi dobre a maloletá ho pozitívne vnímala. Otec dokázal zabezpečiť všetky potreby maloletého dieťaťa a dodržal denný režim maloletej. Dieťa odovzdal matke v určenom čase.

Oprávnený za potrebné považoval uviesť, že pred nadobudnutím právoplatnosti predmetného rozhodnutia odvolacieho súdu matka neumožnila styk ani podľa vtedy právoplatného a vykonateľného uznesenia Okresného súdu Lučenec zo dňa 26.04.2022, sp. zn. 11P/22/2022-21, keď neumožnila styk otca s maloletou počas tretej soboty v mesiaci (pripadla na 22.11.2022) a počas tretej nedele v mesiaci, o čom otec podal príslušné oznámenie policajnému orgánu.

Vzhľadom na správanie matky (nerešpektovanie súdneho rozhodnutia o úprave styku) tak otec realizoval styk s maloletou F. naposledy dňa 05.11.2022 od 10:00 hod. do 18:00 hod. (prvá sobota v mesiaci) a dňa 06.11.2022 od 10:00 hod. do 18:00 hod. (prvá nedeľa v mesiaci) podľa vtedy vykonateľného uznesenia Okresného súdu Lučenec zo dňa 26.04.2022, sp. zn. 11P/22/2022-21 a následne až v piatok dňa 13.01.2023 podľa predmetného rozhodnutia odvolacieho súdu tzn. viac ako 2 kalendárne mesiace bol styk s maloletou neuskutočnený.

Oprávnený tiež uviedol, že rozumie tomu, že maloletá je chorá alebo má teplotu tak je pre jej zdravie lepšie preliečiť sa v domácom prostredí. Na druhej strane matka predložila otcovi potvrdenie od detského lekára cca 4 hodiny pred určeným začiatkom styku – dňa 02.12.2022 o cca 10:30 hod. (styk sa mal uskutočniť dňa 02.12.2022 od 14:00 hod.), pričom v iných vyššie popísaných dňoch neuskutočneného/zmareného styku žiadne potvrdenie o zdravotnom stave maloletej matka otcovi nepredložila.

Má zato, že z vyššie uvedených skutkových okolností a pripojených listinných dôkazov je zrejmé, že nielen ojedinele, ale vo viacerých prípadoch dochádza k mareniu právoplatného a vykonateľného súdneho rozhodnutia o nariadenom neodkladnom opatrení.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti oprávnený navrhol konajúcemu súdu, aby v zmysle ustanovenia § 376 ods. 1, ods. 3 zákona č. 161/2015 Z.z. – Civilný mimosporový poriadok vo veci výkonu rodičovského práva otca na realizáciu styku s maloletou F. B., nar. XX.XX.XXXX nariadil výkon rozhodnutia – uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 27.10.2022, sp. zn. 17CoP/45/2022-83 v časti výroku I.

K návrhu na výkon rozhodnutia oprávnený predložil dôkazy a to:

- SMS komunikácia matky a otca zo dňa 15.12.2022 a 16.12.2022
- zápisnica o trestnom oznámení otca zo dňa 16.12.2022 podanom na OR PZ v Lučenci, odbor poriadkovej polície, obvodné oddelenie PZ, I. J. XX, H. a potvrdenie OR PZ v Lučenci ČVS: ORPZ – LC-OPP3-2304/2022
- SMS komunikácia matky a otca zo dňa 27.12.2022 a 29.12.2022
- zápisnica o trestnom oznámení otca zo dňa 19.11.2022 podanom na OR PZ v Lučenci, odbor poriadkovej polície, obvodné oddelenie PZ, I. J. XX, H. a potvrdenie OR PZ v Lučenci zo dňa 19.11.2022, ČVS: ORP/LC-LC-2022, kú -2167.

2. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením sp. zn. 17CoP/45/2022-83 zo 27.10.2022 uznesenie súdu prvej inštancie v I. výroku zmenil tak, že otec A. B., nar. XX.XX.XXXX je dočasne do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 8P/20/2021 oprávnený stretávať sa s maloletou F. B., nar. XX.XX.XXXX každý páry týždeň v roku od piatka od 14.00 hod. do nedele do 18.00 hod. s tým, že si maloletú prevezme od matky E. D. B., nar. XX.XX.XXXX v určený deň a hodinu začiatku styku a odovzdá matke v určený deň a hodinu konca styku v mieste bydliska matky.

3. Povinná sa k návrhu na výkon rozhodnutia vyjadrila podaním doručeným súdu dňa 01.03.2023 v ktorom uviedla, že dňa 14.11.2022 otec maloletej ochorel a bol vypísaný, práceneschopný (podniká od 07.10.2009 a do 14.11.2022 nebol nikdy práceneschopný). V stredu 16.11.2022 malo byť súdne pojednávanie, ale kvôli jeho chorobe bolo odročené. Dňa 17.11.2022 už bol zdravý a mal týmto dňom ukončenú práceneschopnosť. Povinnej vôbec nedal vedieť, že má ukončenú PN a ani to, s akou diagnózou bol vypísaný Nechcel PN povinnej predložiť a ani povedať, na čo sa liečil. Dcéru mu povinná nedala, lebo predpokladala, že jeho PN bude dlhšia, keďže kvôli jeho chorobe súd odročili.

Dňa 02.12.2022 bola s dcérou pri doktorke, vyšetřila ju a povedala, že má horúčkavité prechladnutie. Má jej sledovať teplotu, má prijímať dostatočné množstvo tekutín (potvrdenie predložila). Nasledujúci deň 03.12.2022 dcéra mala večer teplotu 39 st. C. S dcérou navštívila detský urgent s vysokou teplotou a triaškou.

Dňa 16.12.2022 dcéra bola znovu a možno aj z tej predchádzajúcej choroby nedoliečená a povinná s ňou šla k doktorke, ktorá skonštatovala, že je prechladnutá, zahlienená a kašle. Odporučila matke dieťaťa domácu izoláciu.

Dňa 29.12.2022 povinná a tiež maloleté dieťa mali črevnú virózu. Po telefonickom hovore s doktorkou, ktorá jej odporučila diétu, príjem tekutín a domácu izoláciu.

Dňa 27.01.2023 dcéru otcovi nemohla odovzdať, nakoľko bola sama na kontrole v nemocnici v Banskej Bystrici, otcovi dieťaťa navrhla náhradný termín.

Dňa 09.02.2023 s vírusovým prechladnutím, kašľom a horúčkou znovu musela ísť s dcérou k doktorke. Doktorka doporučila sledovať teplotu maloletej, dostatok tekutín a snažiť sa, aby si to maloletá vyležala. Záverom poukázala, že jej dcéra je spoločenská, pohybuje sa v kolektíve detí, nikto nevie zabrániť, aby dieťa neochorelo. Keď sa nezrealizoval styk otca s maloletou, bolo to naozaj preto, lebo dcéra bola chorá. Je to malé dvojročné dieťa, ktoré v čase choroby ešte viac potrebuje matku ako inokedy. Matka dieťaťa meria teplotu, podáva lieky, čistí noštek, ale hlavne pohladí a drží choré dieťa za ruku.

Ako dôkaz povinná k svojmu vyjadreniu predložila lekárske potvrdenia zo dňa 09.02.2023, 02.12.2022, 16.12.2022

4. Kolízny opatrovník na žiadosť súdu o poskytnutie súčinnosti dňa 20.04.2023 súdu doručil odpoveď, v ktorej uviedol, že dňa 18.04.2023 úrad vykonal sociálne šetrenie v domácnosti matky, povinnej. Matke bol objasnený účel návštevy ako aj potreba úradu odpovedať na doručenú súčinnosť Okresného súdu Lučenec. Povinná uviedla, že ona už na výzvu súdu ku konaniu o výkon rozhodnutia reagovala a zaslala odpoveď. Predmetnú odpoveď poskytla úradu k dispozícii a je súčasťou prílohy odpovede. Povinná je toho názoru, že v styku otca s maloletou nezabraňuje, v prípade neuskutočnenia styku to bolo vždy z jej strany z objektívnych a ospravedlniteľných dôvodov.

5. Na informatívnom stretnutí rodičov na okresnom súde dňa 14.07.2023 oprávnený uviedol, že styk otca s dieťaťom sa neuskutočnil 11 x od právoplatnosti rozhodnutia. Dňa 01.06.- 03.06.2023 sa styk uskutočnil, rodičia sa dohodli na zmene, miesto 02.06. -04.06.2023, tiež sa uskutočnil styk v dňoch 16.06.-18.06.2023 a v dňoch 30.06.-02.07.2023. Otec tiež uviedol, že 14.07. v deň konania informatívneho stretnutia rodičov na okresnom súde sa styk neuskutoční, nakoľko mu matka oznámila, že maloletá je chorá.

Matka na informatívnom stretnutí uviedla, že maloleté dieťa je momentálne v domácej starostlivosti, je oň postarané.

Na informatívnom stretnutí bola rodičom ponúknutá možnosť spolupracovať s RPPS a to za účelom zlepšenia rodičovskej komunikácii, prípadne aby spoločne našli najlepšiu formu starostlivosti o ich maloletú dcéru. Boli informovaní o postupe týchto spolupracujúcich profesií, s čím obaja rodičia nakoniec súhlasili.

Otec záverom uviedol, že trvá na nariadení výkonu rozhodnutia.

6. Na pojednávaní dňa 09.11.2023 právna zástupkyňa oprávneného uviedla, že trvajú v celom rozsahu na podanom návrhu tak, ako bol súdu doručený 23.01.2023 v kontexte písomných vyjadrení, ktoré boli súdu v priebehu konania doručované z 19.05.2023, 24.08.2023 a 02.10.2023. V záujme zosúladenia aktuálneho stavu doplnila, že od 24.09.2023 tzn. od dátumu, ktorý je uvedený posledný v ich písomnom vyjadrení zo dňa 02.10., že styk sa mal realizovať 06.10. až 08.10.2023, kde sa styk uskutočnil. Potom sa mal styk uskutočniť v termíne 20.10. až 22.10.2023, tam sa styk neuskutočnil, to znamená matka neumožnila otcovi vykonať právo styku s maloletou F. a následne 03.11. v piatok až 05.11.2023 v piatok sa styk uskutočnil. V tomto víkend, ktorý je nadchádzajúci v tomto týždni, nemá právo otec styku. Majú za to, že existujú dôvody na strane matky, ktoré neboli doposiaľ preukázané ako ospravedlniteľné

v tom, že matka bráni otcovi vo výkone práv a styku. Dala do pozornosti súdu, že v konaniach o výkone neodkladného opatrenia zákon ukladá súdu povinnosť nariadiť výkon rozhodnutia vždy aj bez návrhu s poukazom na § 386 ods. 3 CMP, pokiaľ má súd relevantnú indíciu, že neodkladné opatrenie nariadené súdom nie je dobrovoľne rešpektované povinnou stranou. Trvajú na tom, že rozhodnutie krajského súdu tak, ako bolo vydané a ktorého výkonu sa domáhajú, nie je rešpektované zo strany matky a do dnešného dňa neboli preukázané ospravedlniteľné dôvody všetkých zmarených stykov zo strany matky. Okrem toho, že styk sa nerealizuje vôbec v určitých dátumoch, dávajú do pozornosti súdu, že sa nedodržiava ani čas počiatku styku tak, ako bol určený v zmysle rozhodnutia súdu, tzn. matka otcovi neumožňuje prevziať si maloleté dieťa od nej o 14.00 hod., častokrát sa počiatok styku prispôsobuje povinnostiam matky a eventuálnemu stavu, že maloleté dieťa nastúpilo od septembra 2023 do materskej škôlky. Matka si podľa jej vedomostí žiadny návrh na úpravu času počiatku styku doposiaľ nepodala, napriek tomu sa nerealizuje počiatok styku na 14.00 hod., ale sa posúva podľa aktuálnych možností matky buď na 15.30 hod. alebo na 16.00 hod. Trvajú na dôkazných návrhoch, ktoré predniesli v rámci písomných vyjadrení doručených do konania. Takisto trvá na tom, aby sa okrem správy z pediatrie, ktorá im bola doručená krátkou cestou, súd v celom rozsahu oboznámil aj s rozvodovým spisom tunajšieho súdu vedeného pod sp. zn. 8P/20/2021, so spisom tunajšieho súdu sp. zn. 6Em/1/2021 a aby vyžiadal od príslušnej zdravotnej poisťovne podrobný prehľad úkonov, v rámci ktorých bola maloletému dieťaťu poskytnutá zdravotná starostlivosť a ktorá zisťuje ospravedlniteľné dôvody. V každom prípade trvajú na tom, že bez ohľadu na tieto skutočnosti vedúce k zisťovaniu, je súd povinný postupovať v zmysle citovaného ustanovenia § 386 ods. 3 CMP, tzn. nariadiť výkon rozhodnutia a potom zvážiť ďalšie opatrenia v priebehu konania.

Ďalej uviedla, že berú na vedomie, ako oboznámil súd, že sú súčasťou súdneho spisu niektoré parciálne vyjadrenia ošetrojúceho pediatra o tom, že dieťa bolo choré. Avšak zo žiadneho konkrétneho ustanovenia všeobecne záväzného právneho predpisu nevyplýva, že pri akejkoľvek chorobnosti dieťaťa je rodič, ktorému je dieťa dočasne zverené do osobnej starostlivosti, oprávnený mariť styk dieťaťa s druhým rodičom. To znamená, že nie každá chorobnosť dieťaťa je dôvodom na to, aby sa styk nerealizoval. Zdôraznila, že výkon rozhodnutia vo veciach maloletých je zvlášť citlivým konaním, to vnímajú, ale snažia sa konať v záujme maloletého dieťaťa a tento majú aj na zreteli. Nerešpektovanie však vykonateľného súdneho rozhodnutia obzvlášť nariadeného neodkladného opatrenia, však môže mať výrazný spôsobom dopad na maloleté dieťa a na jeho psychiku, ako aj na jeho zdravý, psychický, fyzický a emocionálny vývoj. Záujem maloletého dieťaťa a zachovanie jeho práva na udržiavanie a upevňovanie jeho vzťahu s obidvoma jeho rodičmi, musí byť preto prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní súdu aj vo vykonávanom konaní. Matka má aktuálne dieťa zverené do času meritórneho rozhodnutia neodkladným opatrením, to znamená dočasne a preto by mala mať aj matka na zreteli, že pravidelný a plnohodnotný styk s druhým rodičom je na prospech dieťaťa, v jeho najlepšom záujme aj z hľadiska budúceho priaznivého psychického a fyzického vývoja. Keďže je zrejme, že pri každej jednej chorobnosti dieťaťa, bez ohľadu na posudzovanie jej nejakej prípadnej závažnosti, čo nevyplýva ani zo správy, ktorú podala pediatrička do konania, doručenej dňa 02.11.2023, majú zato, že nie každá jedna chorobnosť maloletého dieťaťa je dôvodom na odopieranie styku otca s maloletým dieťaťom. Keď žiadajú náhradné termíny za nerealizovaný styk, tie sa nerealizujú. Dala do pozornosti aj vyjadrenie ošetrojúcej pediatričky K. L. D., ktoré sa nachádza v súdom spise sp. zn. 8P/20/2021 z októbra 2022, kde pediatrička konštatuje, že dieťa choré nie je. Má za to, že pri oboznamovaní sa so spisom, ktorý navrhla pripojiť do tohto konania, je zrejme, že tá chorobnosť dieťaťa má nejakú príčinu, súvislosť, alebo možno ju hľadať aj v časových súvislostiach rozhodnutia Krajského súdu Banská Bystrica, ktorý rozhodol a upravil styk otca s maloletou F. v zmysle rozhodnutia, ktoré je predmetom výkonu rozhodnutia v tomto konaní. Tiež má zato, že tvrdenia matky o tom, že styk sa nemôže realizovať stále pre chorobnosť dieťaťa a vždy sa jedná o chorobnosť v takom rozsahu a závažnosti, ktorá bráni akejkoľvek realizácii styku, že sa nejedná o ospravedlniteľné dôvody a nevyplývajú tieto ospravedlniteľné dôvody v takej intencii chorobnosti, ani z predloženej správy K. D., ktorá im bola doručená krátkou cestou na pojednávaní.

Tiež uviedla, že súd v krátkosti v rámci prípravy pojednávania sumarizoval dátumy, ku ktorým ani k dnešnému dňu nemá preukázanú existenciu ospravedlniteľných dôvodov, jedná sa napríklad o dátumy z januára 2023, kde matka tvrdí, že sa zúčastňovala nejakých vlastných vyšetrení, ktoré nemôžu byť na ťarchu otca ako dôvod, pre ktorý matka neodovzdala dieťa otcovi. To znamená, že pokiaľ k dátumu dnešného pojednávania nie sú tieto skutočnosti preukázané, musia to hodnotiť tak ako im dôkazná situácia aktuálne umožňuje, keďže matka nepreukázala do dnešného dňa aj vzhľadom na nedoručenie alebo nespĺnenie si povinnosti v zmysle výzvy súdu, to znamená nie sú preukázané všetky ospravedlniteľné dôvody v dátumoch, ktoré konštatoval aj súd v rámci dnešného pojednávania. Tvrdí, že ak sa hovorí o tom, že dieťa je choré, nikto ešte nespochybňuje rodičovské kompetencie otca

a schopnosť otca postarať sa o dieťa, aj keď je choré. To znamená, ak je dieťa choré, keby sme to brali tak, ako sa vraví explicitne, potom v intenciách tohto konania akonáhle je dieťa choré, otec nemá právo styku, pretože asi otec sa nevie o to dieťa postarať, čo považuje za argumentáciu, ktorá určite nie je v súlade so Zákonom o rodine a nie je v súlade s rešpektovaním práva obidvoch rodičov, ktorí majú rovnocenné právo podieľať sa na starostlivosti o maloleté dieťa, tak v čase zdravia aj v čase choroby. Myslí si, že do dnešného dňa nebola spochybnená žiadnym spôsobom rodičovská kompetencia zo strany otca, alebo preukázaná jeho neschopnosť postarať sa o maloleté dieťa v čase choroby, či sa jedná o sopleľ, kašeľ alebo nejaké základné detské ochorenie, ktoré bohužiaľ v rámci budovania imunity sú v tomto veku s maloletým dieťaťom spojené a možno ich predpokladať aj v súvislosti s tým, že dieťa bolo zaradené do systému predprimárneho vzdelávania, to znamená navštevuje miestnu materskú školu. Kým sa imunita dieťaťa vybuduje, tá choroba tu môže byť ešte možno ďalších pár rokov, to znamená, že aj za takéhoto režimu, myslí si, že nie je vhodné brániť otcovi pri každom bežnom ochorení dieťaťa ako sopleľ, kašeľ, aby styk nebol zrealizovaný.

Oprávnený na pojednávaní uviedol, že nie je úplne pravda, že dieťa matke donesie choré a že sa o dieťa nevie postarať, je to nezmysel, čo matka rozpráva. K tvrdeniu matky, že dieťa vracia nie v termíne ako je to uvedené v súdnom rozhodnutí uviedol, že je to aj z toho dôvodu, že musí mať nejakú časovú rezervu vzhľadom na vzdialenosť odkiaľ dieťa vozí.

Právny zástupca povinnej na pojednávaní uviedol že má za to, že aj z prednesu právnej zástupkyne oprávneného je zrejme, že styk otca s maloletou sa uskutočňuje. Je síce pravdou, že sa neuskutočňuje v rozsahu, ktorý je želaný zo strany oprávneného, žiaľ tomu bránia objektívne, ospravedlniteľné dôvody tak, ako to vyplýva z lekárskej správy, ktorú predložila ošetrujúca lekárka maloletej, ako aj z vyjadrenia matky, ktoré podala v tomto konaní, ako aj zo záverov, ktoré vyplynuli z informatívneho stretnutia rodičov. Majú za to, že tu nie sú dané dôvody na nariadenie výkonu rozhodnutia. Podotkol, že samotný výkon rozhodnutia v tejto veci asi ťažko bude v záujme maloletého dieťaťa. Pokiaľ sa poukazuje na tú skutočnosť, že neodkladné opatrenie, ktoré je podkladom pre výkon styku otca s maloletou, nie je dodržiavané v zmysle času preberania, tu poukázal na tú skutočnosť, že vzhľadom na to, že medzičasom došlo k posunu režimu dieťaťa, o ktorom hovorili na pojednávaní v rozvodovej veci, by bolo namieste, aby otec tento posun režimu dieťaťa rešpektoval. Myslí si, že na toto nie je nevyhnutná zmena rozhodnutia. V prípade, keď s týmto otec nie je spokojný, môže aj on iniciovať zmenu rozhodnutia. Zároveň dal do pozornosti aj tú skutočnosť, že otec maloletú častokrát vracia nie o 18.00 hod. ale o 16.00 hod., tak ako je to uvedené v neodkladnom rozhodnutí. Pokiaľ sa týka dátumov, na ktoré boli vyzvaní zo strany súdu, tu uznáva, že došlo z ich strany k nedopatreniu, kedy boli ošetrujúcou lekárkou ubezpečené, že poslala lekársku správu súdu, avšak tieto dátumy v nej neboli obsiahnuté, takže v prípade potreby nie je problém zabezpečiť dodatočne aj vyjadrenie k týmto dátumom. Ak súd zväži v krátkom termíne to vedia súdu doložiť.

Tiež uviedol, že má za to, že v konaní nebolo žiadnym spôsobom preukázané, že by zo strany matky bol akýmkoľvek spôsobom styk marený. Styk otca s maloletou, sa predsa uskutočňuje. Z prednesu otca alebo jeho právnej zástupkyne sa mu nepodarilo identifikovať žiadny skutkový základ, z ktorého by malo vyplývať akékoľvek marenie styku zo strany matky. Pokiaľ pani doktorka poukazuje na tú skutočnosť, že zo správy ošetrujúcej lekárky nevyplýva taká prekážka, ktorá by bránila v styku otca s maloletou, poukazuje na to, že sa jedná o dieťa vo veku 2,5 roka a nemôžu pri 2,5 ročnom dieťati uprednostniť záujem otca na stretávaní sa s maloletou nad záujmom dieťaťa na to, aby podstúpilo takú liečbu, ako jej nariadila lekárka.

Povinná okrem iného na pojednávaní uviedla, že stále otca informuje vopred, že sa styk neuskutoční z dôvodu ochorenia dieťaťa, lebo vie, že je z ďaleka a nechce, aby otec dieťaťa cestoval zbytočne. Bohužiaľ, niekedy dieťaťu tá choroba vystúpi počas týždňa, možno pár hodín, deň, dva predtým, ako sa má realizovať styk, to ona bohužiaľ nevie ovplyvniť.

K dátumu nerealizovania styku otca s maloletým dieťaťom dňa 27.01.2023 -29.01.2023 uviedla, že raz do roka si dovolila ísť na imunológiu a alergológiu, termín na vyšetrenie mala vybavený už pol roka vopred a otca o tom 23.01. informovala, že ide na vyšetrenie a požiadala otca, že ak možno preložiť termín stretnutia otca s maloletou na ďalší víkend. Tiež uviedla, že má dôkazy o tom, že sa otec dieťaťa o dieťa v čase choroby nevie postarať, keďže jej ju doslova vráti chorú.

Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že z vypočutého na pojednávaní má za to, že styk sa realizuje. Matka má vydokladované dni, kedy sa styk nerealizoval, ďalšie dni kedy sa styk neuskutočnil doloží. Komunikácia medzi rodičmi je najväčší problém.

7. Na pojednávaní dňa 07.12.2023 právna zástupkyňa oprávneného okrem iného uviedla, že v súvislosti s doručeným oboznámením na dnešnom pojednávaní, ktoré vypracovala pediatrička K. D. zo dňa

04.12.2023, toto berú na vedomie. Od posledného pojednávania v tejto veci ešte doplnila, že styk sa v priebehu mesiaca november 2023 uskutočnil nasledovne: 03.11.2023 až 05.11.2023 sa styk uskutočnil tak, že počiatok styku bol zo strany matky otcovi umožnený o 15.30 hod., ďalej sa styk uskutočnil 17. 11.2023 až 19.11.2023 s tým, že styk bol začatý o 13.00 hod. Minulý týždeň sa styk v termíne 01.12.2023 až 03.12.2023 uskutočnil s tým, že styk bol začatý o 15.30 hod. V dňoch 20.10.2023 až 22.10.2023 sa styk neuskutočnil z dôvodu chorobnosti maloletého dieťaťa tvrdeného matkou. Vzhľadom na podania, ktoré boli doposiaľ podané v rámci konania 7Em/2/2023 trvajú na podanom návrhu. Majú za to, že častá chorobnosť dieťaťa je v takom rozsahu, ktorý dosahuje viac ako 50 % času určeného na styk s otcom, pričom zo správania matky nie je možné vykonať, uskutočniť akýkoľvek náhradný termín uskutočnenia styku za zmarený styk. To znamená, že keď je rozsah styku, ktorý sa má dodržiavať a tento sa nedodržiava v rozsahu 60 %, majú za to, že takéto správanie nemôže požívať právnu ochranu. Dala do pozornosti napr. uznesenie Ústavného súdu II. ÚS 30/2014, kde je jasné, že právo stretávania sa s dieťaťom zaručuje oprávnenej osobe právo vidieť dieťa, právo na prístup k dieťaťu, právo určiť miesto a spôsob trávenia času počas stretávania sa, právo výlučne výchovne na dieťa počas tohto času pôsobiť, ako aj právo na náhradu za čas strávenia, ktorý sa nerealizoval z dôvodov, ktoré nespočívali v osobe oprávneného. Tiež má za to, že s výnimkou jedného prípadu, kedy sa otec nemohol zúčastniť styku, v rámci styku, ktorý je predmetom tohto konania, sa vždy jednalo o dôvody, ktoré stáli buď na strane matky alebo na strane maloletého dieťaťa, pričom právo na náhradný styk nebol zo strany matky umožnený, hoci sa oň otec dožadoval. V každom prípade má za to, že otázka chorobnosti dieťaťa nie je vo všeobecnosti prekážkou uskutočneného styku, pretože aj z judikovaných rozhodnutí súdnych autorít, ktoré sú dostupné v rámci SR, je možné konštatovať, že nie každá choroba je dôvodom na obmedzenie styku. Dôvodom na obmedzenie styku alebo nevykonania styku oprávneného rodiča s dieťaťom je taká choroba, ktorá si podľa konkrétnych skutkových okolností vyžaduje dodržanie liečebného režimu a nemožnosť presunu dieťaťa z jednej domácnosti do domácnosti druhej. Vzhľadom na doručené vyjadrenia aj ošetrujúcej lekárky má za to, že nie je skutkovo preukázané, že by dieťa nemohlo prekonať nejakú vzdialenosť v záujme umožniť styk s otcom. Je tu konštatovaná chorobnosť, ktorá však nebola osvedčená v takom rozsahu, v rámci ktorého by bolo dôvodné ustáliť, že maloleté dieťa nebolo schopné presunúť z domácnosti matky do domácnosti otca. Tiež majú za to, že návrh je dôvodný a na skutočnostiach, ktoré uviedli, trvajú v plnom rozsahu. Navrhli, aby súd vzhliadol aj na pomer toho, koľkokrát sa styk s maloletou uskutočnil zo strany otca a koľkokrát sa neuskutočnil z dôvodu tvrdenej chorobnosti, ten pomer je viac ako 50 na 50, čo podľa jej názoru nemôže požívať právnu ochranu. Právny zástupca povinnej na pojednávaní uviedol, že dovoľí si poukázať na to, že z potvrdenia ošetrujúcej lekárky vyplývajú skutočnosti, ktoré matka tvrdila od počiatku, že pokiaľ sa styk otca s maloletou neuskutočňuje, tak je to primárne zo zdravotných dôvodov a nejaké domnienky o tom, že je chorobnosť v rozsahu 50 %, má za to, že pri dieťati, ktoré nastúpilo do školského kolektívu, nemožno uvažovať v takýchto intenciách, ako to bolo naznačené. Styk od posledného pojednávania prebieha, prebiehal aj predtým dokonca tak, ako bolo uvádzané na poslednom pojednávaní, matka odovzdáva otcovi maloletú aj v prípade menšej choroby, čo obidvaja rodičia potvrdili to, že došlo k následnému zhoršeniu zdravotného stavu dieťaťa, to nechá na vyhodnotenie súdu. Majú za to, že vykonaným dokazovaním bolo jednoznačne preukázané, že matka sa rozhodnutiu súdu podrobuje a nie je dôvod na nariadenie výkonu rozhodnutia. Z tohto dôvodu navrhujeme, aby návrh na výkon rozhodnutia ako nedôvodný bol zamietnutý.

Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že v plnom rozsahu rešpektujú odborné stanovisko ošetrujúceho lekára maloletého dieťaťa. Sú toho názoru, že na styku s maloletým dieťaťom by sa rodičia mali predovšetkým dohodnúť a aj ho realizovať. V prípade, že o tom rozhodne meritórne súd, tak sa vyžaduje jeho dodržiavanie, ak tomu bráni objektívna prekážka, je na dohode rodičov poskytnúť druhému rodičovi náhradný termín.

8. Podľa § 370 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „ CMP ") podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

9. Podľa § 376 ods. 1, 2, 3 CMP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného oaptrenia nariadi súd aj bez návrhu.

10. Podľa § 378 ods. 1 CMP po vydaní uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia alebo súčasne s vydaním tohto uznesenia môže súd vykonať úkony a opatrenia smerujúce k tomu, aby došlo k dobrovoľnému splneniu povinnosti.

11. Predmetom núteného výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých (§ 370 a nasl. CMP) je zabezpečenie realizácie povinností uložených právoplatným a vykonateľným rozhodnutím, ktoré nie sú plnené dobrovoľne, resp. nie sú plnené náležite tak ako boli súdnym rozhodnutím uložené. Z vyššie citovaného konštatovania (prioritne vychádzajúceho zo znenia § 376 ods. 1 v spojení s § 370 ods. 1 CMP) možno vyvodiť, že základným predpokladom, aby mohol byť výkon súdneho rozhodnutia nariadený, je právoplatné a vykonateľné súdne rozhodnutie (ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému) a dobrovoľné nesplnenie povinnosti, ktorá bola v citovanom právoplatnom a vykonateľnom rozhodnutí povinnej osobe uložená. V prejednávanom prípade je vykonateľným rozhodnutím (exekučným titulom) Uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17CoP/45/2022-83 zo 27.10.2022, ktorým odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v I. výroku zmenil tak, že otec A. B., nar. XX.XX.XXXX je dočasne do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 8P/20/2021 oprávnený stretávať sa s maloletou F. B., nar. XX.XX.XXXX každý páry týždeň v roku od piatka od 14.00 hod. do nedele do 18.00 hod. s tým, že si maloletú prevezme od matky E. D. B., nar. XX.XX.XXXX v určený deň a hodinu začiatku styku a odovzdá matke v určený deň a hodinu konca styku v mieste bydliska matky.

12. Predmetom výkonu rozhodnutia je tak v tejto právnej veci realizácia osobného styku otca s maloletým dieťaťom, ktorý styk sa má opakovať každý druhý týždeň. Z vyššie uvedeného je v prvom rade zrejmé, že exekučným titulom uloženú povinnosť nie je možné v predmetnej veci „splniť“ jednorázovo, ako to predpokladá doslovné znenie ustanovenia § 376 ods. 1 CMP (ako napríklad povinnosť odovzdať dieťa do starostlivosti určitej osoby), ale túto povinnosť musí plniť opakovane, v termínoch vymedzených v exekučnom titule. Preto pre posúdenie, či povinný plní takto uloženú povinnosť, je potrebné ustáliť, či k realizácii styku otca s maloletým dieťaťom pravidelne dochádza. Vzhľadom na vyššie uvedený charakter tejto povinnosti, nie je možné jednorázovú realizáciu styku považovať za nesplnenie exekučného titulu, ak v ostatných prípadoch k realizácii styku došlo. Navyše je potrebné skúmať dôvody, za ktoré je zodpovedný povinný, ktorý svojím konaním alebo opomenutím realizáciu styku marí, alebo či ide o iné dôvody, ktoré nezávisia na vôli povinného. V praxi sa totiž vyskytujú aj prípady, kedy napriek tomu, že rodič, ktorému dieťa bolo zverené do starostlivosti, robí všetko pre to, aby dieťa na styk pripravil, z určitých dôvodov nie je možné styk realizovať. V takýchto prípadoch síce existuje právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu ukladajúce povinnosť, avšak toto rozhodnutie nie je možné fakticky vykonať, keď nie je možné konštatovať naplnenie druhého predpokladu na nariadenie výkonu rozhodnutia, a to nesplnenie povinnosti stanovenej súdom vo vykonateľnom rozhodnutí z dôvodov, ktoré by nemali podstatu v záujme o zdravý vývin maloletého dieťaťa. Preto v prípadoch, podobných ako je aj v tejto právnej veci, je vždy potrebné dôsledne skúmať, či si povinná osoba mohla alebo nemohla splniť svoju povinnosť dieťa na styk pripraviť a odovzdať bez vážneho ohrozenia záujmov dieťaťa. Zároveň je potrebné uviesť, že nakoľko (ako už bolo vyššie uvedené) má povinný plniť povinnosť dieťa na styk odovzdať opakovane, a s poukazom na ustanovenie § 217 ods. 1 CSP je pre súd rozhodujúci stav v čase vyhlásenia rozsudku (čo je potrebné v súlade s ustanovením § 234 ods. 2 CMP primerane použiť aj na uznesenie, ktorým súd rozhoduje vo veci výkonu rozhodnutia), súd musí uvedené skutočnosti skúmať prioritne ku dňu vyhlásenia rozhodnutia.

13. Súd sa oboznámil s podaným návrhom, obsahom spisu, ako aj s pripojeným spisom sp. zn. 8P/20/2021.

14. Z obsahu spisu bolo zistené, že výzvou zo dňa 03.04.2023 súd vyzval povinnú na dobrovoľné plnenie povinnosti (§ 379 CMP)

Tiež súd v rámci preventívnej fázy využil aj cochemský model, ktorého hlavným princípom je nastavenie plnenia funkcie rodiny, t. j. snaha vrátiť rodine stratenú akcieschopnosť a to za kumulovania odborníkov z rôznych oblastí (príslušný orgán sociálnoprávnej ochrany a kurately, psychologičky, koordinátora), pričom na prvom stretnutí rodičov nedošlo k dohode, bolo konštatované, že komunikácia je medzi rodičmi

narušená, rodičia prijali ponúknutú možnosť spolupráce s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec Referátom poradenecko- psychologických služieb.

15. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 8P/20/2021, zo správy z poradenecko-psychologického procesu, ktorú vypracoval Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, Referát poradenecko- psychologických služieb zo dňa 25.10.2023 vyplýva, že obaja rodičia prispeli k tomu do akého štádia dospel ich rodičovský vzťah, je dôležité aby boli otvorení vzájomnej spolupráci, ktorá nemá byť dynamizovaná ich emočným rozpoložením, ale zakladala sa na racionálnej báze. Len vtedy je možné, aby sa koncentrovali na potreby a záujmy ich maloletej dcéry. Toho času sa pozoruje, že rodičia sú pevne ukotvení vo svojich vzájomných postojoch, ktoré posilňujú negatívnu dynamiku v ich rodičovskom vzťahu a v súvislosti s tým majú ich vzájomné konflikty stupňujúci charakter. Taktiež v ich vzťahu absentuje dôvera a vzájomné rešpektovanie ich rodičovských rolí. Pre zachovanie zdravého psychosociálneho vývinu dieťaťa je nevyhnutné, aby nebolo vystavené negatívnym vplyvom, ktoré pramenia s dysharmonického vzťahu rodičov. Na základe toho je povinnosťou rodičov, aby dokázali ich rodičovský vzťah nastaviť tak, aby nebol pre dieťa zaťažujúci. Taktiež je v záujme dieťaťa, aby malo priestor vytvoriť si zdravé citové väzby s oboma rodičmi. Odporučili rodičom pokračovať v poradenecko- psychologickom procese.

16. Odo dňa podania návrhu na výkon rozhodnutia t. j. od 23.01.2023 sa jednotlivé styky otca maloletého dieťaťa s otcom uskutočnili, respektíve neuskutočnili nasledovne:

- 27.01. – 29.01.2023 styk sa neuskutočnil z dôvodu, že matka nevedela dieťa odovzdať, bola na kontrole v Banskej Bystrici (nepredložila o tom žiaden dôkaz).
- 10.02. – 12.02.2023 styk sa neuskutočnil z dôvodu chorobnosti dieťaťa (potvrdenie od lekárky zo dňa 09.02.2023 na čl. 63)
- 24.02. – 26.02. 2023 styk sa realizoval
- 10.03. – 12.03.2023 styk sa neuskutočnil z dôvodu, že dieťa bolo choré (lekárka potvrdila, že matka bola s dieťaťom v ambulancii dňa 09.03.2023 pre prechladnutie s kašľom a teploty do 38 stupňov Celzia na čl. 184)
- 24.03. -26.03.2023 styk sa neuskutočnil z dôvodu choroby dieťaťa (potvrdenie od lekárky, že matka bola s dieťaťom v ambulancii pre podozrenie na začínajúce kiahne čl. 184)
- 07.04. – 09.04. 2023 styk sa neuskutočnil, otec oznámil matke, že na stretnutie s dieťaťom nepríde
- 21.04. – 23.04. 2023 styk sa realizoval
- 05.05. – 07.05. 2023 styk sa realizoval
- 19.05. – 21.05.2023 styk sa nerealizoval, dieťa choré (lekárka potvrdila, že matka bola s dieťaťom na ambulancii pre druhý deň trvajúce hnačky a teploty do 38 stupňov Celzia na čl. 184)
- 01.06. – 03.06.2023 styk sa realizoval
- 16.06. 18.06.2023 styk sa realizoval
- 30.06. – 01. 07. 2023 styk sa realizoval
- 14.07. – 16.07. 2023 styk sa nerealizoval, matka oznámila otcovi na informatívnom stretnutí rodičov chorobnosť dieťaťa (lekárka potvrdila, že matka bola s dieťaťom na ambulancii pre častý dusivý kašeľ a vodnatú nádchu na čl. 184)
- 28.07. – 30.07.2023 styk realizovaný
- 11.08. – 13.08.2023 styk nerealizovaný pre chorobnosť dieťaťa (lekárka potvrdila, že matka bola s dieťaťom na ambulancii s podozrením na kiahne, bolo nutné dieťa sledovať, pretože sa jednoznačne nedala stanoviť diagnóza na čl. 202)
- 25.08. – 27.08. 2023 styk realizovaný
- 08.09. – 10.09.2023 styk nerealizovaný(lekárka potvrdila, že matka dňa 06.09. telefonicky konzultovala, dieťa celú noc vracalo a následne od 07.09. začali hnačky, matka doniesla vzorku stolice, ktorú posielali na vyšetrenie na čl. 202)
- 22.09. – 24.09.2023 styk realizovaný
- 06.10. - 8.10.2023 styk realizovaný
- 20.10. – 22.10. 2023 styk sa neuskutočnil (lekárka potvrdila, že matka bola dňa 16.10.2023 s dieťaťom na ambulancii pre prechladnutie s kašľom na čl. 202)
- 03.11. – 05.11.2023 sa styk otca s maloletým dieťaťom uskutočnil
- 17.11.2023 – 19.11.2023 styk realizovaný
- 01.12. – 03.12.2023 styk realizovaný.

17. Vzhľadom na vyššie uvedené mal súd preukázané, že od podania návrhu na výkon rozhodnutia na súd t. j. od 23.01.2023 do 07.12.2023 sa styk otca s dieťaťom v zmysle rozhodnutia, ktoré je v tejto

veci exekučným titulom mal uskutočniť 23 krát. Od podania návrhu, teda približne za 11 mesiacov sa styk otca s dieťaťom realizoval 13 krát, čo je približne v 56 % prípadov, 10 krát sa nerealizoval a to 1 krát z dôvodu nedostavenia sa otca, jedenkrát z dôvodu vyšetrenia matky dieťaťa mimo sídla bydliska matky a 9 krát z dôvodu choroby dieťaťa, ktoré dôvody jednoznačne predstavujú dôvody, pre ktoré styk otca s maloletým dieťaťom nemohol byť realizovaný z objektívnych dôvodov na strane maloletého dieťaťa, čo bolo preukázané aj z podaných informácií K. L. D., pediatričky maloletého dieťaťa zo dňa 31.10.2023 a zo dňa 04.12.2023.

18. Súd mal z vyjadrení oprávneného, povinnej, z informácií podanej K. L. D. pediatričkou maloletého dieťaťa preukázané, že styk otca s maloletým dieťaťom sa po podaní návrhu na výkon rozhodnutia realizuje, to znamená, že v tejto právnej veci nebol splnený jeden zo základných predpokladov na nariadenie výkonu súdneho rozhodnutia, a to neplnenie povinnosti, ktorá bola matke uložená exekučným titulom. V prípade, že nedochádza k styku otca s maloletým dieťaťom je to z ospravedlniteľných dôvodov, z dôvodu chorobnosti dieťaťa, pričom chorobnosť maloletého dieťaťa v uvedené termíny potvrdila K. L. D., pediatrička maloletého dieťaťa. Pokiaľ povinná, matka maloletého dieťaťa nevedela preukázať dôvod pre ktoré sa styk otca s dieťaťom neuskutočnil v dňoch 27.01.-29.01.2023 (jej vyšetrenie v Banskej Bystrici), súd dáva do pozornosti, že k plneniu súdneho rozhodnutia v ostatných prípadoch došlo, respektíve dochádza. Keďže pre súd je rozhodný skutkový stav (skutočný stav v konaniach podľa Civilného mimosporového poriadku) v čase vyhlásenia rozhodnutia a stav je taký, že sa súdnym rozhodnutím určený styk plní, súd nevidel žiadny dôvod na nariadenie výkonu rozhodnutia a rozhodol tak, že návrh na výkon rozhodnutia zamietol.

19. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak, keď v konaní neboli tvrdené a ani súdom zistené žiadne tak špecifické okolnosti prípadu, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z jeho účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie proti nariadeniu výkonu rozhodnutia možno odôvodniť len tým, že exekučný titul nie je vykonateľný alebo že okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, spôsobili zánik uloženej povinnosti (§ 377 ods. 3 C.m.p.).

Odvolanie proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia nie je prekážkou, aby súd prvej inštancie výkon rozhodnutia uskutočnil (§ 377 ods. 4 C.m.p.).