

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 16C/98/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4110216388
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Šaligová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2011:4110216388.3

Uznesenie

Okresný súd Nitra v právnej veci navrhovateľa: Allianz- Slovenská poisťovňa, a.s., Bratislava, Dostojevského rad 4, IČO: 00 151 700, proti odporcovi: U., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom Q., toho času na neznámom mieste, zast. opatrovníkom P. F. Š., vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Nitra, o zaplatenie sumy 281,72 eura s príslušenstvom, sudkyňou JUDr. Denisou Šaligovou, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 281,72 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 167,56 eura od 17.1.2008 do zaplatenia, zo sumy 114,16 eura od 17.4.2008 do zaplatenia a náhradu trov konania vo výške 16,50 eura, to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd návrh vo zvyšku uplatneného úroku z omeškania z a m i e t a .

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa písomným návrhom zo dňa 28.6.2010 domáhal, aby súd zaviazal platobným rozkazom odporcu zaplatiť mu žalovanú istinu 281,72 eura s prísl. Návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzatvoril poistnú zmluvu č.700239194 so začiatkom poistenia od 16.4.2007. Poistná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú, so štvrtročným poistným obdobím. Odporca neuhradil poistné za obdobie od 16.10.2007 do 15.1.2008, splatné 16.10.2007. Odporcovi doručil dňa 1.2.2008 výzvu s upozornením, že ak nebude poistné zaplatené do 1 mesiaca od doručenia výzvy, poistné zanikne uplynutím tejto lehoty. Odporca poistné neuhradil, poistenie zaniklo dňa 17.3.2008. Navrhovateľ si uplatnil poistné za obdobie do zániku poistenia, t.j. od 16.10.2007 do 17.3.2008.

Na základe podaného návrhu, súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 17RO 130/2010-18 zo dňa 2.11.2010, ktorý bol uznesením č.k. 17RO 130/2010-29 zrušený, pretože sa nepodarilo platobný rozkaz doručiť odporcovi do vlastných rúk. Uznesením č.k. 16C 98/2011-54, zo dňa 30.8.2011 ustanovil súd odporcovi opatrovníka.

Navrhovateľ a opatrovník odporcu sa na pojednávanie nedostavili, doručenie predvolania mali riadne vykázané, preto súd vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti, v súlade s vykonaným dokazovaním a obsahom spisu, podľa § 101 ods. 2 O.s.p..

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, poistnou zmluvou, doručenkami, výzvou na zaplatenie poistného, zánikom poistnej zmluvy, a zistil nasledovný skutkový a právny stav :

Dňa 16.4.2007 uzatvorili účastníci konania poistnú zmluvu, predmetom ktorej bolo povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Začiatok poistenia si dohodli na 16.4.2007 s tým, že odporca sa zaviazal uhrádzať poistné v štvrtročných splátkach po

5.048 Sk, pričom každá splátka poistného bola splatná v rovnaký deň tretieho kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci splatnosti predchádzajúcej splátky poistného, t.j. 16.4.2007, 16.7.2007, 16.10.2007, 16.1.2008. Celé poistné bolo splatné v deň splatnosti poslednej splátky poistného, t.j. 16.1. príslušného kalendárneho roka. Odporca neuhradil poistné za obdobie od 17.10.2007 do 16.1.2008, ktoré bolo splatné 16.10.2007. Navrhovateľ listom zo dňa 30.1.2008 vyzval odporcu na zaplatenie poistného vo výške 5.048 Sk najneskôr do 1 mesiaca od doručenia výzvy, inak poistenie uplynutím tejto lehoty zanikne. Odporca si zásielku neprevzal v odbernej lehote.

Podľa § 9 ods.4 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, platnom v čase zániku zmluvy, poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 11 ods.10 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, platného v čase zániku poistného, ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Zostávajúcu časť poistného je poisťovateľ povinný poistníkovi vrátiť, ak suma presiahne 50 Sk.

Podľa zák. ust. § 801 ods. 1 Obč.zák., poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

Podľa zák. ust. § 801 ods. 2 Obč.zák., poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa zák. ust. § 803 ods. 1 Obč.zák., poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 559 ods.1 Obč.zák., splnením dlh zanikne.

Podľa § 559 ods.2 Obč.zák., dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods.1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. (v znení účinnom do 31.12.2008), výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska) platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V konaní bolo preukázané, že navrhovateľ uzatvoril s odporcom poistnú zmluvu dňa 16.4.2007 s tým, že bežné poistné za ročné poistné obdobie bol odporca povinný splácať v štvrťročných splátkach po 5.048 Sk, s termínom splatnosti 16.4., 16.7., 16.10. a 16.1.. Prvým poistným obdobím bolo obdobie od 16.4.2007 do 16.4.2008. Posledná splátka prvého poistného obdobia bola zročná až 16.1.2008 a k nezaplateniu poistného za prvé poistné obdobie došlo až tento deň. Poistné zaniklo až uplynutím troch

mesiacov odo dňa jeho splatnosti, t.j. 16.4.2008. Navrhovateľ v návrhu uviedol, že odporca neuhradil poistné za obdobie od 16.10.2007 do 15.1.2008, splatné 16.10.2007. Navrhovateľ vyzval odporcu predčasne na zaplatenie poistného, výzvu mohol odporcovi zaslať až keby poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené, a vtedy by poistné zaniklo do jedného mesiaca odo dňa doručenia jeho výzvy. Ďalším poistným obdobím bolo obdobie od 16.4.2008 do 16.4.2009. Keďže odporca neuhradil poistné za prvé poistné obdobie, k zániku poistnej zmluvy došlo až 16.4.2008 a navrhovateľovi vznikol nárok na poistné za dobu do zániku poistenia. Vzhľadom na to, že navrhovateľ si uplatnil poistné za kratšie obdobie, súd návrhu vyhovel.

Odporca nespĺnil svoj dlh načas a dostal sa do omeškania, preto priznal súd navrhovateľovi aj úrok z omeškania zo sumy 167,56 eura vo výške 8,5 % p.a. odo dňa 17.1.2008, t.j. odo dňa nasledujúceho po splatnosti poslednej splátky prvého poistného obdobia, pretože k nezaplateniu poistného za prvé poistné obdobie došlo až 16.1.2008 a zo sumy 114,16 eura od 17.4.2008 až do zaplatenia, pretože poistná zmluva zanikla až 16.4.2008. Výška úrokov z omeškania predstavuje dvojnásobok základnej úrokovej sadzby určenej vo výške 4,25 % ročne Národnou bankou Slovenska v období od 25.4.2007 do 28.10.2008.

Vo zvyšku uplatneného úroku z omeškania súd návrh zamietol.

Podľa § 142 ods.3 O.s.p., aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu.

Navrhovateľ bol neúspešný len v nepatrnej časti úroku z omeškania, preto mu súd priznal náhradu trov konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 eura.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Nitra.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42ods. 3/ uviesť , proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 205 ods. 1 Os.p.).

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.