

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 23P/196/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7723204526  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Uhrínová  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2023:7723204526.1

## Uznesenie

Okresný súd Michalovce, vo veci starostlivosti o maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, dieťa rodičov: otec A. C. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XX, B., zast.: Mgr. Stanislava Liptáková, advokátka, Rozvojová 2, Košice, matka A. D. B., nar. XX.X.XXXX, bytom E. X, B., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia o úpravu styku otca s maloletým, takto

### rozhodol:

I./ Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, doručený súdu dňa 8.11.2023, zamietá.

### odôvodnenie:

1./ Otec sa návrhom doručeným súdu dňa 8.11.2023 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia (ďalej len NO), ktorým by súd upravil styk otca s maloletým počas vianočných školských prázdnin v školskom roku 2023/2024.

2./ V návrhu uviedol, že poslednom súdnom rozhodnutí, ktorým je upravený styk otca s maloletým (rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach č. k. 8CoP/95/2022-1233, 8CoP/96/2022 absentuje úprava styku otca s dieťaťom počas vianočných prázdnin pri prelome nepárneho kalendárneho roka na rok páry.

3./ Otec ďalej uviedol, že prostredníctvom svojej advokátky, dňa 19.10.2023 emailom požiadal matku, aby mu počas nadchádzajúcich vianočných prázdnin umožnila realizovať styk s mal. A. v širšom rozsahu, a to nad rámec osobitnej úpravy pre deň 24.12. od 10:00 hod. do 16:00 hod. aj v období od 26.12.2023 od 09:00 do 02.01.2024 do 18:00 hod. (zahŕňajúc bežnú úpravu v dňoch 29.12. od 17:00 do 31.12. do 18:00 hod.), s tým, že v nepárnom 1. kalendárnom týždni roka 2024 by sa bežný styk už nerealizoval. Matka v jej odpovedi adresovanej advokátke otca dňa 24.10.2023, nesúhlasila s návrhom otca a navrhla rozšírenie styku len v rozsahu od 27.12. od 10:00 hod. do 31.12. do 18.00 hod. (zahŕňajúc bežnú úpravu v dňoch 29.12. od 17:00 do 31.12. do 18:00 hod.), a teda súhlasila s rozšírením styku len o dve prenocovania navyše oproti bežnej úprave, z celých vianočných prázdnin, ktorých posledným dňom školského vyučovania je deň 22.12.2023 a prvým dňom po ich skončení je deň 08.01.2024, a teda zo 16 voľných dní.

4./ Matka vo svojom vyjadrení zo dňa 22.11.2023 navrhla návrh otca na nariadenie NO zamietnuť.

5./ Kolízny opatrovník (ďalej len KO) vo svojom vyjadrení zo dňa 20.11.2023 uviedol, že nakoľko styk otca s maloletým A. počas Vianočných prázdnin v nepárnom roku nie je upravený (s výnimkou dňa 24.12.) má KO za to, že je v prospech a v záujme maloletého dieťaťa, aby mohlo časť Vianočných prázdnin tráviť so svojím otcom aj v nepárnom roku.

6./ Podľa § 360 ods. 1 z. č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

7./ Podľa § 325 ods. 1 z. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8./ Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

9./ Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

10./ Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

11./ Podľa § 327 CSP, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

12./ Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13./ Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

14./ Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

15./ Súd preskúmaním návrhu otca na nariadenie NO, po oboznámení sa s dôvodmi, pre ktoré otec podal návrh, po oboznámení sa s vyjadrením matky a KO dospel k záveru, že návrh otca je potrebné zamietnuť, pretože nie sú splnené podmienky na nariadenie NO podľa návrhu otca.

16./ Súd uvádza, že neodkladné opatrenie týkajúce sa maloletého dieťaťa možno nariadiť vtedy, ak je daná potreba chrániť život a zdravie dieťaťa, resp. dôležitý záujem dieťaťa, resp. dôležitý záujem rodiča vo vzťahu k dieťaťu. V danom prípade, v čase rozhodovania súdu o NO, súd takúto naliehavú potrebu nezistil.

17./ Súd opakovane uvádza otcovi, že NIE JE účelom neodkladného opatrenia upravovať stretávanie sa rodiča s dieťaťom počas konkrétnych prázdnin či voľných dní počas sviatkov. Je predsa absurdné, aby súd neodkladnými opatreniami zakaždým upravoval styk rodiča s dieťaťom pred každými jarými, letnými, jesennými, zimnými prázdninami a prázdninami počas veľkonočných sviatkov.

18./ Otec už v minulosti návrhom doručeným súdu dňa 29.6.2020 na nariadenie neodkladného opatrenia žiadal upraviť styk s maloletým počas letných prázdnin 2020. Súd návrh otca zamietol a v bode 25. odôvodnenia uznesenia tunajšieho súdu č. k. 23P/12/2020 – 162 zo dňa 29.7.2020 súd uviedol, že: „Pokiaľ ide o argumentáciu otca ohľadne potreby rozšíriť aktuálny styk, resp. upraviť styk na konkrétne mesiace letných prázdnin roku 2020, súd uvádza, že nie je účelom neodkladného opatrenia v zmysle vyššie uvedeného posúdenia, upravovať ani prázdninový styk resp. styk počas sviatkov na konkrétne prázdniny, či sviatky. Takéto rozhodnutie je na mieste až v konaní vo veci samej, nie v konaní o nariadenie NO.“

19./ Návrhom vo veci samej je možné žiadať, aby súd upravil styk rodiča s dieťaťom počas prázdnin a sviatkov, pričom takáto úprava bude platná vo všeobecnosti pre všetky prázdniny a sviatky do budúcnosti.

20./ Advokátka otca a matka komunikovali ohľade termínov realizácie styku otca s maloletým počas vianočných prázdnin, obaja rodičia dali svoj návrh, návrhy rodičov neboli úplne nezlučiteľné, súd je toho názoru, že je úlohou rodičov pokračovať v tejto komunikácii a aj cez kompromisy dospieť k dohode o realizácii styku otca s maloletým tak, aby mal maloletý A. šťastne a pokojne prežiť tohtoročné Vianoce a zimné prázdniny.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého rozhodnutie smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).