

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 20P/120/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5711205889
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Marčeková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2011:5711205889.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin samosudkyňou Mgr. Evou Marčekovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa
X. Z., nar.XX.X.XXXX

zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin a opatrovníčkou pre osvojenie X. X. V.Č., pracovníčkou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov, matky L. Z., nar.XX.XX.XXXX a nevedeného otca, maloletý v súčasnosti u navrhovateľov, manželov S. M., rod. A., nar.X.XX.XXXX a R. M., nar.XX.X.XXXX, obaja bytom W. Č.. XXX, v konaní o návrhu o osvojenie maloletého takto

rozhodol:

Maloletý X. Z., nar.XX.X.XXXX v Žiline je počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku osvojencom osvojiteľov S. M., rod. A., nar.X.XX.XXXX a R. M., nar.XX.X.XXXX, spoločne bytom W. Č.. XXX.

Maloletý osvojenec bude mať priezvisko „M.“.

Po právoplatnosti tohto rozsudku bude na Matričnom úrade Mesta Žilina vo zväzku XXX, ročník XXXX, strana XX, poradové číslo XXX zapísaná osvojiteľka S. M., rod. A., nar.X.XX.XXXX, r.č.XXXXXX/XXXX ako matka maloletého osvojenca namiesto teraz zapísanej matky L. Z., rod. Z., nar.XX.XX.XXXX, r.č.XXXXXX/XXXX a osvojiteľ R. M., nar.XX.X.XXXX, r.č.XXXXXX/XXXX ako otec maloletého osvojenca namiesto doteraz nevedeného otca.

Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Žilina č.k. 37P/30/2010-34 zo dňa 29.9.2010.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.5.2011 navrhovateľa, manželía S. a R. M. žiadali rozhodnúť o osvojení maloletého X. Z.. Uviedli, že sú manželía, z ich manželstva deti nepochádzajú. Rozsudkom Okresného súdu Žilina č.k. 30P/30/2010-34 zo dňa 29.9.2010 im bol maloletý X. Z. zverený do predosvojiteľskej starostlivosti. Maloletý sa v ich rodine veľmi rýchlo a dobre zadaptoval. Majú ho veľmi radi. Pomáha im hlavne matka navrhovateľky, nakoľko navrhovateľka je študentkou na vysokej škole. Navrhovateľ pracuje na týždňovky a na víkendy chodí domov. Navrhovateľa ako budúci osvojiteľia splnili všetky predpoklady, ich zdravotný stav ako i dieťaťa je dobrý. Sú zapísaní do zoznamu žiadateľov o osvojenie.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľov, kolízneho opatrovníka a opatrovníka podľa § 102 ods. 3 Zákona o rodine, oboznámil sa s návrhom, s listinnými dôkazmi predloženými navrhovateľmi, so správou kolízneho opatrovníka zo sociálneho prieskumu u navrhovateľov zo dňa 9.9.2011 a so spisom Okresného súdu Žilina sp.zn.37P/30/2010.

Navrhovatelia na svojom návrhu zotrvali aj na pojednávaní.

Kolízny opatrovník a špeciálna opatrovníčka pre osvojenie doporučili návrhu vyhovieť, navrhovatelia majú vytvorené potrebné materiálne aj osobnostné podmienky, sú oboznámení so zdravotným stavom maloletého, splnili podmienky, ktoré vyžaduje Zákon o rodine.

Podľa § 97 ods. 1 Zákona o rodine (ďalej len ZR) osvojením vzniká medzi osvojiteľom a osvojencom rovnaký vzťah, aký je medzi rodičmi a deťmi. Medzi osvojencom a príbuznými osvojiteľa vzniká osvojením príbuzenský vzťah. Osvojitelia majú pri výchove detí rovnakú zodpovednosť a rovnaké práva a povinnosti ako rodičia.

Podľa § 97 ods. 2 ZR o osvojení rozhoduje súd na návrh osvojiteľa.

Podľa § 98 prvá veta ZR osvojiteľom sa môže stať len fyzická osoba, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o osvojenie podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že osvojenie bude v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 99 ods. 1 ZR medzi osvojiteľom a osvojencom musí byť primeraný vekový rozdiel.

Podľa § 99 ods. 2 ZR osvojiť možno len maloleté dieťa, ak je osvojenie v jeho záujme.

Podľa § 100 ods. 1 ZR osvojiť maloleté dieťa môžu manželia alebo jeden z manželov, ktorý žije s niektorým z rodičov dieťaťa v manželstve, alebo pozostalý manžel po rodičovi alebo osvojiteľovi maloletého dieťaťa. Maloleté dieťa môže výnimočne osvojiť aj osamelá osoba, ak sú splnené predpoklady, že osvojenie bude v záujme dieťaťa.

Podľa § 100 ods. 2 ZR ako spoločné dieťa môžu maloletého osvojiť len manželia.

Podľa § 102 ods. 1 ZR na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak

a) počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka alebo

b) počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavili o dieťa žiadny záujem, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka alebo

c) ak dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

Podľa § 102 ods. 3 prvá veta ZR súhlas na osvojenie v prípadoch uvedených v odseku 1 dáva opatrovník, ktorý bol osvojovanému maloletému dieťaťu ustanovený v konaní o osvojenie.

Podľa § 103 ods. 1 ZR pred rozhodnutím súdu o osvojení musí byť maloleté dieťa najmenej po dobu deviatich mesiacov v starostlivosti budúceho osvojiteľa. Náklady spojené s predosvojiteľskou starostlivosťou uhradza budúci osvojiteľ.

Podľa § 105 prvá a druhá veta ZR osvojenec bude mať priezvisko osvojiteľa. Spoločný osvojenec manželov bude mať priezvisko určené vyhlásením snúbencov pri uzavieraní manželstva podľa § 6 ods. 3 a 4 pre ostatné deti.

Podľa § 106 ods. 1 ZR osvojením zanikajú vzájomné práva a povinnosti medzi osvojencom a pôvodnou rodinou, ako aj medzi osvojencom a poručníkom alebo opatrovníkom, ktorý mu bol ustanovený súdom.

Podľa § 108 ZR osvojiteľ sa zapíše v matrike namiesto rodiča osvojenca na základe oznámenia súdu.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 151 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP) tak, že žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania nepriznal vzhľadom na charakter prejednávanej veci, ako aj skutočnosť, že náhrada trov konania nebola uplatňovaná.

Podľa § 157 ods. 3 OSP ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov, alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Vzhľadom na výslovné vzdanie sa práva na podanie odvolania všetkých účastníkov po vyhlásení rozsudku, jeho stručnom odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku, súd vyhotovil rozsudok v skrátenej forme.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného Okresného súdu Martin na Krajský súd v Žiline, trojmo (§ 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie

vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 OSP).