

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 24Co/258/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2311219205
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Spálová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2011:2311219205.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci žalobcov: 1. M. N., nar. XX.X.XXXX, bytom N. E. XXX, 2. B. N., nar. X.XX.XXXX, bytom tamtiež, obaja zastúpení spoločnosťou: F. & partners, s.r.o., so sídlom Šaľa, P. Pázmaňa 915/9, proti žalovanému: C. F., nar. X.X.XXXX, bytom T. E. XXX, zastúpenému advokátom: JUDr. Vojtech Kubal, so sídlom Bratislava, Kolárska 4, v konaní o zaplatenie 16.500,- Eur s príslušenstvom, o návrhu žalobcov na nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Galanta zo dňa 19.8.2011 č.k. 8C/252/2011-111, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením prvostupňový súd zakázal žalovanému nakladať s nehnuteľnosťami: rodinným domom súp. č. XXX na parc. č. XXX, pozemkom parc. č. XXX o výmere XXX m² zastavané plochy a nádvoria, parc. č. XXX/X o výmere XXX m² záhrady, parc. č. XXX/X o výmere XXX m², záhrady zapísanými na LV č. XXX vedeným na Správe katastra I. pre okres I., obec N. E. a katastrálne územie N. E. tak, že žalovanému zakázal nehnuteľnosti najmä previesť na tretiu osobu odplatným či bezodplatným dvostranným právnym úkonom, založiť ich, zriadiť na nich právo v prospech tretej osoby, vykonať jednostranný dispozičný právny úkon s nehnuteľnosťami, či zničiť ich až do právoplatného ukončenia konania vo veci samej. Rozhodnutie prvostupňový súd s použitím ust. § 74 ods. 1 a § 76 ods. 1 písm. e) O.s.p. vecne odôvodnil v podstate tým, že z obsahu spisového materiálu a z dôkazov predložených žalobcami jednoznačne vyplýva opodstatnenosť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia z toho dôvodu, že možný výkon rozhodnutia vo veci samej v prípade úspechu žalobcov by bol ohrozený vzhľadom na to, že žalovaný je bez práce a nemajetný, čím by sa žalobcovia v prípade úspechu nemohli domôcť svojich peňazí.

Proti tomuto uzneseniu v celom jeho rozsahu podal prostredníctvom svojho právneho zástupcu odvolanie žalovaný, ktorým sa domáhal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil, pričom si zároveň uplatnil i vyčíslenú náhradu trov konania. Argumentoval tým, že na vydanie napadnutého predbežného opatrenia nie je žiadny materiálny ani procesný dôvod, navyac návrh nie je riadne zdôvodnený a doložený dôkazmi, len odkazom na súdne spisy. Namietal, že zo spisu je zrejmé, že on sa nestal vlastníkom nehnuteľností rozhodnutím súdu, ale dedením a vlastníctvo k nehnuteľnosti nikdy nestratil, ako i to, že žalobcovia sa s ním nechceli vážne mimosúdne dohodnúť na reálnom vyrovnaní. Zdôraznil, že návrh žalobcov neuznáva čo do právneho základu ani výšky. Namietal, že žalobcovia nehnuteľnosť nezhodnotili, naopak časť z nej zbúrali a to čo mu odovzdali po 10-ročnom užívaní bolo značne zdevastované. Hoci sa zavinením žalobcov cíti poškodený, jednaním o vzájomnom vyrovnaní sa nebráni. Musí však byť komplexné. Poukázal na to, že na nehnuteľnosti viazne vecné bremeno vo forme záložného práva banky za dlh žalobcov, čím ho poškodzujú. Z procesnej stránky namietal, že uznesenie nemá oporu v zákone, pretože žalobcovia nepreukázali ničím zhodnotenie nehnuteľnosti, právny základ aj výška prípadného bezdôvodného obohatenia je absolútne sporná, v dôsledku toho sa nedá dôvodne predpokladať, že predajom nehnuteľností bude zmarený účel súdneho rozhodnutia a napokon to, že

súd tým, že vydal predbežné opatrenie, zasiahol do je jeho vlastníckych práv a obmedzuje ho nad rámec primeranosti. Záverom zdôraznil, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia nie je riadne a presvedčivo zdôvodnený a najmä nie je doložený žiadnymi dôkazmi, ktoré by svedčili o nároku.

Žalobcovia odvolací návrh nepodali. Vo svojom písomnom vyjadrení k odvolaniu žalovaného navrhli, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil a žalovaného zaviazal na náhradu trov konania. Poukázali na to, že dôvodnosť predbežného opatrenia vyplýva priamo zo samotného konania žalovaného, keď začal predmetné nehnuteľnosti ponúkať na predaj, o čom žalobcovia doložili do spisu dôkazy v podobe inzerátu na internetovej realitnej stránke. Dôvodnosť nariadenia predbežného opatrenia je podporená aj doloženými zisteniami z exekučného konania, z ktorých vyplýva, že žalovaný nie je zamestnaný, vlastní iba zlomkový spoluvlastnícky podiel na poľnohospodárskej pôde v zanedbateľnej hodnote. V dôsledku toho zrealizovaním predaja predmetných nehnuteľností tretej osobe by došlo k znemožneniu vymoženia žalovanej pohľadávky žalobcov. Žalobcovia teda svoj návrh na nariadenie predbežného opatrenia doložili relevantnými dôkazmi. O tom, že nákladmi žalovaných došlo k zhodnoteniu predmetných nehnuteľností svedčia k žalobe pripojené znalecké posudky z roku 2003 a 2008, z ktorých vyplýva, že pôvodná všeobecná hodnota nehnuteľností sa zvýšila zo sumy X.XXX,XX Eur až na sumu XX.XXX,XX Eur, pričom skutočnosť, že nehnuteľnosti sú zrekonštruované uvádza aj sám žalovaný v podanom inzeráte. Keďže žalobcovia predmetné nehnuteľnosti preukázateľne zhodnotili, zároveň došlo k naplneniu hmotnoprávných predpokladov ich zákonného nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia z dôvodu finančného zhodnotenia nehnuteľností, ktoré vrátili žalovanému. Suma uplatňovaná v žalobe XX.XXX,- Eur predstavuje pritom iba predbežné určenie zhodnotenia nehnuteľností iba vo finančnej hodnote použitého materiálu. Ustálenie presnej výšky a rozsahu obohatenia sa žalovaného bude predmetom dokazovania znalcom. K námietke odvolateľa, že nehnuteľnosti sú zaťažené záložným právom žalobcov uviedli, že predmetné záložné právo zaniklo súčasne s judikátnym určením neplatnosti kúpnej zmluvy a hoci nie je k dnešnému dňu z katastra nehnuteľností vymazané, nepredstavuje prekážku, ktorá by žalovanému bránila v prípadnom predaji nehnuteľností tretím osobám. Záverom žalobcovia uviedli, že s vydaným predbežným opatrením sa v plnom rozsahu stotožňujú a majú za to, že bolo vydané v zmysle § 102 ods. 1 O.s.p. na základe dostatočne preukázaných skutočností odôvodňujúcich jeho vydanie pre účel poskytnutia ochrany ohrozeného práva žalobcov.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 204 ods. 1 O.s.p.), oprávnenou osobou - účastníkom konania (§ 201 O.s.p.), proti rozhodnutiu proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 201 a § 202 O.s.p.), po skonštatovaní, že odvolanie má zákonom predpísané náležitosti (§ 205 ods. 1 O.s.p.), preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolaniu žalovaného nie je možné priznať úspech, keďže napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa je vecne správne.

Žalobcovia sa podaným návrhom po začatí predmetného konania vo veci samej domáhali nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd zakázal žalovanému nakladať s predmetnými nehnuteľnosťami v rozsahu ako súd tomuto návrhu vyhovel preskúmaným uznesením. Návrh odôvodnili v podstate tým, že v danom konaní sa domáhajú od žalovaného zaplataenia bezdôvodného obohatenia z titulu zhodnotenia žalobcami nehnuteľnosti vlastnícky patriacej žalovanému. Dôvodili tým, že s poukazom na právoplatné rozhodnutia súdov dňa 15.6.2011 protokolárne odovzdali nehnuteľnosti, ktoré dovtedy užívali a zrekonštruovali, žalovanému, pričom sa s ním snažili dohodnúť o vyporiadaní vzájomných nárokov, ktoré ale žalovaný odmietol uznať a uhradiť. Žalovaný následne začal s predajom nehnuteľností, pričom poukázali na internetový inzerát. Žalobcovia pritom tvrdili, že predajom týchto nehnuteľností by došlo k ukráteniu ich ako veriteľov a k nevyožiteľnosti ich žalovanej pohľadávky, nakoľko predmetné nehnuteľnosti predstavujú jediný majetok, ktorý má žalovaný vo vlastníctve a tak aj jediný hodnotnejší zdroj uspokojenia ich pohľadávky. Poukázali pritom na vyjadrenie súdneho exekútora JUDr. Jozefa Horvátha v exekučnej veci EX XXX/XXXX, z ktorého vyplýva, že žalovaný je nezamestnaný a okrem predmetných nehnuteľností vlastní iba zlomkový spoluvlastnícky podiel na poľnohospodárskej pôde bez väčšej hodnoty. Preto z dôvodu nemožnosti iného spôsobu výkonu súdneho rozhodnutia bol súdny exekútor nútený vykonať exekúciu zriadením záložného práva na nehnuteľnosti.

V zmysle § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia mohol byť ohrozený.

Podľa § 102 ods. 1 O.s.p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov ..., súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie ...

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie súd zásadne nariadi na návrh, ktorý musí obsahovať náležitosti podľa ods. 2 tohto ustanovenia.

V zmysle § 75 ods. 7 O.s.p. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania, pričom o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov (ods. 9 cit. ust.).

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p. súd môže predbežným opatrením nariadiť účastníkovi, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal, alebo niečo znášal a podľa písm. e) tohto ustanovenia, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami.

Podľa § 77 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie zanikne ak navrhovateľ nepodal v súdom určenej lehote návrh na začatie konania (písm. a)), sa návrhu vo veci samej nevyhovelo (písm. b)), sa návrhu vo veci samej vyhovel a uplynulo 30 od vykonateľnosti rozhodnutia vo veci (písm. c)), a uplynul určený čas po ktorý malo trvať (písm. d)). Predbežné opatrenie súd zruší ak pomínú dôvody pre ktoré bolo nariadené (ods. 2 cit. ust.).

Jedným zo zabezpečovacích prostriedkov v občianskom súdnom konaní je inštitút predbežného opatrenia. Predbežné opatrenie slúži dočasnému zabezpečeniu ochrany porušených alebo ohrozených práv účastníkov konania a je namieste ho použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu. Z charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, čo pre krátkosť času zvyčajne ani nie je dobre možné. Je však nutné, aby boli splnené základné predpoklady pre nariadenie predbežného opatrenia a to buď potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov alebo existencia reálnej obavy, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Súdna prax vyžaduje i naplnenie podmienky, že predbežným opatrením sa nesmie vytvoriť nenávratný, nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch účastníkov, ani že v dôsledku predbežného opatrenia nevznikne nepríjemná ujma účastníkovi, teda že ujma povinného nesmie byť nepríjemná výhoda, ktorú nariadením predbežného opatrenia získa druhá strana. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené (teda nemusia byť nepochybne preukázané) základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ale i osvedčenie, že je dané nebezpečenie bezprostredne hroziacej ujmy.

Žalobcovia podaným návrhom sledujú odstránenie obavy, že by výkon súdneho rozhodnutia mohol byť ohrozený.

Z výpisu z LV č. XXX vyplýva, že ako výlučný vlastník nehnuteľností rodinný dom súp. č. XXX na parc. č. XXX, parc. č. XXX/X o výmere XXXmX záhrady, parc. č. XXX/X o výmere XXXmX, záhrady a parc. č. XXX o výmere XXXmX zastavané plochy a nádvoria je zapísaný žalovaný. Na nehnuteľnosti bolo v roku 2003 zriadené záložné právo v prospech VÚB a.s. pod v.z.XXX/XXXX a na základe príkazu exekútora JUDr. Horvátha č. EX XXX/XX zriadené exekučné záložné právo pre vymoženie pohľadávky žalobcov.

Z pripojených rozsudkov Okresného súdu Galanta zo dňa 10.5.2007 č.k. 8C/73/2002-85 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave zo dňa 17.3.2010 č.k. 24Co/221/2009-322, ktorý bol potvrdený rozsudkom NS SR v dovolacom konaní vyplýva, že predmetné nehnuteľnosti zakúpili žalobcovia kúpnu zmluvou zo dňa 6.9.2003 od K. D., ktorej vklad bol povolený pod č. V XXXX/XX dňa XX.XX.XXXX Správou katastra I.. Podľa rozhodnutí súdov sa ale v dôsledku absolútnej neplatnosti predchádzajúceho právneho úkonu kúpnej zmluvy uzavretej medzi žalovaným ako predávajúcim a K. D. ako kupujúcim, nedošlo k účinnému prevodu vlastníckeho práva na K. D. ako nadobúdateľa. V dôsledku toho nemohol potom účinne ani on previesť sporné nehnuteľnosti na žalobcov a vlastníkom daných nehnuteľností

preto bol a zostal (v tomto konaní) žalovaný. Žalobcovia tvrdia, že v medziobdobí približne 10 rokov, kedy predmetné nehnuteľnosti užívali, do nehnuteľnosti investovali svoje finančné prostriedky, túto zrekonštruovali a zhodnotili. V podanej žalobe sa potom domáhajú vydania tohto bezdôvodného obohatenia, ktoré vzniklo žalovanému z titulu zhodnotenia jeho nehnuteľnosti bez právneho dôvodu. Skutočnosť, že predmetné nehnuteľnosti boli zhodnotenú žalobcovia doložili a tým aj pre potreby predbežného opatrenia dostatočným spôsobom osvedčili pripojenými znaleckými posudkami.

Zo znaleckého posudku č. 118/2003 vyhotoveného znalkyňou Ing. F. V. vyplýva, že v roku 2003 všeobecná hodnota nehnuteľností bola 269.150,- Sk, z toho rodinný dom súp. č. XXX - XXX.XXX,XX Sk. Zo znaleckého posudku č. 097/2008 znalca Ing. D. R. vyplýva, že všeobecná hodnota daných nehnuteľností v roku 2008 predstavovala sumu X.XXX.XXX,XX Sk, z toho rodinný dom X.XXX.XXX,XX Sk. Z porovnania hodnôt týchto nehnuteľností nesporne vyplýva, že za uvedené medziobdobie došlo k ich podstatnému zhodnoteniu, ktoré vzhľadom na jeho výšku nemôže byť spôsobené výlučne vzrastom trhových cien nehnuteľností na trhu v Slovenskej republike. To, že nehnuteľnosti boli žalobcami zhodnotenú vyplýva napokon i zo samotného inzerátu podaného žalobcom na internetovej stránke založeného v spise, z ktorého vyplýva, že interiér v prvom vchode domu je kompletne rekonštruovaný.

Vyššie uvedené listinné dôkazy predbežne postačujú pre záver, že žalobcovia predmetné nehnuteľnosti vlastnícky patriace žalovanému zhodnotili bez právneho dôvodu, v dôsledku čoho nie je očividne vylúčený ich nárok uplatňovaný žalobou na vydanie bezdôvodného obohatenia, s poukazom na ust. § 451 a nasl. Občianskeho zákonníka. Tým bol zároveň naplnený prvý zo základných predpokladov pre nariadenie predbežného opatrenia a to potreba osvedčenia žalobou uplatňovaného nároku.

Žalobcovia pripojenými listinnými dôkazmi a to oznámením exekútora JUDr. Jozefa Horvátha o stave exekučného konania č. EX XXX/XX zo dňa 16.8.2011, ako i upovedomením o začatí danej exekúcie zo dňa 20.10.2010, príkazom na zriadenie exekučného záložného práva na predmetné nehnuteľnosti a pripojením inzerátu, zároveň dostatočným spôsobom osvedčili i naplnenie druhého predpokladu pre nariadenie predbežného opatrenia súdom a to existenciu obavy, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Z listín exekútora vo veci EX XXX/XX vyplýva, že žalovaný je aktuálne bez pracovného pomeru a okrem sporných nehnuteľností vlastní iba spoluvlastnícke podiely na parc. č. XXXX vo výmere X.XXX m² orná pôda X/X a na parc. č. XXXX/XX o výmere XX.XXX m² orná pôda 1/2 obe v obci a kat. úz. N. E.. V dôsledku nedostatku iného majetku žalovaného exekútor zriadil na nehnuteľnostiach žalovaného exekučné záložné právo. Predložením kópie inzerátu bolo zároveň osvedčené, že žalovaný hodlá so spornými nehnuteľnosťami nakladať a tieto previesť odplatným prevodom na iné osoby za cenu XX.XXX,- Eur, čím bolo tiež osvedčené, že je dané nebezpečené bezprostredne hroziacej ujmy.

S poukazom na vyššie uvedené, keďže boli naplnené všetky zákonné predpoklady pre nariadenie predbežného opatrenia, pričom zároveň jeho nariadenie nevytvára nenávratný nenapraviteľný vzťah v právnych vzťahoch účastníkov a ani ním nevznikne neprimeraná ujma na strane žalovaného, bolo dôvodným, aby bolo návrhu žalobcov na nariadenie predbežného opatrenia vyhovené.

Odvolací súd je pritom toho názoru, že obmedzenie vlastníckeho práva žalovaného chráneného jednak v § 123 a nasl. Občianskeho zákonníka i v čl. 20 Ústavy SR, ktoré patrí medzi základné ľudské práva, v rozsahu vymedzenom preskúmaným predbežným opatrením je nevyhnutným v demokratickej spoločnosti, má základ v zákonnej úprave, sleduje legitímny cieľ, dbá na podstatu a zmysel obmedzovaného základného práva a zároveň je nevyhnutným a primeraným opatrením na dosiahnutie legitímneho cieľa, keďže sledovaný cieľ v danom prípade nie je možné dosiahnuť inak.

S poukazom na vyššie uvedenú argumentáciu odvolací súd po vyčerpaní odvolacích dôvodov, napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne, s použitím § 219 O.s.p. potvrdil.

O trovách tohto odvolacieho konania, včítane konania o nariadenie predbežného opatrenia bude v zmysle § 145 O.s.p. rozhodnuté pri rozhodovaní o náhrade trov základného konania.

Senát krajského súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.