

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 8Cpr/1/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2211215741
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2011:2211215741.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Antóniou Salayovou, v právnej veci navrhovateľa : DREAM TRANS s.r.o., so sídlom Bratislavská 61/56, Galanta, IČO : 36 273 031, zastúpeného advokátkou : JUDr. Alexandra Machanová, so sídlom Lichnerova22, Senec proti odporcovi : Q. L., U.. XX.XX.XXXX, R. G.. V. XXXX/XX, H. G. o zaplatenie 1.234,87 € istiny s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 1.234,87 € spolu s úrokom z omeškania 9,25 % ročne od 7.6.2011 do zaplatenia, to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania 352,82 € k rukám JUDr. Alexandry Machanovej do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 06.10.2011 domáhal na tunajšom súde o zaplatenie žalovanej sumy ako náhrady škody. Tvrdil, že odporca ako ich zamestnanec im spôsobil škodu tým, že nezaplatil poplatky za užívanie diaľnic v Maďarsku, napriek poučeniu, ktoré od nich dostal. Žiadali o náhradu škody v plnej výške tvrdiac, že nejde o škodu z nebanlivosti. Zároveň žiadali priznať aj náhradu trov konania.

Odporca mal termín pojednávania riadne a včas vykázaný. Svoju neúčasť neospravedlnil. Nežiadal o odročenie pojednávania. Vzhľadom na uvedené a s poukazom na ust. § 101 ods. 2/ O.s.p. súd vec prejednal a rozhodol o nej v jeho neprítomnosti, keď prihladol na vykonané dokazovanie keď na takýto postup mal splnené zákonom dané podmienky.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie vypočutím právneho zástupcu navrhovateľa, oboznámením sa s obsahom listín predložených navrhovateľom a to výpis z obchodného registra (č.l. 6), pracovná zmluva (č.l. 7), preberací protokol (č.l. 8), príloha k smernici (č.l. 9), odovzdávací protokol (č.l. 10), žiadosť o skončenie pracovného pomeru (č.l. 11),

8Cpr/1/2011

- 2 -

oznámenie o príplatku aj s prekladom (č.l. 12), oznámenie o debetovaní účtu (č.l. 14), predžalobná výzva (č.l. 15), výsledok reklamačného konania (č.l. 16), predžalobná výzva - urgencia (č.l. 17), potvrdenie o príjme (č.l. 27), záznam o prevádzke vozidla (č.l. 28), osvedčenie o evidencii (č.l. 30) a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci :

Z pripojeného výpisu z obchodného registra na navrhovateľa (č.l. 6) vyplýva jeho právna forma a a štatutárny zástupcovia ako aj oprávnenie štatutárnych zástupcov na konanie v mene spoločnosti.

Z pripojenej pracovnej zmluvy (č.l. 7) vyplýva, že navrhovateľ a odporca uzavreli písomnú pracovnú zmluvu. Podľa tejto odporca bol v pracovnom pomere u navrhovateľa od 09.07.2009 ako vodič na dobu neurčitú.

Z pripojeného preberacieho protokolu zo dňa 17.11.2009 (č.l. 8) vyplýva, že odporca prevzal dňa 17.11.2009 kartu na čerpanie PHm a servisné poplatky spojené s prevádzkou motorového vozidla od G. R., ktorá s ním vykonala školenie o používaní karty euro Shell karty.

Z pripojenej prílohy k smernice EuroSHELL č. 1 zo dňa 7.11.2009 (č.l. 9) vyplývajú povinnosti, ktoré má dodržať držiteľ karty a ako má postupovať pri jazde po diaľniciach.

Na č.l. 10 je pripojený odovzdávací protokol zo dňa 1.11.2009, ktorý obsahuje zoznam vecí, ktoré odporca prevzal. Medzi nimi je uvedená aj Shell karta a ťahač EVČ : I. XXX R..

Na č.l. 30 sa nachádza osvedčenie o evidencii vozidla. Vyplýva z neho, že vozidlo I. XXX R. patrí navrhovateľovi.

Na č.l. 28 sa nachádza záznam o prevádzke vozidla nákladnej dopravy č. 133105, z ktorého vyplýva, že ide o záznam ťahača EVČ : I. XXX R. a návesu EVČ : I. XXX J.. so začiatkom výkonu dňa 02.02.2010. Odporca bol osádkou vozidla.

Na č.l. 11 sa nachádza žiadosť odporcu o skončenie pracovného pomeru u navrhovateľa ku dňu 15.05.2010 dohodou. Zároveň sa tu nachádza aj súhlas navrhovateľa ako zamestnávateľa na skončenie pracovného pomeru dohodou k uvedenému dátumu 5.05.2010.

Na č.l. 12 sa nachádza oznámenie príplatku od štátneho správcu diaľnic zo dňa 17.09.2010 aj s overeným prekladom. Vyplýva z neho, že dňa 02.02.2010 bola vykonaná kontrola povolení na užívanie ciest pre diaľnice, rýchlostné cesty a hlavné cesty, pričom bolo zistené, že vozidlo ŠPZ : I. XXX R. v kategórii mýta D4, ktoré vlastnil a prevádzkoval navrhovateľ použilo spoplatnenú diaľnicu v Maďarsku v mieste M15/6 + 700 a odišlo bez povolenia na užívanie ciest platného pre dané obdobie. Preto sú povinní zaplatiť príplatok, pričom výška príplatku je určená predpisom vo výške 330.000HUF. Z pripojeného oznámenia o debetovaní účtu navrhovateľa zo dňa 23.11.2010 (č.l. 14) vyplýva, že navrhovateľ príplatok v sume 330.000HUF, v prepočte spolu s poplatkom za prevodu 1.234,87 Eur uhradil.

Odporca bol predžalobnou výzvou zo dňa 03.05.2011 (č.l. 15) vyzvaný na úhradu žalovanej sumy. Žiadanú sumu ma uhradiť v lehote 30 dní odo dňa doručenia výzvy.

8Cpr/1/2011

- 3 -

Z pripojenej reklamácie (č.l. 16) vyplýva, že odporcovi bola výzva doručená dňa 06.05.2011. Lehota na úhradu určená vo výzve tak uplynula dňa 06.06.2011. Žiadanú sumu odporca v tej lehote neuhradil. Dňom nasledujúcim, teda dňom 07.06.2011 sa s jej plnením dostal do omeškania. Navrhovateľ aj opakovane vyzval odporcu na úhradu, ale bezúspešne (č.l. 17).

Podľa ust. § 179 ods. 1/ zák. práce v znení účinnom do 28.02.2010 zamestnanec zodpovedá zamestnávateľovi za škodu, ktorú mu spôsobil zavineným porušením povinností pri plnení pracovných úloh alebo v priamej súvislosti s ním. Zamestnávateľ je povinný preukázať zamestnancovo zavinenie okrem prípadov uvedených v § 182 a 185.

Podľa ust. § 186 ods. 1/ zák. práce v znení účinnom do 28.02.2010 zamestnanec, ktorý zodpovedá za škodu, je povinný nahradiť zamestnávateľovi skutočnú škodu, a to v peniazoch, ak škodu neodstráni uvedením do predchádzajúceho stavu a ak túto škodu zamestnávateľ od zamestnanca požaduje.

Podľa ust. § 517 ods. 1 veta prvá / Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ust. § 517 ods. 2/ Obč. Zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1/ nar. vlády SR č. 586/2008 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vykonaným dokazovaním je preukázané, že navrhovateľ bol od 08.07.2009 do 15.05.2010 zamestnávateľom odporcu a odporca bol zamestnancom navrhovateľa. Vyplýva to z pripojenej pracovnej zmluvy (č.l. 7). Odporca vykonával u navrhovateľa funkciu vodiča ako to z pracovnej zmluvy vyplýva. Z pripojeného preberacieho protokolu (č.l. 8) a tiež pripojenej prílohy k smernici (č.l. 9) vyplýva, že odporca bol svojím zamestnávateľom poučený o používaní EuroSHELL karty a tiež bol poučený, ako má postupovať pri jazde po diaľniciach. Z pripojeného osvedčenia o evidencii vozidla je preukázané vlastníctvo navrhovateľa k ťahaču EVČ : I. XXX R.. Z pripojeného odovzdávacieho protokolu (č.l. 10) vyplýva, že odporca prevzal od navrhovateľa ťahač a tiež EuroSHELL kartu. Záznamom o prevádzke vozidla (č.l. 28) je preukázané, že dňa 02.02.2010 odporca vykonával jazdu ťahačom EVČ : I. XXX R. na diaľniciach aj v Maďarsku. Navrhovateľovi následne dňa 21.09.2010 bolo doručené oznámenie zo dňa 17.09.2010, že vyššie uvedené motorové vozidlo použilo spoplatnenú diaľnicu v Maďarsku v mieste M15/6 - 700 a odišlo bez povolenia za užívanie ciest platného pre dané obdobie a preto bola navrhovateľovi uložená pokuta 330.000,-HUF listom zo dňa 17.09.2010, ako to vyplýva z pripojeného listu (č.l. 12). Navrhovateľ uvedenú pokutu spolu s poplatkom za prevod uhradil dňa 23.11.2010 v sume spolu 1.234,87 €. Navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu uvedenej sumy a to výzvou zo dňa 03.05.2011, ako z pripojenej výzvy vyplýva (č.l. 15). Výzva bola doručená odporcovi dňa 06.05.2011. Lehota na plnenie bola stanovená ako 30 dní odo dňa doručenia výzvy. Lehota uplynula dňa 06.06.2011. Odporca žalovanú sumu do toho času neuhradil. Zo súhrnu týchto všetkých skutočností je jednoznačne preukázané, že odporca napriek poučeniu zamestnávateľa vykonal jazdu bez poplatku na diaľnici, čím navrhovateľovi spôsobil škodu.

8Cpr/1/2011

- 4 -

Za porušenie svojich povinností, o ktorých bol jednoznačne zamestnávateľom poučený je povinný vzniknutú škodu v plnom rozsahu navrhovateľovi ako svojmu bývalému zamestnávateľovi nahradiť. Ide totiž o škodu, ktorú spôsobil navrhovateľovi zavineným porušením pri plnení svojich pracovných povinností. Navyiac sa s plnením dostal do omeškania, lebo na výzvu navrhovateľa škodu neuhradil do 06.06.2011. Dňom nasledujúcim, teda 07.06.2011 sa tak dostal do omeškania. Z týchto dôvodov preto súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel.

Navrhovateľ mal v konaní plný úspech, lebo jeho návrhu bolo vyhovené v celom rozsahu toho čo žiadal. Odporca bol v konaní v celom rozsahu neúspešný, pretože mu bola uložená povinnosť zaplatiť všetko

to čo navrhovateľ žiadal. Z tohto dôvodu a s poukazom na ust. § 142 ods. 1/ O.s.p. bola úspešnému navrhovateľovi priznaná náhrada účelne vynaložených trov konania. Ide o zaplatený súdny poplatok za návrh v sume 74,00 Eur a o odmenu a náhradu hotových výdavkov advokátky, ktorá navrhovateľa v konaní zastupuje a poskytovala mu právne služby v tejto veci a to v sume 278,82 €. Ide o odmeny za tri úkony právnych služieb (1. príprava a prevzatie veci, 2. spísanie návrhu a 3. účasť na pojednávaní dňa 08.11.2011) v hodnote po 61,41€. Výška odmeny za jednej úkon právnej služby vychádza z hodnoty sporu, teda zo sumy 1.234,87 €. Ku každému z týchto troch úkonov prináleží aj režijný paušál v sume po7,41 Eur. Za cestu strávenú zo Senca na pojednávanie do Dunajskej Stredy a späť patrí aj náhrada za stratu času po 12,35 € za 4 x polhodinu a cestovné v sume 22,96 €. Podľa ust. § 149 O.s.p. je odporca povinný zaplatiť náhradu trov konania k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.)

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

8Cpr/1/2011

- 5 -

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.