

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 13C/67/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7910216309
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Miľko
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2011:7910216309.6

Uznesenie

Okresný súd Trebišov v právnej veci navrhovateľa: Credium Slovakia, a.s. /pôvodné obchodné meno OTP LEASING, a.s., Bratislava, Einsteinova 21, IČO: 35845490, právne zastúpený advokátom JUDr. Vladimírom Muzikárom, advokátom Advokátska kancelária Piešťany, Teplická 7434/147 proti odporcovi: G. R., F.. X.XX.XXXX, Q. T. U., J. I. XXX/XX, toho času na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom E. C., F.. X.XX.XXXX, T. U., J. I. XXX/XX o zaplatenie 5.546,33€ s príslušenstvom

rozhodol:

Odporca je povinný uhradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 1.667,28€ na účet právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Vladimíra Muzikára, Advokátska kancelária Piešťany, Teplická 7434/147 do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Rozsudkom z 24.6.2011, č.k. 13C/67/2011-61 v spojení s doplňujúcimi uzneseniami z 2.8.2011 a z 5.9.2011 súd uložil odporcovi povinnosť uhradiť pre navrhovateľa istinu 5.546,33€. Zároveň rozsudkom z 24.6.2011 rozhodol, že o trovách konania rozhodne po právoplatnosti rozhodnutí vo veci samej. Rozsudok z 24.6.2011 s vyššie uvedenými doplňujúcimi uzneseniami nadobudol právoplatnosť 18.10.2011. Po právoplatnosti rozsudku právny zástupca navrhovateľa žiadal uložiť odporcovi povinnosť uhradiť trovy konania, ktoré mu v konaní vznikli. V priebehu konania a po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej vyčíslil právny zástupca navrhovateľa trovy navrhovateľa tak, že zaplatený súdny poplatok z návrhu na začatie konania predstavuje u navrhovateľa 332,50€ a trovy právneho zastupovania 1.334,78€, spolu teda 1.667,38€. Trovy právneho zastupovania vyčíslil a odôvodnil písomným podaním doručeným súdu 1.8.2011 takto:

- odmena právneho zástupcu podľa § 10 vyhl. č. 655/2004 Z.z. za 3 úkony právnej služby /prevzatie a príprava zastúpenia, žaloba účasť na ústnom pojednávaní/

3 x 190,89€ = 572,67 Eur

- režijný paušál: 2 x 7,21Eur + 1x7,41€ = 21,83 Eur

- cestovné na pojednávanie z Piešťan do Trebišova a späť automobilom Opel Astra: priemerná spotreba podľa technického preukazu 7,97 l/100km x cena PHM 1,497 Eur/1 lit. + paušálna náhrada 0,183 Eur/ l km x vzdialenosť 818 km = 246,12€

- náhrada za stratu času v súvislosti s cestou na pojednávanie a späť za 22 polhodín x 12,35€ = 271,70 Eur

- 20% DPH = 222,46 Eur

Spolu trovy právneho zastúpenia: 1.334,78 Eur.

Súd preskúmal správnosť vyčíslenia trov právneho zastupovania a zistil, že toto je v súlade s príslušnými ustanoveniami vyhlášky č. 655/2004 Z.z. ako aj s obsahom spisu pokiaľ ide o vykazované úkony právneho zástupcu navrhovateľa v konaní.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Keďže navrhovateľ mal v konaní plný úspech a odporca nebol v konaní úspešný, súd uložil odporcovi povinnosť uhradiť pre navrhovateľa trovy konania tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde v 3 vyhotoveniach.

1/ V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2/ Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3/ Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.