

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4P/19/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5311208847
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2011:5311208847.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou vo veci starostlivosti o maloletého I. O., K.. XX.X.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťaťa rodičov matky Q. O., K.. XX.X.XXXX, O. S. K. S. XXXX a otca Q. W., K.. XX.X.XXXX, O. S. K. S. XXXX, zast. JUDr. Celestínom Stehurom, advokátom so sídlom Fraňa Kráľa 2080, Čadca, v konaní o zníženie výživného takto

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu v Čadci č. konania 16P/25/2011-61 zo dňa 9.3.2011, právoplatný dňa 2.4.2011, m e n í tak, že otec je p o v i n n ý platiť výživné na maloletého I. O., K.. XX.X.XXXX vo výške 50 EUR mesačne k rukám matky vždy do 15. dňa toho-ktorého mesiaca vopred počnúc dňom 1.9.2011.

Žiadny z účastníkov konania n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 19.9.2011 navrhovateľ podal návrh na zníženie výživného zo sumy 95 EUR mesačne na sumu 50 EUR mesačne. Uviedol, že od posledného výživného došlo k podstatnej zmene pomerov, pretože 7.5.2011 sa oženil so W. W.R., Y.. S., X.X.XXXX sa mu narodil syn Q. W., čiže pribudla mu vyživovacia povinnosť. Manželka je od 19.7.2011 zaradená do evidencie uchádzačov o zamestnanie, nemá žiaden príjem. Podľa rozhodnutia sociálnej poisťovne zo dňa 19.7.2011 nemá nárok na materské. So svojou rodinou žije v panelovom byte v S.W. K. S., spoločne s matkou, bratom. Brat X. neprispieva na chod domácnosti, lebo trpí psychickou poruchou a je nezamestnaný. Matka X. W. je od 1.5.2011 nezamestnaná. Všetky nevyhnutné výdavky na syna Q. znáša otec. Platí nájom za byt 180 EUR, mesačnú splátku za úver na rekonštrukciu bytu 200 EUR mesačne, životnú poisťku 20 EUR mesačne, cestovné do práce 35 EUR, telefón v sume 30 EUR mesačne, lieky 10 EUR mesačne, pretože sa lieči na alergiu, 30 EUR plienky, 15 EUR hygienické pomôcky pre maloletého Q., 50 EUR mesačne mlieko Nutrilon. Ďalej platí bežné výdavky na stravu, hygienu, ošatenie, obuv. Ako dôkaz pripojil rodný list na čl. 3 spisu, sobášny list na čl. 4 súdneho spisu, rozhodnutie sociálnej poisťovne čl. 6, rozhodnutie úradu práce čl. 8, 9, 10. S poukazom na § 62 ods. 2 Zákona o rodine, 75 ods. 1, 78 ods. 1 Zákona o rodine mal zato, že došlo k podstatnej zmene pomerov a žiadal výživné znížiť.

Matka maloletého dieťaťa na pojednávaní dňa 8.11.2011 uviedla, že so znížením výživného nesúhlasí vôbec a už vôbec nie na sumu 50 EUR mesačne. Zhoršilo by to jej celkovú finančnú situáciu. Jej matka zomrela, ostala sama so synom. Pracoviská pre prípadné zamestnanie sa otvárajú od 6 hodiny ráno a škôlka sa tiež otvára od 6 hodiny ráno. Matke by nemal kto dieťa odviešť do škôlky. Dieťa má vek 5 rokov. Uviedla, že poberá dávky v hmotnej núdzi 113 EUR, výživné od otca dieťaťa 129 EUR, rodinný príspevok 22 EUR. Výdavky 16,93 EUR poisťka dieťaťa, 10 EUR lieky, 18 EUR telefón, je zariadená

u všeobecnej zdravotnej poisťovne a sociálnej poisťovne, pretože spôsobila úraz matke, za vraždu v štádiu pokusu. matka mala 3-izbový byt zakúpený, tento byt zdedila odporkyňa, teda matka maloletého dieťaťa. Za byt platí 138 EUR nájomné, 17 EUR elektrickú energiu. Jej výdavky presahujú príjmy, preto jej pomáhajú starí rodičia, tí žijú na R.. Na R. u starých rodičov by nemohla žiť a prenajímať byt, pretože tam chodí autobus jedenkrát za deň, ďaleko by mala k lekárovi, do škôlky. Opačne, presťahovať starých rodičov k sebe do bytu, by bolo možné, avšak nechcú, chcú ostať v dome. Uviedla, že otec sa o dieťa nezaujíma, nič mu nekúpi, nenavštívi ho. Počas výkonu trestu odňatia slobody bolo dieťa v starostlivosti starej matky.

Právny zástupca navrhovateľa v záverečnom návrhu uviedol, že matka maloletého dieťaťa v živote nepracovala, nevie, čo doma robí v byte, keď syn je v škôlke. Okrem toho fajčí a živí ju štát.

Odporkyňa v záverečnom návrhu uviedla, že s návrhom na zníženie nesúhlasí. Fajčenie obmedzila, nechodí pijsúci. Prácu sa jej nedarí nájsť. O 6.00 hod. sa dieťa samé neodvedie do škôlky.

Kolízny opatrovník na čl. 77 spisu uviedol, že matka s maloletým dieťaťom a svojim priateľom obývajú 3-izbový byt. Túto skutočnosť, že matka v byte žije so svojim priateľom, matka pred súdom zamlčala. Tvrdila, že s nákladmi jej pomáhajú starí rodičia. Kolízny opatrovník zistil, že ani otec neuvádzal pravdivé tvrdenia, keď tvrdil v návrhu, že manželka nemá žiaden príjem, preto všetky náklady spláca sám. Manželka je na rodičovskej dovolenke. Podľa tvrdenia produkovaného kolíznym opatrovníkom poberá rodičovský príspevok 190,10 EUR a prídavok na jedno dieťa 22,01 EUR mesačne. Keďže však podala žiadosť o poskytnutie štátnych sociálnych dávok v neskoršom termíne - 21.9.2011, boli jej tieto vyplatené hneď v nasledujúcom mesiaci október 2011 aj s doplatkom za mesiac august a september 2011. Vychádzal preto z objektívnych dôkazov.

Z rozsudku č. konania 16P/25/2011-61 zo dňa 9.3.2011 mal súd zistené, že bola upravená vyživovacia povinnosť voči maloletému I. od 26.1.2011 vo výške 95 EUR mesačne. Tento výrok rozsudku nadobudol právoplatnosť 2.4.2011. Z odôvodnenia tohto rozsudku je zrejmé, že už v tomto konaní spomínal svadbu a narodenie dieťaťa. Súd však vychádzal z § 154 ods. 1 OSP a nebral tieto skutočnosti do úvahy, pretože ku dňu rozhodovania súdu sa nestali, a preto neboli zohľadnené vo výške výživného.

Preto, aj keď v časovej príčinnej súvislosti po vydaní prvého rozsudku, hneď dňa 19.9.2011, podal navrhovateľ návrh na zníženie výživného, súd vychádzal z uvedených záverov a nemal za to, že v tejto časti išlo o účelový postup na strane navrhovateľa. Navrhovateľ sa skutočne oženil a skutočne sa mu narodilo dieťa. Zavádzajúce informácie sa týkali príjmu jeho manželky a zavádzajúce informácie na strane matky - odporkyne sa týkali skutočnosti, že zamlčala, že žije v byte s priateľom, ktorý jej pomáha znášať náklady, ale zároveň aj vytvára náklady väčšou spotrebou vody, energie a jedla.

Súd dospel k záveru, že dieťa je vo veku 5 rokov, kedy matka tak, ako iné matky, ktorých detí sú v tejto vekovej kategórii, môže sa zamestnať. Súdu neprodukovala žiadne tvrdenia a dôkazy, že sa pokúšala nájsť zamestnanie, hľadať riešenie. Skutočnosť, že jej táto situácia vyhovuje, nie je právne relevantná. Vyživovacia povinnosť otca a matky má byť rovnaká v nadväznosti na § 62 ods. 2 Zákona o rodine, pretože dieťa už nie je v takom útlom veku, aby súd určil v tomto prípade vyživovaciu povinnosť na strane matky v podstatne väčšom rozsahu vzhľadom k osobnej starostlivosti v zmysle § 62 ods. 4 Zákona o rodine. Pokiaľ matka tvrdila, že má dlhy vo vzťahu k všeobecnej zdravotnej poisťovni, sociálnej poisťovni, pretože bola trestne stíhaná za vraždu svojej matky v štádiu pokusu, túto skutočnosť a tieto dlhy súd neodpočítal ako právne relevantný záväzok, a to s poukazom na § 62 ods. 5 Zákona o rodine, podľa ktorého výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Tieto výdavky si spôsobila samotná odporkyňa protizákonným konaním a nemožno ich odpočítavať ako objektívne vynaložené výdavky. Nemožno jej trestnú činnosť a dôsledky z toho vyplývajúce prenášať na navrhovateľa, resp. maloleté dieťa. Ďalej súd poukazuje na tú skutočnosť, že pokiaľ fajčí a užíva byt 3-izbový, ide o nadštandardný výdavok v porovnaní s vyživovacou povinnosťou voči maloletému dieťaťu v nadväznosti na § 62 ods. 5 Zákona o rodine. Súd preto neprihliadal na celý

výdavok týkajúci sa nájomného a spotreby elektrickej energie, a to aj s poukazom na tú skutočnosť, že v byte býva s druhom, ktorú skutočnosť zamlčala.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Súd dospel k záveru, že od posledného rozhodnutia súdu došlo k zmene pomerov. K tejto zmene pomerov nedošlo na strane matky a maloletého dieťaťa, tá je rovnaká, ale k zmene pomerov došlo na strane otca, a to tým, že sa oženil a že mu pribudla jedna vyživovacia povinnosť, maloleté dieťa. Z týchto dôvodov súd dospel k záveru, že je potrebné znížiť vyživovaciu povinnosť na sumu 50 EUR mesačne v súlade s návrhom.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) OSP žiadnemu z účastníkov konania nepriznal právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, pretože konanie bolo možné začať i bez návrhu, pretože ide o konanie týkajúce sa starostlivosti o maloleté dieťa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.