

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 12C/249/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7111204391
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Greguš
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2011:7111204391.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I v konaní pred samosudcom Mgr. Milošom Gregušom v občianskoprávnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik mesta Košice, akciová spoločnosť, Bardejovská 6, Košice, IČO: 31 701 914, zast. Y. L. K., H.Á., R. X, W., proti odporkyňi: P. J., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom V. X, W., zastúpená opatrovníčkou T. W., zamestnankyňou Okresného súdu Košice I v konaní o zaplatenie 55,55 EUR s prísl. takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á do 3 dní od právoplatnosti rozsudku zaplatiť navrhovateľovi 55 EUR s 9 % - ným ročným úrokom z omeškania od 9.4.2010 až do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 65,30 EUR.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu 11.2.2011 domáhal rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporkyňu k zaplateniu cestovného a prirážky k cestovnému vo výške 55,55 EUR s prísl.

Navrhovateľ uviedol, že odporkyňa pri cestovaní dopravným prostriedkom navrhovateľa dňa 8.4.2010 o 10:36 hod. na linke č.19 cestovala bez cestovného lístka, preto jej kontrolór navrhovateľa uložil zaplatiť cestovné vo výške 0,55 EUR a prirážku k cestovnému vo výške 55 EUR.

Uvedené skutočnosti mal súd preukázané z Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok variab. symbol 19787 zo dňa 8.4.2010.

Podľa § 9 písm. b/ zák. č. 168/1996 Z.z. o cestnej doprave uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, zaplatiť cestovné a úhradu (§ 14 ods. 3) alebo sa preukázať osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného a úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu prípadne iného dokladu totožnosti), v prípade neplnoletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu.

Podľa ustanovenia § 14 ods. 3 a 4 zákona č. 168/1996 Z.z. úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom (§ 9 písm. b) je dvadsaťnásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav; v mestskej autobusovej doprave ju do stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav určí dopravca v prepravnom poriadku. Tarifu zverejňuje dopravca. Dopravca je povinný zabezpečiť, aby sa aspoň základné údaje tarify sprístupnili verejnosti v priestoroch pre cestujúcich a v cestovnom poriadku, a ak je to možné, aj v autobuse, a aby osádka autobusu a revízori boli informovaní o tarife a poskytli informáciu cestujúcemu pred vykonaním prepravy alebo počas nej.

Odporkyňa sa nezdržiava na adrese trvalého bydliska, adresu na ktorej by sa zdržiavala sa súdu nepodarilo šetrením zistiť, preto jej bola Uznesením Okresného súdu Košice I č.k. 12C/249/2011-20 zo dňa 14.9.2011 ustanovená opatrovníčka T. W., zamestnankyňa Okresného súdu Košice I.

Podľa § 115a ods. 1 O.s.p., na prejednanie veci samej nie je potrebné nariadovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Navrhovateľ ako listinný dôkaz predložil Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok variab. symbol: 19787 zo dňa 8.4.2010, z ktorého vyplýva, že odporkyňa pri kontrole dňa 8.4.2010 o 10:36 hod. na linke č. 19 cestovala bez cestovného lístka.

V súvislosti so zavedením meny euro v Slovenskej republike od 1. 1. 2009 a s ustanoveniami zákona č. 659/2007 Z.z. o zavedení meny euro v Slovenskej republike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, súd priznal istinu a trovy konania navrhovateľovi v mene euro prepočítanej podľa konverzného kurzu t.j. 1 € = 30,126 Sk.

V danom prípade vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že odporkyňa cestovala prostriedkom MHD bez platného cestovného lístka. Na mieste kontroly nezaplatila cestovné ani prirážku k cestovnému, preto ju súd v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení zaviazal na zaplatenie cestovného 0,55 EUR prirážky k cestovnému 55 EUR. Spolu súd zaviazal odporkyňu k zaplateniu 55,55 EUR.

V zmysle ust. § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka zaviazal súd odporcu aj na zaplatenie úroku z omeškania od 9.4.2010 až do zaplatenia, ktorý je v súlade s ust. § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.1.2009 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Odporkyňa sa dostala do omeškania dňom 9.4.2010, t.j. dňom nasledujúcim po dni, kedy cestovala dopravným prostriedkom navrhovateľa bez cestovného lístka.

Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky k prvému dňu omeškania odporkyne s plnením peňažného dlhu, t. j. k 9.4.2010, predstavovala 1%. Jej navýšenie o 8 percentuálnych bodov, predstavuje 9 % ročný úrok z omeškania.

Vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu a citovaných zákonných ustanovení súd dospel k záveru, že žalobný návrh je skutkovo a právne dôvodný, preto mu vyhovel.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Z predloženej listovej zásielky súd zistil, že navrhovateľ podal na pošte zásielku, obsah ktorej tvorila výzva k úhrade pohľadávky var. symbol: 201007170 z 13.4.2010, ktorú adresoval odporkyňi. Za odoslanie tejto zásielky na poštovú prepravu navrhovateľ zaplatil poštovné v sume 1,70 EUR.

Pretože vo veci mal plný úspech navrhovateľ, súd zaviazal odporkyňu nahradiť navrhovateľovi vzniknuté trovy konania vo výške 16,50 EUR za zaplatenie súdneho poplatku za návrh, 1,70 EUR poštovné, ako aj k náhrade trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej pomoci, a to prevzatie a príprava veci, napísanie žaloby (á 16,60 EUR + 2 x režijný paušál 6,95 EUR) v celkovej výške 47,10 EUR. Spolu súd zaviazal odporkyňu nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 65,30 EUR.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. (§ 251 ods. 1)

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 205 ods. 2 O.s.p.)