

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 4Cob/165/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1216209987
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Šiffalovič
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2023:1216209987.4

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dany Šiffalovič a členiek senátu JUDr. Eleny Kúšovej a JUDr. Tatiány Pastierikovej, v právnej veci žalobcov: 1/ E.. D. L., P.. XX.XX.XXXX, Y. XXX XX U.X. XXX, 2/ D. X., P.. XX.XX.XXXX, Y. XXX XX U. XXX, 3/ L. U., P.. XX.XX.XXXX, Y. J. L. XXX/XX, XXX XX Y., 4/ U. J., P.. XX.XX.XXXX, Y. Š. XXX/XX, XXX XX Y., 5/ V. U., P.. XX.XX.XXXX, Y. L. XXXX/XX, XXX XX Y., proti žalovanému: Bytové družstvo Vlčie Hrdlo, Vlčie Hrdlo 63, 821 07 Bratislava, IČO: 35 859 831, zastúpený: JUDr. Katarína Juričková, advokátka, Drieňová 14, 821 01 Bratislava, o určenie neplatnosti uznesení členskej schôdze, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Bratislava II č.k. 22Cb/254/2016-253 zo dňa 30.09.2020 v znení opravného uznesenia č.k. 22Cb/254/2016-402 zo dňa 30.04.2021 a opravného uznesenia č.k. 22Cb/254/2016-424 zo dňa 14.09.2022, takto

rozhodol:

I. Krajský súd v Bratislave odvolanie žalovaného voči I. výroku rozsudku Okresného súdu Bratislava II č.k. 22Cb/254/2016-253 zo dňa 30.09.2020 v znení opravného uznesenia č.k. 22Cb/254/2016-402 zo dňa 30.04.2021 a opravného uznesenia č.k. 22Cb/254/2016-424 zo dňa 14.09.2022 odmieta.

II. Krajský súd v Bratislave rozsudok Okresného súdu Bratislava II č.k. 22Cb/254/2016-253 zo dňa 30.09.2020 v znení opravného uznesenia č.k. 22Cb/254/2016-402 zo dňa 30.04.2021 a opravného uznesenia č.k. 22Cb/254/2016-424 zo dňa 14.09.2022 v napadnutej časti II. a IV. výroku zrušuje a vec vracia súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie I. výrokom zamietol návrh žalovaného na prerušenie konania zo dňa 30.09.2020. II. výrokom určil, že uznesenia č. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 a 8 prijaté na náhradnej členskej schôdzi Bytového družstva Vlčie Hrdlo konanej dňa 14.06.2016 sú neplatné. III. výrokom žalobu vo zvyšku zamietol. IV. výrokom žalobcom 1/ až 5/ priznal proti žalovanému náhradu trov konania v plnom rozsahu, pričom o výške trov bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že žalobou doručenu súdu dňa 15.06.2016 a opravenou dňa 26.07.2016 sa žalobcovia domáhali určenia neplatnosti všetkých uznesení, t.j. uznesenia č. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 náhradnej členskej schôdze žalovaného, konanej dňa 14.06.2016. Domáhali sa aj určenia, že náhradná členská schôdza žalovaného konaná dňa 14.06.2016, zvolaná G. E., je neplatná. Žalobu odôvodnili tým, že táto členská schôdza bola zvolaná Jánom Petrikom, ktorý nebol členom družstva, a preto nemohol byť ani jeho štatutárom. Pozvánka na členskú schôdzu tak nespĺňala predpísanú formu (obsahovala len jeden podpis osoby, ktorý nebol členom družstva) a tak bola členská schôdza zvolaná neoprávnenou osobou. Uznesením č. 1 náhradná členská schôdza schválila Program náhradnej členskej schôdze, uznesením č. 2 poverenie na jej vedenie G.Á. E., uznesením č. 3 odvolala členov predstavenstva - p. X., p. U., p. J., p. E., p. E. a p. H. s dňom zániku funkcie dňa 14.06.2016, uznesením č. 4 schválila zrušenie uznesení prijatých na členskej schôdzi zo dňa 07.01.2013, uznesením č. 5 zvolila za členov predstavenstva družstva p. V., p. E. a p. E. s dňom vzniku funkcie 14.06.2016, uznesením č. 6 odvolala členov kontrolnej komisie zapísaných do obchodného registra ku dňu konania schôdze s

dňom zániku funkcie ku dňu 14.06.2016, uznesením č. 7 zvolila za členov kontrolnej komisie p. L., p. V., p. B. a p. Y. s dňom vzniku funkcie 14.06.2016 a uznesením č. 8 schválila odmeny pre každého člena predstavenstva vo výške 1.000 eur brutto/mesiac.

2. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe z 18.10.2016 uviedol, že žiadosť tretiny členov družstva na zvolanie členskej schôdze bola zaslaná vtedy zapísanému predstavenstvu v obchodnom registri (X., U. a J.), ktoré odmietlo zvolať členskú schôdzu. Oprávnenie p. E. a E. konať za družstvo vyplýva z rozsudku Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 24Cb/102/2010, potvrdeného rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, ktorým sa tieto osoby opäť stali oprávnenými členmi predstavenstva. Žiadosť tretiny členov družstva o zvolanie členskej schôdze predstavuje princíp ochrany minoritných členov, tak sa členovia družstva rozhodli schváliť program schôdze a poveriť vedením schôdze člena družstva. Schôdzu síce zvolalo predstavenstvo družstva, ktoré nebolo zapísané do obchodného registra, ale disponovalo oprávnením konať za družstvo.

3. Súd vec právne posúdil podľa ustanovení § 230, § 239 ods. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8, § 242 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „Obchodný zákonník“), čl. X bod 3 ods. 2 Stanov žalovaného účinných dňa 16.05.2008, § 255 ods. 1, § 262 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

4. Vykonaným dokazovaním súd prvej inštancie dospel k záveru, že žaloba je v časti dôvodná, preto rozhodol tak, že určil neplatnosť uznesení č. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 a 8 prijatých na náhradnej členskej schôdzi žalovaného dňa 14.06.2016. Vo zvyšku žalobu zamietol, nakoľko v zmysle § 242 Obchodného zákonníka môže súd vysloviť neplatnosť len jednotlivých uznesení členskej schôdze, avšak nie samotnej členskej schôdze, ktorá nie je právnym úkonom. V konaní bolo sporné, či bol G. E. oprávnenou osobou na zvolanie náhradnej členskej schôdze žalovaného, ktorá sa uskutočnila dňa 14.06.2016 a na ktorej bolo prijatých osem uznesení, ktoré žalobcovia touto žalobou žiadajú určiť za neplatné. Na základe listinných dôkazov založených v spise mal súd za to, že G. E. nebol osobou oprávnenou zvolať náhradnú členskú schôdzu dňa 14.06.2016, nakoľko v rozhodnom čase nebol členom družstva. Zo Stanov žalovaného je zrejmé, že rokovanie členskej schôdze zvoláva predseda družstva podľa potreby (čl. X. bod 1 odsek 3). G. E. v čase zvolania náhradnej členskej schôdze nebol predsedom družstva, ale bola ňou v zmysle výpisu z obchodného registra žalovaného D. X., ktorá predmetnú členskú schôdzu nezvolala. Z uvedeného vyplýva, že pozvánku na členskú schôdzu podpísala osoba, ktorá bola na nej nesprávne označená ako predseda družstva (G. E.). Pre právne úkony predstavenstva družstva, ktoré vyžadujú právnu formu (napr. predmetná pozvánka), sa vyžaduje vždy podpis predsedu predstavenstva a jedného člena predstavenstva (čl. X. bod 2 odsek 5). G. E. nespĺňal túto podmienku, nakoľko v tom čase nebol členom družstva, a preto ani nemohol byť členom predstavenstva - v zmysle článku X. bod 3 odsek 3 Stanov môže byť do predstavenstva zvolený len člen družstva starší ako 18 rokov na funkčné obdobie 5 rokov. Žalobca založil do spisu Dohodu o prevode členských práv a povinností medzi členom a nečlenom družstva v zmysle § 230 Obchodného zákonníka zo dňa 17.06.2010, ktorou manželka N. E. a G. E. ako členovia družstva previedli na nadobúdateľa (nečlena družstva) G. Y. všetky svoje členské práva a povinnosti. Čl. I. bod 4 tejto dohody ustanovuje, že nadobúdateľ pokračuje v členstve prevodcu a preberá členstvo v družstve so všetkými právami a povinnosťami v rozsahu, v akom ich mali ich právni predchodcovia. Z uvedenej dohody mal súd dostatočne preukázané, že odo dňa 17.06.2010 G. E. nebol členom družstva, preto ani nemal žiadne oprávnenie zvolať členskú schôdzu, či podpísať pozvánku na ňu. Zo žiadneho ustanovenia tejto dohody nevyplýva, že by G. E. prevádzal len časť členských práv a povinností, práve naopak, ide o všetky práva a povinnosti, pričom nadobúdateľ pokračuje v členstve prevodcu a preberá členstvo v družstve v rozsahu, v akom ho mal sám prevodca, čiže G. E. s manželkou. Z uvedeného dôvodu sa súd nestotožnil s tvrdením žalovaného, že G. E. previedol len časť svojho členského podielu a tým pádom naďalej zostal členom družstva. Okrem toho žalovaný žiadnym listinným dôkazom nepreukázal, že by G. E. v období od 17.06.2010 do zvolania predmetnej členskej schôdze 14.06.2016 opäť nadobudol členstvo v družstve žalovaného. Vzhľadom na to, že predmetná náhradná členská schôdza žalovaného bola dňa 14.06.2016 zvolaná neoprávnenou osobou, súd v súlade s § 242 Obchodného zákonníka určil neplatnosť všetkých uznesení (uznesenia č. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8), ktoré boli na nej prijaté z dôvodu rozporu ich prijatia s platnými stanovami družstva. Na ich neplatnosť nemá podľa názoru súdu žiaden vplyv (zatiaľ neprávoplatné) uznesenie Okresného súdu Bratislava I č.k. 32Exre/39/2013-683 z 22.11.2019, ktorým bolo rozhodnuté o zápise ďalších právnych skutočností do obchodného registra pri žalovanom, a to že U. J., E. U., D. Š., D. D. a D. X. sa nikdy nestali členmi predstavenstva a že J. L., L. Y., M. J., G. Š. a E. E. sa nikdy nestali

členmi kontrolnej komisie. Zápis uvedených právnych skutočností do obchodného registra pri družstve žalovaného sa žiadnym spôsobom nedotýka veci samej prejednávanej v tomto konaní 22Cb/254/2016, keďže nerieši otázku oprávnenosti G. E. zvolať predmetnú náhradnú členskú schôdzu žalovaného. Uviedol, že touto otázkou sa zaoberal súd v tomto konaní a vyriešil ju náležite v zmysle predložených listinných dôkazov a príslušných zákonných a zmluvných ustanovení vzťahujúcich sa na vec samu, preto aj návrh žalovaného na prerušenie konania do skončenia registrového konania na Okresnom súde Bratislava I sp. zn. 32Exre/39/2013 ako nedôvodný a ne hospodárny zamietol. Za irelevantné považoval súd tvrdenie žalovaného, že oprávnenie G. E. konať za družstvo vyplýva z právoplatného rozsudku Okresného súdu Bratislava II č.k. 24Cb/102/2010-125 zo dňa 14.12.2011, ktorým sa tieto osoby podľa žalovaného opäť stali oprávnenými členmi predstavenstva. Súd v uvedenom rozsudku určil neplatnosť uznesení prijatých na členskej schôdzi žalovaného dňa 08.02.2010, konkrétne aj uznesenia č. 3 so znením „Členská schôdza schválila návrh na odvolanie doterajších členov predstavenstva Bytového družstva Vlčie Hrdlo J. E., G. E., O. H.“. Určenie neplatnosti tohto uznesenia prijatého dňa 08.02.2010 žiadnym spôsobom nepriznáva oprávnenie G. E. konať za družstvo v čase, keď podpísal pozvánku na náhradnú členskú schôdzu žalovaného dňa 14.06.2016, nakoľko ako súd uzavrel v tomto konaní 22Cb/254/2016, podpisom Dohody o prevode členských práv a povinností medzi členom a nečlenom družstva zo dňa 17.06.2010 došlo k prevodu všetkých členských práv a povinností G. E. a jeho manželky v družstve žalovaného na nadobúdateľa (G. Y.). Týmto právnym úkonom sa G. E. od 17.06.2010 stal nečlenom družstva žalovaného, a preto ani nemohol zastávať funkciu štatutára žalovaného - čiže nemal žiadne oprávnenie zvolať členskú schôdzu žalovaného, na ktorej boli prijaté uznesenia, ktorých neplatnosť sa žalobcovia v tomto konaní úspešne domáhajú. Keďže v tomto konaní mali úspech vo veci žalobcovia 1/-5/, súd im priznal voči žalovanému náhradu trov konania v plnom rozsahu.

5. Opravným uznesením č.k. 22Cb/254/2016-402 zo dňa 30.04.2021 súd prvej inštancie opravil záhlavie rozsudku Okresného súdu Bratislava II č.k. 22Cb/254/2016-253 zo dňa 30.09.2020 tak, že označenie žalobcu 5/ správne znie: V. U., P. XX.XX.XXXX, L. XX/XXXX, XXX XX Y., a žalovaného: Bytové družstvo Vlčie Hrdlo, Vlčie Hrdlo 63, 821 07 Bratislava, IČO: 35 859 831.

6. Opravným uznesením č.k. 22Cb/254/2016-424 zo dňa 14.09.2022 súd prvej inštancie I. výrokom opravil záhlavie rozsudku Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 22Cb/254/2016 zo dňa 30.09.2020 tak, že číslo konania správne znie 22Cb/254/2016-253. II. výrokom súd prvej inštancie opravil záhlavie opravného uznesenia Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 22Cb/254/2016 zo dňa 30.04.2021 tak, že číslo konania správne znie 22Cb/254/2016-402.

7. Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný. Svoje podanie odôvodnil tým, že súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces podľa § 365 ods. 1 písm. b) CSP, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci podľa § 365 ods. 1 písm. d) CSP, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností podľa § 365 ods. 1 písm. e) CSP, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam podľa § 365 ods. 1 písm. f) CSP, rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci podľa § 365 ods. 1 písm. h).

8. Napadnutý rozsudok považoval za zmätočný a nepreskúmateľný. Namietal, že súd prvej inštancie odignoroval dôkazy a vyjadrenia predložené žalovaným a v rozpore s právoplatnými rozhodnutiami súdov, ktoré rozhodli o neplatnosti uznesení predchádzajúcich členských schôdzi družstva, na ktoré poukázal žalovaný vo vyjadrení zo dňa 18.10.2016 a zo dňa 14.11.2018 rozhodol v rozpore s dôkazným materiálom, ktorý bol obsahom predmetného spisu. Žalovanému nebolo zrejmé, na základe akých dôkazov súd pri rozhodovaní o merite veci dospel k rozhodnutiu, že uznesenia prijaté na členskej schôdzi družstva dňa 14.06.2016 sú neplatné, keď mal k dispozícii už právoplatne skončené všetky konania, ktoré rozhodli o neplatnosti uznesení prijatých na členských schôdzach žalovaného, konaných pred schôdzou dňa 14.06.2016 (rozsudok Okresného súdu Bratislava II zo dňa 14.12.2011, č.k. 24Cb/102/2010, rozsudok Krajského súdu Bratislava zo dňa 27.11.2012, č.k. 2Cob/110/2012, rozsudok Okresného súdu Bratislava II zo dňa 06.10.2016, č.k. 25Cb/80/2013, rozsudok Okresného súdu Bratislava II zo dňa 24.04.2017, č.k. 22Cb/70/2013, uznesenie Krajského súdu Bratislava zo dňa 01.02.2018, č.k. 4Cob/228/2017), preto práve s poukazom na uvedené rozhodnutia mal súd v chronologickom slede posúdiť aj prijaté uznesenia na členskej schôdzi dňa 14.06.2016. Mal za to, že súd znemožnil žalovanému vyjadriť sa v záverečnej reči, kde by zhrnul všetky uvádzané skutočnosti,

neposúdil žiadne predložené dôkazy a ani sa nevysporiadal s vyjadreniami žalovaného, ako aj dôkazmi predloženými žalovaným. Tvrdil, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, súd nevykonal žiadne dokazovanie a takéto rozhodnutie je nepreskúmateľné a zmaťoché, nakoľko nie je zrejmé, z akých podkladov ustálil súd takýto záver. Žalovaný poukázal na to, že na pojednávaní konanom dňa, kedy bol vynesený rozsudok, predložil do spisu uznesenie Okresného súdu Bratislava I č.k. 32Exre/39/2013-683 zo dňa 22.11.2019, ktorým registrový súd rozhodol, že U. J. a E. U., D. Š., D. L., D. D., D. D. X. sa nikdy nestali členmi predstavenstva družstva vzhľadom na spätné účinky súdnych rozhodnutí. Spätné účinky rozhodnutí sa rovnako týkajú aj členov kontrolnej komisie. Konajúci súd rozhodol podľa názoru žalovaného v rozpore s právoplatnými rozhodnutiami.

9. Poukázal na to, že registrový súd, Okresný súd Bratislava I, začal konanie o zosúladienie údajov v obchodnom registri so skutočným stavom pri družstve Bytové družstvo VIčie hrdlo na základe návrhu G. E. a J. E., a to s poukazom na právoplatné rozhodnutie súdu, a to rozsudok okresného súdu zo dňa 14.12.2011, č.k. 24Cb/102/2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 27.11.2012, 2Cob/110/2012, t.j. až do 09.01.2013. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 14.12.2011, č.k. 24Cb/102/2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 27.11.2012, č.k. 2Cob/110/2012, ktoré nadobudli právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 09.01.2013 bolo rozhodnuté o neplatnosti všetkých uznesení prijatých na členskej schôdzi zo dňa 08.02.2010. Vzhľadom na ex tunc účinky rozsudku Okresného súdu Bratislava II zo dňa 14.12.2011, č.k. 24Cb/102/2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 27.11.2012, č.k. 2Cob/110/2012, vyslovením neplatnosti v rozsudku uvedených uznesení členskej schôdze žalovaného, došlo spätné, t.j. ku dňu prijatia predmetných uznesení (08.02.2010) k tomu, že z predstavenstva družstva neboli odvolaní: G. E., J. E. a O. H., a do predstavenstva družstva neboli zvolení: D. Š.N., D. L., E. U., U. J., D. D. Vzhľadom na takéto rozhodnutie nemohli potom D. Š., D. L., E. U., U. J., D. D. zvolať platne schôzdu konanú v dňoch 30.06.2010, 07.03.2011, 08.03.2011, 10.03.2011 a 11.03.2011, kedy bola do predstavenstva družstva doplnená D. X.. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 06.10.2016, č.k. 25Cb/80/2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 15.12.2016, bolo rozhodnuté o neplatnosti všetkých uznesení prijatých na čiastkových členských schôdzach zo dňa 30.06.2010, 07.03.2011, 08.03.2011, 10.03.2011 a 11.03.2011. Uvedeným rozhodnutím bolo potvrdené, že D. X. nebola zvolená do predstavenstva družstva. Súd sa vôbec nezaoberal skutkovým zisťovaním veci, a to najmä tým, že v čase rozhodovania súdu existovalo právoplatné rozhodnutie súdu, a to rozsudok okresného súdu zo dňa 14.12.2011, č.k. 24Cb/102/2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 27.11.2012, č.k. 2Cob/110/2012, ktoré so spätnými účinkami navrátilo právny stav pred 08.02.2010, t.j. v čase posudzovania platnosti členskej schôdze zo dňa 07.01.2013 súdom už platil právny stav, že predstavenstvo družstva bolo v zložení: G. E., J. E. a O. H., pričom J. Petrik bol vo funkcii predsedu družstva, preto schôzdu na deň 07.01.2013 nemohlo zvolať predstavenstvo v zložení U. J. a E. U. a D. X., ako to vyplýva zo zápisnice z členskej schôdze z 07.01.2013, pretože rozhodnutím so spätnými účinkami neboli v predstavenstve žalovaného U. J. a E. U. A rovnako schôzdu nemohla zvolať ani D. X., nakoľko predstavenstvo družstva je kolektívnym orgánom, ktoré rozhoduje nadpolovičnou väčšinou jej členov a v tom čase bol predsedom družstva G. E.Í. O schôdzi konanej dňa 07.01.2013 bolo v chronologickom slede udalostí rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 24.04.2017, č.k. 22Cb/70/2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 20.06.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 01.02.2018, č.k. 4Cob/228/2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 31.03.2018 bolo rozhodnuté o neplatnosti všetkých uznesení prijatých na členskej schôdzi zo dňa 07.01.2013. Uviedol, že súd by nemal brať zreteľ na rozsudok Okresného súdu Bratislava II zo dňa 02.11.2015, č.k. 22Cb/71/2013, nakoľko súdy sú viazané len výrokom, avšak v tomto prípade predmetné rozhodnutie vo výrokovej časti nerieši otázku platnosti, resp. neplatnosti uznesení prijatých na schôdzi dňa 07.01.2013 a súd sa v tomto konaní ani nezaoberal skutkovým stavom. Rozsudok Okresného súdu Bratislava II zo dňa 24.04.2017, č.k. 22Cb/70/2013, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 20.06.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 01.02.2018, č.k. 4Cob/228/2017 (Najvyšší súd SR uznesením zo dňa 13.12.2019, sp. zn. 1Obdo/73/2018 dovolanie odmietol) je novším rozhodnutím vo veci, preto by súd mal brať na zreteľ práve túto skutočnosť a toto rozhodnutie súdu, ktoré anuluje skoršie rozhodnutie, a to rozsudok Okresného súdu Bratislava II zo dňa 02.11.2015, č.k. 22Cb/71/2013. Vychádzajúc z vyššie uvedených rozhodnutí vydaných v časovom slede udalostí je zrejmé, že U. J. a E. U., D. Š., D. L., D. D., D. D. X. sa nikdy nestali členmi predstavenstva družstva vzhľadom na spätné účinky súdnych rozhodnutí. Spätné účinky rozhodnutí sa rovnako týkajú aj členov kontrolnej komisie. S poukazom na známe rozhodnutia súdov a aktuálny výpis obchodného registra je podľa žalovaného zrejmé, že

jediné oprávnené zvolať ďalšiu schôdzu družstva na deň 14.06.2016 na základe žiadosti 1/3 členov družstva bolo predstavenstvo v zložení: G.. E., J.. E. a O.. H. pod vedením predsedu G.. E., ktorý ako posledný riadne zvolený predseda predstavenstva zvolal schôdzu na deň 14.06.2016 a schôdzou aj bol zvolený na vedenie schôdze analogicky s poukazom na ust. § 66 ods. 1 v spojení s § 66 ods. 6, 7, 8 Obchodného zákonníka s poukazom na ust. § 260 Obchodného zákonníka (analogické použitie predpisov o obchodných spoločnostiach na družstvo).

10. Uviedol, že žalobcovia stále operujú tým, že G.. E. nie je členom družstva, a preto nečlen družstva nemôže byť štatutárom, aj napriek tomu, že už predmetná vec bola vyriešená vo viacerých konaniach. V písomnom podaní zo dňa 18.10.2016 a v písomnom podaní zo dňa 14.11.2018 žalovaný vysvetlil, že previedol len časť členstva spojeného z nájomným bytom a doložil aj Dodatok k Dohode zo dňa 17.06.2010 a rovnako doložil aj Dohodu o prevode členských práv a povinností zo dňa 27.02.2008, ktorou nadobudol členské práva, pričom súd odignoroval takéto vyjadrenie žalovaného a rovnako odignoroval aj dôkazy predložené žalovaným. Mal za to, že žalobcovia zavádzajú súdy klamlivými informáciami, pričom majú vedomosť o tom, že G.. E. je členom družstva. Dal do pozornosti, že G.. E. spolu s manželkou na základe prihlášky sa stali členmi družstva od 15.04.2003 s prideleným členským číslom 3030 so základným členským vkladom 2.400,00 Sk (79,67 eur), s počiatočným príspevkom na nedeliteľný fond vo výške 240,00 Sk (7,97 eur) a vstupným vkladom spojeným so založením družstva vo výške 1.360,00 Sk (45,14 eur), celkovo hodnota vkladu 132,78 eur, pričom G.. E. bol spoluzakladateľ družstva, ktoré bolo založené na ustanovujúcej schôdzi družstva dňa 09.10.2002, a zapísané do obchodného registra bolo ku dňu 15.04.2003. G.. E. nadobudol od iného člena družstva - G. Y. na základe Dohody o prevode členských práv a povinností zo dňa 27.02.2008 členské práva, ktoré tvorili majetkové práva - členský vklad vo výške 1.200,00 Sk (39,83 eur), počiatočný príspevok vo výške 120,00 Sk (3,98 eur) a vstupný vklad vo výške 680,00 Sk (22,57 eur), celkovo hodnota vkladu 66,38 eur. Zároveň bol G.. E. a jeho manželke pridelený družstevný byt. G.. E. s manželkou na základe Dohody o prevode časti členských práv (časť členského podielu) zo dňa 17.06.2010 v spojení s Dodatkom k Dohode zo dňa 17.06.2010 previedli časť členských práv spojených s hodnotou členského vkladu v sume v sume 66,38 eur, ktorá bola viazaná k užívaniu družstevného bytu. Ako vyplýva z predmetnej zmluvy, ide o hodnotu členského vkladu, ktorý nadobudol G.. E. od iného člena družstva ešte v roku 2008. Podotkol, že rozdelenie členského podielu v družstve už v minulosti pripustila česká judikatúra pre bytové družstvá. Keďže ani zákon SR a ani stanovby družstva nevyklúčujú rozdelenie členského (družstevného) podielu, preto takýto spôsob pri prevode alebo prechode členského podielu je dovolený, vychádzajúc z čl. 2 ods. 3 Ústavy SR. Žalovaný mal za to, že týmto prevodom časti členského podielu nezaniklo G.. E. a jeho manželke členstvo v družstve. S poukazom na analogické ustanovenia o obchodných spoločnostiach, môže byť členský podiel v družstve rôzny a je možné previesť aj časť členského podielu, ktoré, ako to bolo v tomto prípade, bolo viazané na užívanie družstevného bytu. Vzhľadom na uvedené je zrejmé, že G.. E. je stále členom družstva, preto tvrdenie žalobcov o tom, že G.. E. už nie je členom družstva, ktoré si osvojil aj súd, považoval za nesprávne. Zároveň uviedol, že žalobcom dňom nadobudnutia družstevného bytu do vlastníctva zaniklo členstvo v družstve, nakoľko nezaplatili základný členský vklad vo výške 40 eur ku dňu vkladu vlastníckeho práva k bytu do katastra nehnuteľností, takže tvrdenie, že majú byť v predstavenstve družstva neobstojí, nakoľko nespĺňajú zákonné podmienky pre členstvo v orgánoch družstva. Žalovaný mal za to, že rozhodnutie súdu vôbec nezohľadnilo pri rozhodovaní vo veci žiadne predložené dôkazy a mal pochybnosti, či bol vôbec súd oboznámený s obsahom celého spisu ako aj s vyjadreniami a dôkazmi predloženými žalovaným. Vzhľadom na uvedené žiadal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zmenil tak, že žalobu žalobcov zamietne a zaviazne žalobcu k náhrade trov konania.

11. K odvolaniu žalovaného sa vyjadril žalobca 1/ podaním doručeným súdu dňa 23.12.2020. V celom rozsahu sa stotožnil s napadnutým rozsudkom. Mal za to, že právny zástupca žalovaného vedome klame tvrdením v odvolaní, že sa nemohol vyjadrovať. Uviedol, že „súd trvá už 4 roky, takže sa vyjadroval až až“. Poukázal na to, že dôležité rozsudky upravujúce právny stav BDVH boli právnym zástupcom žalovaného zámerne vynechané, a to konkrétne rozsudky - 3Cob/201/2013 uznesenie Krajského súdu v Bratislave s právoplatnosťou už 07.10.2013, rozsudok Okresného súdu Bratislava II č.k 22Cb/71/2013 s právoplatnosťou už 02.11.2015. Rozsudok zo dňa 30.09.2020 vo veci hromadnej žaloby členov družstva na podvodné konanie p. E., E. a p. G. 22Cb/254/2016 (neplatnosť uznesení a neoprávnené zvolaná schôdza), kde súd vydal rozsudok, že schôdza zvolaná E. nie je platná a tým ani žiadne uznesenia prijaté na predmetnej neplatnej schôdzi - súdy trojnásobne potvrdili štatút žalobcov v pozícii štatutára, t.j. I.. X. a U. J. sú právoplatnými štatutármi Bytového družstva Vlčie Hrdlo v Bratislave. Súdne konania a rozsudky uvádzané právnym zástupcom žalovaného v odvolaní považoval za irelevantné, nemajú

súvis s predmetným konaním. P. G.Í. navyše nie je oprávnená zastupovať družstvo, štatutári I.. X. a J. nedali pani G. splnomocnenie na zastupovanie, a E. a E. nie sú štatutármi oprávnenými konať v mene družstva už od roku 2010 a 2013. Mal za to, že konanie osôb, ktoré p. G. zastupuje, je trestným činom, poukazujúc na Upovedomenie odboru kriminálnej polície o začatí trestného stíhania vo veci spáchania zločinu marenia spravodlivosti zo dňa 20.02.2019, nakoľko tieto osoby si svojvoľne vkladajú do súdnych spisov právne dokumenty (Späťvzatia žalôb), v ktorých tieto osoby vystupujú v mene právoplatných štatutárov a podpisujú tieto dokumenty, ktoré potom majú za následok nesprávne rozhodnutia súdov v neprospech oprávnených osôb konať v mene družstva a zároveň tým práve tieto osoby spôsobujú škodu družstvu a členom družstva. Aj v tomto konaní žalovaní podvádzajú, a to doloženými dokumentmi o prevodoch členstva - originál Dohody je z r. 2010, kde G. E. a N. E. previedli členstvo s osvedčovacíou doložkou od notára o overení podpisov - je to právny úkon nevyhnutný pri prevode majetku, vid' zákon, avšak v údajnom „Dodatku k prevode“ je falšovaná pečiatka (grafická úprava) a ešte k tomu „nesprávny text“, pretože je to „odpis z originálu“ čo neoprávňuje k prevodu majetku, teda nie je to osvedčenie pravosti podpisov, nie je tam identifikácia prevádzajúceho majetok, ako zákon ukladá, dokument nie je zviazaný tricolorou, a ešte k tomu dátum je z r. 2014 ako aj na falšovanom dokumente z r. 2008, kde je identická pečiatka. Navyše je tam prevod len na E., čo je tiež nesprávne - ženatý človek je automaticky v bezpodielovom vlastníctve manželov, a teda prevod by mal byť na oboch manželov. Namietal, že neexistuje „čiasťový“ prevod členských práv a povinností - G. E. v Dohode z r. 2010 previedol všetky práva, ako uvádza aj súd prvej inštancie. Upriamil pozornosť na to, že v zmysle zákona je stále platný štatutár predmetného bytového družstva, čo aj pani G. na pojednávaniach priznala, preto U. G.Í., G. E. a J. E. nemôžu vystupovať v mene družstva a už vôbec nie ako štatutári. Žalovaný sa opiera o rozhodnutie súvislosti so schôdzami BD 2010, avšak toto rozhodnutie bolo zrušené práve uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3Cob/201/2013 a rovnako ostatné uznesenia, o ktoré sa žalobca opiera, je v rozpore so zákonom z dôvodu preklúzie a konvalidácie, musia sa považovať za platné, záväzné a nezmeniteľné, ktoré upravuje uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3Cob/201/2013. Platí teda právny stav, že oprávnenými konať v mene BDVH na základe nikým nezrušeného rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave, ako aj rozsudkom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 22Cb/71/2013 zo dňa 02.11.2015 s právoplatnosťou od 30.11.2015, sú právoplatnými štatutármi BDVH predseda E.. D. X., podpredseda U. J., člen predstavenstva E. U., ako aj rozsudkom súdu zo dňa 30.09.2020 22Cb/254/2016. Ďalšou závažnou právnou skutočnosťou v neprospech žalobcu je fakt, že osoby vydávajúce sa za štatutárov BD (E., E.) boli štatutármi len do 16.05.2013 (ukončené 5-ročné funkčné obdobie), a predmetnú schôdzu dňa 30.05.2016 a 14.06.2016 (riadna - neuznášania schopná a náhradná čl. schôdza BDVH) neboli oprávnení zvolať a už vôbec nie prijímať akékoľvek záväzné uznesenia. Zároveň G. E. a N. E. predali členstvo 17.06.2010, čím im zaniklo spoločné členstvo manželov v BDVH a podľa § 238 Obchodného zákonníka prestal p. E. spĺňať zákonné podmienky pre voľbu do orgánov družstva, a tým mu ex lege zanikla funkcia v orgánoch družstva BDVH. Tvrdenia právneho zástupcu žalovaného považoval za zavádzajúce, nepravdivé, neinformujú súd pravdivo v komplexnom znení. Zdôraznil, že G. E. nie je členom BDVH, nemá žiadne regulárne a platné členstvo v zmysle zákona o družstvách, uvádzané dokumenty sú v rozpore so zákonom, nakoľko podľa stanov BD ako aj Obchodného zákonníka môže mať člen družstva výlučne jedno členstvo, ktoré pán E. predal 17.06.2010. Nakoľko žiadne právoplatné účinky ex tunc v rozhodnutiach v iných súdnych konaniach nie sú, krajský súd v konaní 3Cob/201/2013 rozhodol, že z dôvodu právnej istoty aj v zmysle platného zákona sa všetky úkony musia považovať za platne záväzné a nezmeniteľné. K zápisu osôb uvedených v ORSR došlo teda podvodom na základe neplatnej členskej schôdze a neplatných uznesení, pričom právoplatnými a zákonnými štatutármi na základe vyššie uvedených súdnych rozhodnutí sú E.. D. X., U. J.. S poukazom na uvedené žiadal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok v celom rozsahu potvrdil a žalobcom priznal trovy konania v rozsahu 100 %.

12. K vyjadreniu žalobcu 1/ sa vyjadril žalovaný podaním doručeným súdu dňa 22.01.2021. Nad rámec argumentácie uvedenej v odvolaní uviedol, že Dohoda o prevode členských práv v družstve si nevyžaduje notársky overený podpis na dohode, tak ako tvrdí žalobca. K tvrdeniu žalobcu, že voči terajším predstaviteľom družstva a ich právnomu zástupcovi mali byť začaté trestné konania uviedol, že doteraz žiadne trestné konania neboli začaté a ani nikdy nebudú začaté.

13. Ďalšie vyjadrenie nebolo podané.

14. Krajský súd v Bratislave, ako súd odvolací podľa § 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), po preskúmaní obsahu spisu a napadnutého rozsudku, postupom

bez nariadenia odvolacieho pojednávania dospel k záveru, že odvolanie žalovaného voči I. výroku napadnutého rozhodnutia je potrebné odmietnuť a v časti II. a IV. výroku je potrebné napadnutý rozsudok zrušiť.

15. Podľa § 220 ods. 2 CSP, v odôvodnení rozsudku súd uvedie, čoho sa žalobca domáhal, aké skutočnosti tvrdil, aké dôkazy označil, aké prostriedky procesného útoku použil, ako sa vo veci vyjadril žalovaný a aké prostriedky procesnej obrany použil. Súd jasne a výstižne vysvetlí, ako posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty strán, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, ktoré dôkazy vykonal, z ktorých dôkazov vychádzal a ako ich vyhodnotil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil, prípadne odkáže na ustálenú rozhodovaciu prax. Súd dbá, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

16. Podľa § 355 ods. 2 CSP, proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa.

17. Podľa § 357 písm. n) CSP, odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o prerušení konania podľa § 162 ods. 1 písm. a) a § 164.

18. Podľa § 386 písm. c) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

19. Podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom.

20. Podľa § 391 ods. 1 CSP, ak odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, prerušiť konanie, schváliť zmier, zastaviť konanie alebo postúpiť vec orgánu, do ktorého právomoci vec patrí.

21. V prejednávanej veci sa žalobcovia žalobou domáhali, aby súd určil neplatnosť všetkých uznesení, t.j. uznesenia č. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 náhradnej členskej schôdze žalovaného Bytové družstvo Vlčie Hrdlo, konanej dňa 14.06.2016. Domáhali sa aj určenia, že náhradná členská schôdza žalovaného konaná dňa 14.06.2016, zvolaná G. E. je neplatná. Súd prvej inštancie I. výkonom napadnutého rozsudku zamietol návrh žalovaného na prerušenie konania zo dňa 30.09.2020. II. výkonom určil, že uznesenia č. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 a 8 prijaté na náhradnej členskej schôdzi Bytového družstva Vlčie Hrdlo konanej dňa 14.06.2016 sú neplatné. III. výkonom žalobu vo zvyšku zamietol. IV. výkonom žalobcom 1/ až 5/ priznal proti žalovanému náhradu trov konania v plnom rozsahu. Voči tomuto rozsudku podal odvolanie žalovaný, namietajúc odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 písm. b), d), e), f), h) CSP a žiadal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zmenil tak, že žalobu žalobcov zamietne a zaviazže žalobcu k náhrade trov konania. Žalovaný v odvolaní neuviedol žiadne námietky vo vzťahu k III. výroku rozsudku, ktorým súd prvej inštancie žalobu vo zvyšku zamietol a voči ktorému odvolanie žalovaného v zmysle § 359 CSP ani nie je prípustné. Z obsahu odvolania tak vyplýva, že žalovaný odvolaním napadol rozsudok súdu prvej inštancie v časti I., II. a IV. výroku, t.j. vo výroku, ktorým súd prvej inštancie zamietol návrh žalovaného na prerušenie konania zo dňa 30.09.2020 a v časti, v ktorej súd prvej inštancie žalobe žalobcov vyhovel a žalobcom priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

22. Čo sa týka I. výroku napadnutého rozhodnutia, ktorým súd prvej inštancie zamietol návrh žalovaného na prerušenie konania zo dňa 30.09.2020, odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je potrebné v tejto časti odmietnuť. Podľa § 355 ods. 2 CSP, proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa. Podľa § 357 písm. n) CSP, odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o prerušení konania podľa § 162 ods. 1 písm. a) a § 164 CSP. Zo znenia citovaného ustanovenia § 357 písm. n) CSP vyplýva, že zákon pripúšťa podať odvolanie proti uzneseniu o prerušení konania. V danom prípade však súd prvej inštancie žalovaným podanému návrhu na prerušenie konania nevyhovel, pričom proti zamietajúcemu uzneseniu odvolanie nie je prípustné. Odvolací súd z uvedeného dôvodu žalovaným podané odvolanie voči I. výroku napadnutého rozhodnutia podľa § 386 písm. c) CSP odmietol.

23. Čo sa týka zvyšnej časti napadnutého rozsudku, odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že odôvodnenie rozsudku súdu musí obsahovať výklad opodstatnenosti, pravdivosti, zákonnosti a spravodlivosti výroku rozhodnutia. Súd prvej inštancie sa v odôvodnení svojho rozsudku musí vysporiadať so všetkými rozhodujúcimi skutočnosťami, a jeho myšlienkový postup musí byť v odôvodnení dostatočne vysvetlený nielen s poukazom na všetky skutočnosti zistené vykonaným dokazovaním, ale tiež s poukazom na právne závery, ktoré prijal. Niet v ňom miesta pre dohady a domnienky. Zákom požadované riadne a presvedčivé odôvodnenie písomnej formy rozsudku (§ 220 ods. 2, 3 CSP) je nielen formálnou požiadavkou, ktorou sa má zamedziť vydaniu obsahovo nezdôvodnených, nepresvedčivých alebo neurčitých a nezrozumiteľných rozhodnutí, ale má byť v prvom rade prameňom poznania úvah súdu tak v otázke zisťovania skutkového stavu veci, ako aj v právnom posúdení veci. Inak povedané, účelom odôvodnenia rozhodnutia je predovšetkým preukázať správnosť rozhodnutia a odôvodnenie súčasne musí byť i prostriedkom kontroly správnosti postupu súdu pri vydávaní rozhodnutí, t.j. musí byť preskúmateľné. Tieto požiadavky napadnuté rozhodnutie nespĺňa, v dôsledku čoho je nepreskúmateľné. Nepreskúmateľnosť rozhodnutia predstavuje porušenie ústavne zaručeného práva na súdnu ochranu a odňatie možnosti konať pred súdom.

24. To, že právo na riadne odôvodnenie súdneho rozhodnutia patrí medzi základné zásady spravodlivého súdneho procesu, jednoznačne vyplýva z ustálenej judikatúry ESLP. Judikatúra tohto súdu ale nevyžaduje, aby na každý argument strany, aj na taký, ktorý je pre rozhodnutie bezvýznamný, bola daná odpoveď v odôvodnení rozhodnutia. Ak však ide o argument, ktorý je pre rozhodnutie rozhodujúci, vyžaduje sa špecifická odpoveď práve na tento argument (Ruiz Torija c. Španielsko z 9. decembra 1994, séria A, č. 303-A, s. 12, § 29; Hiro Balani c. Španielsko z 9. decembra 1994, séria A, č. 303-B; Georgiadis c. Grécko z 29. mája 1997; Higgins c. Francúzsko z 19. februára 1998).

25. Rovnako Ústavný súd Slovenskej republiky sa vyjadril k povinnosti súdov riadne odôvodniť svoje rozhodnutie v náleze III. ÚS 119/03-30. Vyslovil, že súčasťou obsahu základného práva na spravodlivý proces je aj právo účastníka konania na také odôvodnenie súdneho rozhodnutia, ktoré jasne a zrozumiteľne dáva odpovede na všetky právne a skutkovo relevantné otázky súvisiace s predmetom súdnej ochrany, t.j. s uplatnením nárokov a obranou proti takému uplatneniu (IV. US 115/03).

26. Ako dôvodnú odvolací súd vyhodnotil námietku žalovaného, že nie je zrejmé, z akých dôkazov súd prvej inštancie ustálil svoj záver. Odôvodnenie napadnutého rozsudku neobsahuje náležitosti podľa ust. § 220 ods. 2 CSP, keď súd prvej inštancie neuviedol, ktoré dôkazy vykonal, z ktorých dôkazov vychádzal a ako ich vyhodnotil, prípadne prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy. Žalovaný mal potom dôvodné pochybnosti o tom, či bol vôbec súd prvej inštancie oboznámený s obsahom celého spisu a dôvodne nadobudol pocit, že súd odignoroval ním predložené dôkazy a vyjadrenia, nakoľko ani s týmito sa v odôvodnení napadnutého rozsudku riadne nevysporiadal.

27. V konaní bolo sporné, či bol G. E. oprávnenou osobou na zvolanie náhradnej členskej schôdze žalovaného, ktorá sa uskutočnila dňa 14.06.2016 a na ktorej bolo prijatých osem uznesení, ktoré žalobcovia touto žalobou žiadajú určiť za neplatné. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že G. E. nebol osobou oprávnenou zvolať náhradnú členskú schôdzu dňa 14.06.2016, nakoľko v rozhodnom čase nebol členom družstva. Vzhľadom na to, že predmetná náhradná členská schôdza žalovaného bola dňa 14.06.2016 zvolaná neoprávnenou osobou, súd v súlade s § 242 Obchodného zákonníka určil neplatnosť všetkých uznesení (uznesenia č. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8), ktoré boli na nej prijaté, z dôvodu rozporu ich prijatia s platnými stanovami družstva. Súd prvej inštancie pritom poukazyval na Dohodu o prevode členských práv a povinností medzi členom a nečlenom družstva v zmysle § 230 Obchodného zákonníka zo dňa 17.06.2010, ktorou manželka N. E. a G. E. ako členovia družstva previedli na nadobúdateľa (nečlena družstva) G. Y. svoje členské práva a povinnosti. Ako dôvodne namietal odvolateľ, súd prvej inštancie sa v tejto súvislosti žiadnym spôsobom nezaoberal a nevysporiadal s Dodatkom k dohode o prevode členských práv a povinností medzi členom a nečlenom družstva zo dňa 17.06.2010, ktorý predložil súdu žalovaný (č.l. 104, 105 súdneho spisu) ani s Dohodou o prevode členských práv a povinností zo dňa 27.02.2008 (č.l. 102, 103 súdneho spisu), ktorými žalovaný preukazoval, že G. E. s manželkou na základe Dohody o prevode časti členských práv (časť členského podielu) zo dňa 17.06.2010 v spojení s Dodatkom k Dohode zo dňa 17.06.2010 previedli len časť členských práv spojených s hodnotou členského vkladu v sume v sume 66,38 eur, ktorá bola viazaná k užívaniu družstevného bytu (ide o hodnotu členského vkladu, ktorý nadobudol G. E. od iného člena družstva ešte v roku 2008). Pri posúdení otázky, či G. E. bol v rozhodnom čase členom družstva a

súvisiaceho prevodu členských práv a povinností je potrebné, aby sa súd prvej inštancie zaoberal a vysporiadal okrem čl. I bod 4 aj s ďalšími ustanoveniami Dohody o prevode členských práv a povinností zo dňa 17.06.2010, ako aj s jej dodatkom datovaným 17.06.2010.

28. Súd prvej inštancie ďalej v odôvodnení napadnutého rozsudku uviedol, že G. E. v čase zvolania náhradnej členskej schôdze nebol predsedom družstva, ale bola ňou v zmysle výpisu z obchodného registra žalovaného D. X., ktorá predmetnú členskú schôdzu nezvolala. Z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia nie je zrejmé, či súd prvej inštancie v tejto súvislosti prihliadol na ďalšie súdne rozhodnutia, na ktoré v konaní poukazoval žalovaný a ako sa s týmito vysporiadal, resp. prečo tieto nepovažoval za dôležité pre rozhodnutie v danej veci. Napadnuté rozhodnutie je v tomto smere nedostatočne odôvodnené. Konajúci súd totiž v odôvodnení rozsudku spomína len dve rozhodnutia, a to uznesenie Okresného súdu Bratislava I č.k. 32Exre/39/2013-683 zo dňa 22.11.2019, ktoré bolo v čase vyhlásenia rozsudku neprávoplatné a rozsudok Okresného súdu Bratislava II č.k. 24Cb/102/2010-125 zo dňa 14.12.2011. Odvolací súd dáva do pozornosti, že uznesenie Okresného súdu Bratislava I č.k. 32Exre/39/2013-683 zo dňa 22.11.2019 bolo zrušené uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 3Cob/196/2020-781 zo dňa 25.02.2021.

29. Vzhľadom na vyššie uvedené, odvolací súd odvolanie žalovaného voči I. výroku napadnutého rozhodnutia podľa § 386 písm. c) CSP odmietol a rozhodnutie súdu prvej inštancie č.k. 22Cb/254/2016-253 zo dňa 30.09.2020 v znení opravného uznesenia č.k. 22Cb/254/2016-402 zo dňa 30.04.2021 a opravného uznesenia č.k. 22Cb/254/2016-424 zo dňa 14.09.2022 v napadnutej časti II. a IV. výroku podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP zrušil a podľa § 391 ods. 1 CSP mu vec vrátil na ďalšie konanie, v ktorom súd vec opätovne prejedná vo vyššie naznačenom smere a svoje rozhodnutie riadne odôvodní v zmysle § 220 ods. 2 CSP. Úlohou súdu prvej inštancie bude opätovne posúdiť platnosť uznesení č. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 a 8 prijatých na náhradnej členskej schôdzi Bytového družstva Vlčie Hrdlo, konanej dňa 14.06.2016. Konajúci súd bude preto musieť ustáliť, či G. E. bol oprávnenou osobou na zvolanie náhradnej členskej schôdze žalovaného, ktorá sa uskutočnila dňa 14.06.2016 a na ktorej bolo prijatých osem uznesení, ktoré žalobcovia touto žalobou žiadajú určiť za neplatné. Svoje závery súd prvej inštancie náležite a presvedčivo odôvodní, pričom v odôvodnení rozhodnutia sa dôsledne vysporiada s podstatnou argumentáciou sporových strán, súdnymi rozhodnutiami, na ktoré poukazovali sporové strany a s ďalšími predloženými dôkazmi. V novom rozhodnutí súd prvej inštancie zároveň rozhodne podľa § 396 ods. 3 CSP aj o náhrade trov odvolacieho konania.

30. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).