

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 12C/25/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8322200965
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Engel
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2023:8322200965.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudcom JUDr. Jozefom Engelom v spore žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX/X, XXX XX D. E. F., zastúpeného JUDr. Karin Bilou, advokátkou, Kukorelliho 1505/52, 066 01 Humenné proti žalovanému: Slovenská republika v zastúpení: Ministerstvo spravodlivosti SR, IČO: 00166073, Račianska 71, Bratislava v konaní o náhradu škody a nemajetkovej ujmy, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.318,39 eur spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1.318,39 eur od 7.4.2022 do zaplataenia z titulu náhradu škody a sumu 3.500,-eur spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 3.500,- eur od 7.4.2022 do zaplataenia z titulu náhrady nemajetkovej ujmy, to všetko v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a .

II. Žiadna zo strán sporu nemá na náhradu trov konania právo.

odôvodnenie:

SpisovaZnacka

1. Žalobca žalobou doručenu súdu dňa XX.XX.XXXX sa domáhal na žalovanej zaplataenia sumy 23.343,- eur spolu s 5%-ným úrokom z omeškania ročne z tejto sumy od podania žaloby až do zaplataenia. Uplatňovanú sumu predstavovala suma 18.200,-eur z titulu nemajetkovej ujmy za nezákonnú väzbu vo výške 11.200,-eur, nemajetkovú ujmu vo výške 7.000,-eur z titulu nemajetkovej ujmy za nezákonné trestné stíhanie, suma 3.744,60 eur za ušlý zárobok a suma 1.398,47 eur za trovy obhajoby v trestnom konaní.

2. Okresný súd Humenné rozsudkom č.k. 12C/25/2022- 131 zo dňa 24.11.2022 žalobu zamietol a priznal žalovanej vo vzťahu k žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100%.

3. Na základe odvolania žalobcu Krajský súd v Prešove rozsudkom č.k. 13Co/13/2023 – 196 zo dňa 13.9.2023 potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie v zamietavej časti o zaplataenie nemajetkovej ujmy za väzbu vo výške 11.200,-eur a v zamietnutí nároku za ušlú mzdu vo výške 3.744,63 eur. V prevyšujúcej zamietavej časti a vo výroku o trovách konania zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

4. Po vrátení veci predmetom žaloby ostal nárok žalobcu na zaplataenie sumy 1.398,47 eur za trovy obhajoby v trestnom konaní a suma 7.000,-eur ako náhrada nemajetkovej ujmy za trestné stíhanie.

5. Súd v danej veci doplnil dokazovanie, pričom vykonaným dokazovaním a to oboznámením sa s obsahom žaloby, písomnými vyjadreniami zástupcu žalobcu, prednesom zástupcu žalobcu, výsluchom žalobcu, písomným vyjadreniami žalovanej, prednesom zástupcu žalovanej, výsluchom svedka D. G., oboznámením sa s obsahom spisov OS Humenné sp.zn. XX/XXX/XXXX, XX/XXX/XXXX, Plnou mocou zo dňa XX.X.XXXX udelenej A. A. B., Vyúčtovaním trov právneho zastúpenia A. A. B., Príjmovým pokladničným dokladom zo dňa XX.X.XXXX, Príjmový pokladničným dokladom zo dňa XX.X.XXXX, Plnomocenstvom zo dňa X.X.XXXX, Zálohovou faktúrou vystavenou JUDr. Karin Bílou dňa X.X.XXXX, Faktúrou č. XXXX zo dňa XX.X.XXXX, Vyúčtovaním trov právnych služieb JUDr. Karin Bílou, Výpisom z účtu JUDr. Karin Bílej zo dňa X.X.XXXX, Faktúrou č. XXXX zo dňa XX.X.XXXX, Vyúčtovaním trov právnych služieb JUDr. Karin Bílou, Výpisom z účtu vo VÚB a.s., zo dňa XX.X.XXXX, Lekárskou správou H. H. I., súd zistil tento skutkový stav:

6. Zástupkyňa žalobcu zotrvala na podanej žalobe, pričom žalobu odôvodnila tým, že z dôvodu dlhotrvajúcich manželských nezhôd medzi žalobcom a jeho manželkou, ktoré vyústili v roku 2015, žalobca podal návrh na rozvod manželstva. Manželka žalovaného dňa XX.XX.XXXX podala na OR PZ v Snine trestné oznámenie na žalobcu a to na základe nepravdivo, lživo a úmyselne vykonštruovaného skutkového deja.

Dňa XX.XX.XXXX o X.XX hod. bol žalobca zadržaný príslušníkom PZ v Snine, bol obmedzený na osobnej slobode a umiestnený do CPZ. Toho istého dňa bolo na základe uznesenia vyšetrovateľa OO PZ Snina, sp.zn.: J. - XXX/XX-XX-XXXX zo dňa XX.XX.XXXX začaté trestné stíhanie a vznesené voči žalobcovi obvinenie pre prečin nebezpečného vyhrážania v zmysle § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ TZ. Následne bol žalobca na základe podaného návrhu Okresnej prokuratúry Humenné, sp.zn. 2Pv XXX/XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX a rozhodnutia OS Humenné zo dňa XX.XX.XXXX vzatý do väzby. Z väzby bol žalobca dňa XX.XX.XXXX na základe rozhodnutia KS Prešov prepustený na slobodu. Pozbavenie osobnej slobody žalobcu na základe podaného trestného oznámenia bývalej manželky, následne jeho zadržania a rozhodnutia o vzatí do väzby, trvalo 3 mesiace a 20 dní, presne 112 kalendárnych dní.

Žalobca v žalobe uviedol, že voči uzneseniu vyšetrovateľa o začatí trestného stíhanie a vznesení obvinenia sp.zn.: J. - XXX/XX-XX-XXXX zo dňa XX.XX.XXXX podal v zákonnej lehote sťažnosť, avšak túto sťažnosť prokurátor OP Humenné uznesením OP Humenné XXX XXX/XX/XXXX ako nedôvodnú zamietol. Takisto podal žalobca sťažnosť proti uzneseniu OS Humenné sp.zn.: XXX XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX o vzatí do väzby, avšak aj tejto jeho sťažnosti nebolo vyhovené a sťažnosť žalobcu bola uznesením KS v Prešove, sp.zn.: XXXX XX/XX zo dňa XX.XX.XXXX zamietnutá.

Z celého vyšetrovania v prípravnom konaní a následne aj trestného konania pred Okresným súdom Humenné pod sp.zn. XX/XXX/XXXX ako KS v Prešove, ktoré sa skončilo dňa XX.XX.XXXX oslobodzujúcim rozsudkom v zmysle § 285 písm. a/ TP, sp.zn. XXXX/XX/XXXX/, jednoznačne vyplýva, že bývala manželka žalobcu od samého počiatku, teda od podania trestného oznámenia až po jej následné výpovede na hlavných pojednávaniach pred OS Humenné vypovedala rozporuplne.

Na základe tohto jej nepravdivo a lživo popísaného skutkového deja v úmysle sa pomstiť a poškodiť žalobcovi a následne nedostatočne prešetreného skutkového stavu veci OČTK, ako aj súdu prvej inštancie bol žalobca celkovo 4 roky a 6 mesiacov vyšetrovaný, bolo s ním vedené trestné konanie ako s obvineným, neskôr ako obžalovaným, až kým bol dňa 19.02.2020 rozhodnutím KS Prešov oslobodený spod obžaloby. Podľa žalobcu trestné stíhanie vedené proti nemu od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX v značnej miere zasiahlo do jeho osobnostných práv, pričom nezákonné rozhodnutia orgánov verejnej moci zasiahli a narušili hlavne jeho súkromný život, česť v spoločenskom živote a v značnej miere bola poškodená aj dôstojnosť žalobcu.

Žalobca v žalobe ďalej uviedol, že v danej veci došlo k vydanie nezákonného rozhodnutia orgánom verejnej moci /vyšetrovateľom OR PZ Snina o vznesení obvinenia, sp.zn.: J. - XXX/XX-XX-XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, pričom trestné stíhanie voči žalobcovi vyústilo až podaním obžaloby Okresnou prokuratúrou Humenné zo dňa XX.XX.XXXX, sp.zn.: XXX/XXX/XX/XXXX/.

Podľa žalobcu trestné stíhanie žalobcu zasiahlo nielen do celého radu osobnostných práv žalobcu, ale predovšetkým do súkromia a takisto práv jeho rodiny, predovšetkým jeho detí, ktoré v čase začatia

trestného stíhania žili so žalobcom v spoločnej domácnosti, boli vypočúvané pred OČTK a dlhú dobu sa hanbili aj zato, že ich otec bol stíhaný väzobne. V čase začatia trestného stíhania obidve deti žili so žalobcom ako otcom v spoločnej domácnosti, pretože s ich matkou bol už v rozvodovom konaní a oni sa rozhodli zostať žiť s otcom, nakoľko mali spolu veľmi blízky vzťah, veľmi dobre si rozumeli.

Zároveň sa pod vplyvom trestného stíhania začali u žalobcu prejavovať vážne zdravotné komplikácie, ktoré ho po vyše štyroch rokoch trestného konania vedeného proti jeho osobe, prebiehajúcej psychickej traume zo začatého trestného konania prinútili začať navštevovať psychiatrickú ambulanciu, nakoľko si sám nevedel psychicky pomôcť. Momentálne je liečený medikamentózne na úzkostné stavy a depresiu.

Podľa zástupkyne žalobcu oslobodením žalobcu spod obžaloby dňa XX.XX.XXXX vzniklo žalobcovi právo na náhradu škody, ktorá mu bola spôsobená nezákonným rozhodnutím o vznesení obvinenia. Oslobodenie žalobcu spod obžaloby tvorí právny základ pre vznik nároku na náhradu škody a nemajetkovej ujmy.

Žalobca v žalobe uplatňoval aj nárok na náhradu uhradených trov obhajoby v rámci trestného konania, a to jednak z titulu nezákonného rozhodnutia OČTK - uznesenia o vznesení obvinenia OO PZ Snina, sp.zn.: J. - XXX/XX-XX-XXXX zo dňa XX.XX.XXXX ako aj titulu nezákonného rozhodnutia OS Humenné o väzbe, sp.zn.: J. XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX. Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z týchto úkonov za poskytnuté právne služby obhajcov, ktorí zastupovali žalobcu v uvedenej trestnej veci, a to v súlade s vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb:

a/ zvolená obhajoba v prípravnom konaní vedenom pod sp.zn.: XXX/XX/XXXX vykonávaná A. A. B., Advokátska kancelária, B. XXXX, XXX XX K., SAK č. XXXX, ktorá pozostávala:

- z uplatňovanej náhrady škody za zastupovanie v trestnom konaní, ktorá bola vyplatená tomuto obhajcovi a pozostáva z reálne vykonaných úkonov týmto obhajcom, ktoré sú uvedené vo vyúčtovaní trov právneho zastúpenia za obhajobu zo dňa XX.XX.XXXX, a to vo výške 1.023,05 eur. Zároveň o vyplatení tejto sumy žalobca predložil príjmové pokladničné doklady /zo dňa XX.XX.XXXX a XX.XX.XXXX/, ktoré preukazujú prijatie zálohy zvoleným obhajcom, a to v celkovej výške 1.100,- eur a následné vyúčtovanie trov právneho zastúpenia týmto obhajcom.

b/ zvolená obhajoba v trestnom konaní vedenom pod sp.zn.: XX/XXX/XXXX na OS Humenné /pokračovanie zvolenej obhajoby v konaní pred súdom / JUDr. Karin Bilou, Advokátska kancelária, Kukorelliho 52, 066 01 Humenné, SAK č. XXXX, ktorá pozostávala:

- z uplatňovanej náhrady škody za zastupovanie v predmetnom trestnom konaní, ktorá bola vyplatená tomuto obhajcovi a pozostáva z reálne vykonaných úkonov týmto obhajcom /prevzatie trestnej veci zo dňa XX.XX.XXXX, písomné vypracovanie odvolania voči rozsudku OS Humenné sp.zn.: XX/XXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX/. Túto škodu za trovy právneho zastúpenia preukazuje žalobca vystavenou zálohovou fa advokáta č. XXXX zo dňa XX.XX.XXXX na sumu 160,- eur a následne vystavenou fa č. XXXX zo dňa XX.XX.XXXX na sumu 0,- eur.

- z uplatňovanej náhrady škody za zastupovanie týmto obhajcom v trestnom konaní, ktorá pozostáva z reálne vykonaných úkonov obhajcom, ktoré sú popísané vo vyúčtovaní trov právneho zastúpenia za obhajobu zo dňa XX.XX.XXXX /účasť na verejnom zasadnutí o konanom odvolaní na KS Prešov/, a to vo výške 215,42 eur /fa č. XXXX zo dňa XX.XX.XXXX/. Zároveň potvrdenie banky o vyplatení tejto sumy na účet obhajcu JUDr. Karin Bilej zo dňa XX.XX.XXXX.

Celková uplatňovaná náhrada škody za obhajobu v trestnom konaní predstavuje sumu 1.398,47 eur.

Ďalším nárokom žalobcu bol nárok na náhradu nemajetkovej ujmy z titulu nezákonného uznesenia o vznesení obvinenia OO PZ Snina, sp.zn.: J. - XXX/XX-XX-XXXX a následne vydanie ďalších nezákonných rozhodnutí v dôsledku ktorých sa viedlo voči žalobcovi trestné stíhanie po dobu 4 rokov a 6 mesiacov nepretržite, a to až do vyhlásenia oslobodzujúceho rozsudku KS Prešov dňa XX.XX.XXXX, žalobca uplatňoval náhradu nemajetkovej ujmy 7.000,- eur.

Podľa žalobcu trestné konanie voči osobe žalobcu, ktoré trvalo 4 roky a 6 mesiacov, poznačilo žalobcu nielen po jeho súkromnej stránke, a to najmä preto, že bol žalobca ako otec odtrhnutý od jeho dvoch synov /pretrhli sa väzby a vzájomná pomoc medzi nimi/, ktorí s ním žili a doteraz aj jeden z nich ešte

stále žije v spoločnej domácnosti a o ktorých sa stále nepretržite stará, ale zasiahli aj do jeho sociálnych väzieb, profesného života a nakoniec v neposlednom rade sa hlboko dotkli aj jeho duševného stavu, a to predovšetkým po psychickej stránke. So svojimi synmi má žalobca vybudovaný veľmi silný vzťah, a tento zásah štátu do jeho súkromia bol o to citeľnejší, že jeden z týchto dvoch synov je ťažko zdravotne postihnutý /detská mozgová obrna od narodenia / a jeho beznádej bezprostredne po zadržaní jeho otca vyústila do jeho pokusu o samovraždu.

Trestné konanie hrubo zasiahlo takisto aj do zdravotného stavu žalobcu. Od začiatku väzobného stíhania začal mať žalobca problémy so spánkom, neskôr po návrate z väzby a predĺžovaním celého trestného konania začal pociťovať úzkosť, strach, náznaky depresie. Jeho najbližšia rodina, predovšetkým synovia si to začali všímať, stále sa ho pýtali, prečo je smutný, začala sa u neho prejavovať depresia, nezáujem o bežný život, neustále nočné mory a premietanie si situácii v rámci väzobného stíhania, vyústili až do návštevy ambulancie všeobecného lekára, ale neskôr aj psychiatra. Ani ukončenie trestného konania a vyhlásenie oslobodzujúceho rozsudku dňa XX.XX.XXXX nič nezmenilo na tom, že jeho psychika a zdravotný stav je vážne narušený a následky budú dlhodobé, ak nie trvalé. Psychika to neunesla a musel začať užívať psychofarmaká, nakoľko si sám už nevedel so svojou psychikou a úzkosťou poradiť.

Z obsahu žaloby vyplýva, že žalobca v žalobe ďalej uviedol, že dňa 02.12.2020 doručil v súlade s § 15 a nasl. zákona č.514/2003 Z.z. Ministerstvu spravodlivosti SR, ako príslušnému orgánu v zmysle zákona, Žiadosť o predbežné prerokovanie jeho nároku o náhradu škody a náhradu nemajetkovej ujmy, a to z dôvodov vyššie popísaných v žalobe. Ministerstvo spravodlivosti sa ako príslušný orgán začalo touto žiadosťou zaoberať a vyzvalo žalobcu až dňa XX.XX.XXXX, aby doručil ďalšie podklady k prejednávanej žiadosti /potvrdenie o platení odvodov v ČR a ďalšie/. Žalobca všetky tieto podklady, tak ako si ich vyžiadala žalovaná postupne zabezpečil, nakoľko sa jednalo o doklady od zamestnávateľa z ČR, požiadal aj o predĺženie lehoty. Všetky požadované doklady boli zaslané žalovanej k XX.XX.XXXX. Zároveň žalobca vyzval žalovanú na náhradu škody a nemajetkovej ujmy. Žalovaná dňa XX.XX.XXXX, t.j. po ďalších 7-mich mesiacoch doručila žalobcovi oznámenie, v zmysle ktorého je jeho nárok nedôvodný, a to hlavne s poukazom na skutočnosť, že žalobca si väzbu zavinil sám /v zmysle § 8 ods. 6 písm. a/ zákona č.514/2003 Z.z./.. Žalovaná sa v tomto oznámení o odmietnutí žiadosti zaoberá skutočnosťou, že žalobca bol v čase vznesenie obvinenia uznaný trestným rozkazom za vinného pre prečin nebezpečného vyhrážania, ktorého sa dopustil voči svojmu bratovi /OS Humenné, sp.zn.: XX/XXX/XXXX/.

7. Z výsluchu žalobcu vyplýva, že žalobcovi bolo najprv vznesené obvinenie za vyhrážanie sa svojmu bratovi H. B. vo veci pod sp.zn. XX/XXX/XXXX, kde mu bol uložený trest Okresným súdom Humenné trestným rozkazom voči ktorému, podal odpor.

Následne bol stíhaný za vyhrážanie sa svojej manželke vo veci sp.zn. XX/XXX/XXXX a v tejto veci bola vzatý aj do väzby. Obidve veci prejednával sudca A. L..

Keď žalobcu eskortovali z väzby na pojednávanie vo veci sp.zn. XX/XXX/XXXX, pred pojednávaním v eskortnej miestnosti rozprával so zákonným sudcom, ktorý mu vysvetlil, že môže zobrať odpor späť proti trestnému rozkazu a dostane iba podmienku a keď nezoberie odpor späť, tak mu súd uloží potom súhrnný trest a pôjde do basy. Žalobca nakoniec odpor proti trestnému rozkazu vo veci sp.zn. XX/XXX/XXXX, teda za vyhrážanie sa voči svojmu bratovi H. zobrať späť, a preto trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť.

V súvislosti s trestným stíhaním vo veci sp.zn. XX/XXX/XXXX, v ktorom bol stíhaný za vyhrážanie sa svojmu bratovi H. B., žalobca uviedol, že sa ničoho ani nemohol dopustiť, pretože tak ako to tvrdil jeho brat, že to malo dôjsť v nočných hodinách, žalobca v tom čase maródoval s krížami lebo ho seklo a vôbec z domu nevyšiel. Celá vec alebo problém vznikol z tohto dôvodu, že žalobca býval doma s cigánom a zlodejom, pričom mal tým na mysli svoju bývalú manželku, ktorá chodila do domu rodičov žalobcu, kde býval aj jeho brat H. a bývala manželka žalobcu tam kradla od nich peniaze. Dokonca otec žalobcu mal povedať, že chodí do nich ako do banky. Kvôli tomu potom vznikli nezhody medzi žalobcom a jeho bratom H. a preto potom bolo podané oznámenie na moju osobu zo strany jeho brata H..

Žalobca v ďalšej časti svojej výpovede uviedol, že jeho manželka bola odsúdená za trestný čin podvodu, ktorého sa dopustila voči jeho osobe a to vo veci sp.zn. XX/XXX/XXXX vedenej na OS Humenné.

Z výsluchu žalobcu ďalej vyplýva, že po prepustený z väzby sa mu ťažko chodilo pomedzi ľudí a to trvá aj dodnes, pretože jeho bývalá manželka poroznášala o ňom rôzne veci, ktoré neboli pravdivé. Tvrdila, že ju žalobca týral, že ju priviazal k radiátoru, že ju chcel znásilniť, že sa jej vyhrážal. Jednoducho žalobca už nechodí ani do obchodu, ľudia doslova naňho pľujú a podľa žalobcu toto trestné stíhanie mu spôsobilo ujmu na cti a povesti.

Žalobca poukazoval na to, že za to predchádzajúce trestné stíhanie vo veci sp.zn. XX/XXX/XXXX bol odsúdený iba z dôvodu, že sa nechcel podrobiť konfrontácii, pretože bol odsúdený v podstate na základe iba výpovedi, pričom neexistujú žiadne priame dôkazy voči jeho osobe a keď sa ho policajti opýtali, či sa podrobí konfrontácii povedal že nie, a preto potom následne došlo k jeho odsúdeniu.

Čo sa týka spolužitia s jeho priateľkou, asi tri mesiace pred jeho väzbou chodila k nim domov pomáhať, navariť, upratať s tým, že začal s ňou udržiavať priateľský vzťah, ktorý udržujú aj v súčasnej dobe, avšak nežijú v spoločnej domácnosti, pretože jeho priateľka má postihnutého syna a býva a stará sa oňho v obci Kamenica nad Cirochou a žalobca sa stará o svojho taktiež postihnutého syna.

Podľa žalobcu jednou z príčin zhoršenia vzťahu medzi žalobcom a jeho manželkou, bolo to, že žalobca si našiel priateľku a to z dôvodu, že si už nevedel jednoducho poradiť so svojou manželkou, vychádzať s ňou, pričom jeho manželka sa dozvedela o tom, že si našiel priateľku. Trestné oznámenie manželka podala na žalobcu z pomsty.

8. Zástupca žalovanej počas konania zotrval na písomných vyjadreniach žalovanej, pričom poukazoval na to, že voči žalobcovi v rozhodujúcom období existovalo dôvodné podozrenie zo spáchania trestného činu. Boli dané všetky dôvody na vznesenie obvinenia, ako aj na jeho väzobné stíhanie. Nakoľko podľa názoru žalovanej došlo k naplneniu dôvodu podľa § 8 ods. 6 písm. a) zákona č.514/2003 Z.z. je priznanie požadovanej náhrady škody a nemajetkovej ujmy vylúčené a už iba táto samotná skutočnosť by mala viesť k zamietnutiu žaloby v celom rozsahu. V zmysle toho teda žalovaná mala za to, že žalobca nesplnil podmienky pre priznanie nároku na náhradu škody a nemajetkovej ujmy, pričom tak ako žalovaná popisovala v priebehu konania žalobca podľa jej názoru nepreukázal vznik a rozsah škody, resp. inej ujmy, ktorá by mala žalovaná v dôsledku rozhodnutí orgánov verejnej moci uhrádzať a takisto má žalovaná za to, že tu nevznikla ani príčinná súvislosť medzi namietanými rozhodnutiami a prípadnou nimi utrpenou ujmu. Z týchto dôvodov zástupca žalovanej navrhol žalobu zamietnuť v celom rozsahu.

Zástupca žalovanej po vrátení veci žiadal žalobu zamietnuť aj v časti uplatňovaného nároku za trovy obhajoby, pretože žalobca nepreukázal, že trovy obhajoby uhradil z vlastných zdrojov. V súvislosti s nárok na náhradu nemajetkovej ujmy zástupca ž žalovanej mal za to, že žalobca nepreukázal zásah do jeho práv v takej intenzite, ktorý by odôvodňoval požadovanú výšku nemajetkovej ujmy.

9. Z výsluchu svedka D. G. vyplýva, že žalobcu spoznala v roku 2011, odkedy začali postupne udržiavať priateľské vzťahy s tým, že žalobca sa jej postupne začal zdôverovať, že prestal veriť svojej manželke, pretože najprv chodila peniaze brať do domu jeho rodičov a potom údajne brala peniaze aj zo spoločnej domácnosti a hovorili jej, že sa chce s ňou rozviesť. Ona však žalobcovi hovorila, že deti potrebujú obidvoch rodičov, aby to nejaký vydržal. Ich vzťah postupne prerástol v priateľský vzťah s tým, že si niekedy zavolali, žalobca prišiel k nim domov, dali si kávu, postáľoval sa jej ako žije a takto išlo pomaly ďalej. V H. roku XXXX jej žalobca povedal, že už to nevydrží ďalej žiť so svojou manželkou a že podá návrh na rozvod, pretože manželka stále hovorí, že podá návrh na rozvod, avšak návrh na rozvod nepodala. Potom žalobca podal návrh na rozvod manželstva, pričom manželstvo žalobcu bolo rozvedené.

Žalobca povedal svedkyňi, že má ísť pracovať vonku, a opýtal sa jej či nepríde za obdobie keď bude vonku pracovať k nim domov navariť, postarať o deti, s čím svedkyňa súhlasila, pretože aj ona má postihnutého syna a ich synovia sa kamarátili. Žalobca bol 20 dní v Čechách, teda chodil tam pracovať a potom prišiel domov s tým, že svedkyňa uviedla, že v mesiaci august, keď vyberali zemiaky žalobcovi začali prichádzať na mobilný telefón sms správy od jeho manželky, ktorá sa mu začala vyhrážať.

Bývalá manželka žalobcu sa vyhrážala nielen žalobcovi ale vyhrážala sa aj svedkyňi, písala rôzne sťažnosti na zamestnávateľa svedkyne a to na Hygienu, na Úrad práce, a to sťažnosti v tom zmysle, že chodí do práce na čierno. Chodila k nim aj domov a vyhrážala sa jej rôznym spôsobom. Z dôvodu, aby jej zamestnávateľ mal pokoj prestala pracovať v predajni a išla pracovať do pekárne, avšak vyhrážky zo strany bývalej manželky žalobcu neprestali.

Svedkyňa ďalej viedla, že v jeden večer v čase o 00:05 hod. jej volal telefonicky starší syn žalobcu a povedal jej, že matka sa im vyhráža, že on to nevydrží, že ide skočiť z mosta, resp. pôjde pod vlak. Ona mu povedala, aby bol kľudný, že otec príde domov z väzby, lebo je nevinný a potom bude s nimi. Svedkyňa následne volala mladšiemu synovi žalobcu H., aby išiel hľadať svojho brata, ale zrejme ich rozhovor počula manželka žalobcu, ktorá jej začala nadávať. Potom sa im už nemohla dovolať, avšak bola nekludná a na druhý deň volala na políciu, aby išli preveriť, či sa synovi žalobcu nič nestalo, lebo tvrdil, že pôjde skočiť z mosta, resp. pod vlak. Keď tam vraj prišli tak manželka žalobcu tvrdila, že všetko je v poriadku, že sa svedkyňa do toho nemá čo starať, že deti sú jej.

Z výsluchu svedkyne ďalej vyplýva, že keď sa žalobca vrátil z väzby bolo vidno zmenu v jeho správaní, pretože žalobca neustále tvrdí, že bol vo väzbe nevinne, že je nevinný, mal z toho psychické problémy, ľudia zmenili svoje správanie k nemu, prestali s ním rozprávať. Hlavnou príčinou alebo spúšťačom problémov medzi žalobcom a jeho manželkou bolo asi to, že žalobca sa chcel rozviešť, pretože mal priateľský vzťah so svedkyňou.

10. Z obsahu spisu OS Humenné sp.zn. XX/XXX/XXXX vyplýva, že Uznesením OO PZ v Snine . M.:J./K. -N. -XXXX zo dňa XX.XX.XXXX bolo začaté trestné stíhanie žalobcu ako obvineného pre prečin Nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1, ods.2 písm.b) TZ, ktorého sa mal dopustiť tak, že :

a, presne nezisteného dňa v jarných mesiacoch roku XXXX sa v presne nezistenom čase v mieste bydliska v rodinnom dome s.č.XX/X v obci D. E. F. sa vyhrážal svojej manželke A. B. po tom, čo na naliehanie obvineného odmietla odísť do spálne a vykonať s ním pohlavný styk, následne menovaná v obave o život a zdravie odišla spať do vedľajšej miestnosti, na čo obvinený jej stále vstupoval do miestnosti, rozsvetcoval svetlo a povedal je, že pri svojej posteli má sekeru a nožík, keby niečo, kde takto u menovanej vzbudil dôvodnú obavu o svoj život a zdravie

b. dňa XX.XX.XXXXX v čase okolo XX,XX hod. v meste N. počas nákupov v centre mesta v presne nezistenom obchode sa manželke A. B. vyhrážal zničením, zabitím, že sa nedožije do rána, to všetko po tom, čo odmietal jeho návrhu, aby na súde vypovedala v jeho prospech.

11. Z obsahu rozsudku OS Humenné sp.zn. XX/XXX/XXXX- XXX zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že predmetným rozsudkom bol žalobca ako obžalovaný oslobodený s pod obžaloby, lebo skutok za ktorý bol trestne stíhaný nie trestným činom.

12. Z obsahu rozsudku KS v Prešove sp.zn. XXXX/XX/XXXX-XXX zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že predmetným rozsudkom bol zrušený rozsudok OS Humenné sp.zn. XX/XXX/XXXX-XXX zo dňa XX.XX.XXXX a žalobca ako obžalovaný oslobodený s pod obžaloby, lebo nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 19.02.2020.

13. Z obsahu spisu OS Humenné sp.zn. XX/XXX/XXXX vyplýva, že Uznesením OO PZ v Snine . M.:J./K. -N. -XXXX zo dňa XX.XX.XXXX bolo začaté trestné stíhanie žalobcu ako obvineného pre prečin Nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1, ods.2 písm.b) TZ, ktorého sa mal dopustiť tak, že dňa XX.XX.XXXX v čase okolo 11,30 hod. v obci D. E. F. pred rodinným domom č.s.XXX/X sa svojmu bratovi H. B. bezdôvodne vyhrážal zabitím.

14. Z obsahu Trestného rozkazu OS Humenné sp.zn. XX/XXX/XXXX-XX zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že predmetným trestným rozkazom bol žalobca ako obvinený za vinného, že dňa XX.XX.XXXX v čase okolo 11,30 hod. v obci D. E. F. pred rodinným domom č.s.XXX/X sa svojmu bratovi H. B. bezdôvodne vyhrážal zabitím, čím spáchal prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1,2 písm.b) trestného zákona. Voči predmetnému rozkazu žalobca ako obvinený podal odpor, ktorý však dňa XX.XX.XXXX zoberal späť a tak trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 23.09.2015.

15. Z obsahu Žiadosti o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody žalobcu adresovanej žalovanej zo dňa 20.11.2020 vyplýva, že žalobca vyzýval žalovanú na náhradu škody v zmysle zákona č. 514/2003 Z.z. v celkovej výške 23.343 eur .

16. Z obsahu Výzvy Ministerstva spravodlivosti SR zo dňa 02.06.2021 vyplýva, že predmetnou výzvou bola žalobca vyzvaný na odstránenie nedostatkov žiadosti o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody.

17. Z obsahu listov žalobcu zo dňa 12.07.2021 a 09.08.2021 vyplýva, že predmetnými listami žalobca doplnil svoju žiadosť o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody.

18. Z obsahu listu Ministerstva spravodlivosti SR zo dňa 16.03.2022 vyplýva, že predmetným listom bolo žalobcovi zaslané oznámenie o výsledku predbežného prerokovania nároku na náhradu škody.

19. Z obsahu Plnomocenstva zo dňa 29.8.2015 vyplýva, že žalobca udelili plnú moc na obhajobu v trestnom konaní A. A. B., advokátovi, B. XXXX, K.. (čl. 20)

20. Z Obsahu Vyúčtovania trov právneho zastúpenia vystaveného A. A. B. dňa 18.11.2015 vyplýva, že žalobcovi bola vyúčtovaná suma 1.023,05 eur za zastupovanie v trestnom konaní. (č. 20- 21)

21. Z obsahu Prijímový pokladničných dokladov zo dňa XX.X.XXXX a XX.X.XXXX vyplýva, že A. A. B. prijal od syna žalobcu H. B. sumu 700,-eur resp. 400,-eur za obhajobu - § 360 ods.1, 2 TZ. (čl. 21 druhá strana)

22. Z obsahu Plnomocenstva zo dňa 3.4.2019 vyplýva, že v uvedený deň žalobca udelil plnú moc JUDr. Karin Bílej, advokátke, Humenné na obhajobu v trestnom konaní vedenom na OS Humenné , sp.zn. XX/XXX/XXXX. (čl. 22)

23. Z obsahu Zálohovej faktúry č. XXXX-X zo dňa X.X.XXXX vyplýva, že predmetnou faktúrou JUDr. Karin Bilá vyúčtovala žalobcovi zálohu vo výške 160,-eur. (čl. 22 druhá strana)

24. Z obsahu Faktúry č. XXXX zo dňa XX.X.XXXX vyplýva, že predmetnou faktúrou JUDr. Karin Bilá vyúčtovala žalobcovi po odpočítaní zálohy vo výške 160,-eur sumu 0. (čl. 23)

25. Z obsahu Vyúčtovania trov právnych služieb JUDr. Karin Bílou vyplýva, že žalobcovi bola vyúčtovaná suma 160,16 eur za 2 úkony právnej pomoci a 2 x paušál (čl. 23 druhá strana)

26. Z obsahu Potvrdenia o zrealizovaní transakcie VÚB Banky zo dňa 8.4.2019. žalobca mal uhradiť A. I. G. sumu 160,-eur (čl. 24)

27. Z obsahu Faktúry č. XXXX zo dňa XX.X.XXXX vyplýva, že predmetnou faktúrou JUDr. Karin Bilá vyúčtovala žalobcovi sumu 215,42 eur za poskytnutú právne služby. (čl. 24 druhá strana).

28. Z obsahu Vyúčtovania trov právnych služieb JUDr. Karin Bílou vyplýva, že žalobcovi bola vyúčtovaná suma 215,42 eur za poskytnuté právne služby v spolu s hotovými výdavkami. (čl. 25)

29. Z obsahu Vkladu v hotovosti zo dňa 24.2.2020 vyplýva, že v uvedený deň žalobca vložil na účet A. I. G. vo O. G. sumu 215,42 eur (čl. 26)

30. Z obsahu Správy Psychiatrickej ambulancie H. H. I. zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že žalobca je v evidencii ambulancie od XX.X.XXXX s diagnózou. Zmiešaná úzkostno- depresívna porucha. Žalobca pravidelne užíva predpísané, lieky a navštevuje psychiatrickú ambulanciu v jednomesačných intervaloch. (čl. 35)

31. Vychádzajúc z vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žalobe bolo potrebné vyhovieť čiastočne.

32. Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 a 2 zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov, štát zodpovedá za podmienok ustanovených týmto zákonom za škodu, ktorá bola spôsobená orgánmi verejnej moci, okrem tretej časti toho zákona, pri výkone verejnej moci nezákonným rozhodnutím, nezákonným zatknutím, zadržaním alebo iným pozbavením osobnej slobody, rozhodnutím o treste, o ochrannom opatrení alebo rozhodnutím o väzbe, alebo nesprávnym úradným postupom. Zodpovednosti podľa odseku 1 sa nemožno zbaviť.

Podľa ustanovenia § 5 ods. 1 a 2 zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov, právo na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím má účastník konania, ktorému vznikla škoda v dôsledku rozhodnutia vydaného v tomto konaní.

Podľa ustanovenia § 7 zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov, právo na náhradu škody spôsobenej rozhodnutím o zatknutí, zadržaní alebo iným pozbavením osobnej slobody má ten, na kom bolo vykonané, ak bolo rozhodnutie zrušené ako nezákonné alebo pri ňom došlo k nesprávnemu úradnému postupu.

Podľa ustanovenia § 15 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov, nárok na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím, nezákonným zatknutím, zadržaním alebo iným pozbavením osobnej slobody, rozhodnutím o treste, o ochrannom opatrení alebo rozhodnutím o väzbe, ako aj nárok na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom je potrebné vopred predbežne prerokovať na základe písomnej žiadosti poškodeného o predbežné prerokovanie nároku (ďalej len "žiadosť") s príslušným orgánom podľa § 4 a 11.

Podľa ustanovenia § 16 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov v znení účinnom do 31.12.2012, ak príslušný orgán neuspokojí nárok na náhradu škody alebo jeho časť do šiestich mesiacov odo dňa prijatia žiadosti, môže sa poškodený domáhať uspokojenia nároku alebo jeho neuspokojenej časti na súde.

Podľa § 16 ods.4 zákona č. 514/2003 Z.z., ak príslušný orgán neuspokojí nárok na náhradu škody alebo uspokojí iba jeho časť do šiestich mesiacov odo dňa prijatia žiadosti alebo ak príslušný orgán písomne oznámi poškodenému, že neuspokojí jeho nárok na náhradu škody, môže sa poškodený domáhať uspokojenia nároku alebo jeho neuspokojenej časti na súde. Pri uplatnení nároku na súde môže poškodený požadovať úhradu len v rozsahu nároku, ktorý bol predbežne prerokovaný, a z titulu, ktorý bol predbežne prerokovaný. Ak súd rozhodnutím o náhrade škody prizná poškodenému aj úrok z omeškania, lehota omeškania začína príslušnému orgánu plynúť najskôr dňom oznámenia, že neuspokojí nárok na náhradu škody, alebo uplynutím šesťmesačnej lehoty na predbežné prerokovania nároku, ak súd neurčí začiatok jej plynutia neskôr.

Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z., uhrádza sa skutočná škoda a ušlý zisk, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

Podľa § 17 ods. 2 zákona č. 514/2003 Z.z., v prípade, ak iba samotné konštatovanie porušenia práva nie je dostatočným zadosťučinením vzhľadom na ujmu spôsobenú nezákonným rozhodnutím alebo nesprávnym úradným postupom, uhrádza sa aj nemajetková ujma v peniazoch, ak nie je možné uspokojiť ju inak.

Podľa § 17 ods. 3 zákona č.514/2003 Z.z. výška nemajetkovej ujmy v peniazoch podľa odseku 2 sa určuje s prihliadnutím najmä na

- a) osobu poškodeného, jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje,
- b) závažnosť vznikutej ujmy a na okolnosti, za ktorých k nej došlo,
- c) závažnosť následkov, ktoré vznikli poškodenému v súkromnom živote,
- d) závažnosť následkov, ktoré vznikli poškodenému v spoločenskom uplatnení

Podľa ustanovenia § 18 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z., náhrada škody zahŕňa aj náhradu účelne vynaložených trov konania, ktoré poškodenému vznikli v konaní, v ktorom bolo vydané nezákonné rozhodnutie alebo rozhodnutie o treste, o ochrannom opatrení alebo rozhodnutie o väzbe, zatknutí a

inom pozbavení osobnej slobody alebo vykonané zadržanie a v konaní, v ktorom bolo rozhodnutie zrušené alebo trestné stíhanie zastavené, alebo v ktorom bola vec postúpená inému orgánu.

33. Podľa § 517 ods.1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

34. Podľa § 3 Vyhlášky č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

35. Zodpovednosť štátu za škodu spôsobenú pri výkone súdnej moci je zodpovednosťou objektívnou a zo strany poškodeného nie je potrebné preukazovať zavinenie vo forme úmyslu alebo nedbanlivosti. Podstata nároku na náhradu škody sa neviaže na nesprávnosť postupu orgánov činných v trestnom konaní alebo súdu v prípravnom konaní, ale na samotný výsledok trestného konania.

36. Objektívna zodpovednosť štátu za škodu spôsobenú nezákonným rozhodnutím predpokladá súčasné splnenie troch podmienok: 1/ nezákonné rozhodnutie, 2/ vznik škody a 3/ príčinnú súvislosť medzi nezákonným rozhodnutím a vznikom škody. Dôkazné bremeno o kumulatívnom splnení všetkých týchto podmienok leží na žalobcovi (poškodenom).

37. Zákon č. 514/2003 Z.z. bližšie nedefinuje pojem škody ani neupravuje rozsah jej náhrady, preto je potrebné v tejto otázke vychádzať z ustanovenia § 442 ods. 1 Obč. zák., podľa ktorého sa uhrádza skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

38. Škodou zákon mieni ujmu, ktorá nastala (prejavuje sa) v majetkovej sfére poškodeného (spočíva v zmenšení jeho majetkového stavu) a je objektívne vyjadriteľná všeobecným ekvivalentom, t.j. peniazmi, a je teda nahraditeľná poskytnutím majetkového plnenia, predovšetkým peniazmi. Za skutočnú škodu je potom nutné považovať takú ujmu, ktorá znamená zmenšenie majetkového stavu poškodeného oproti stavu pred škodovou udalosťou a ktorá predstavuje majetkové hodnoty, ktoré je potrebné vynaložiť na uvedenie veci do predošlého stavu.

39. Tak, ako to vyplýva z čl. 46 ods. 3 Ústavy SR každý má právo na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím súdu, iného štátneho orgánu či orgánu verejnej správy alebo nesprávnym úradným postupom. Uvedené ustanovenie posilňuje aj ustanovenie čl. 36 ods. 3 zákona č. 23/1991, ktorým sa uvádza Listina základných práv a slobôd, podľa ktorého má právo na náhradu škody, ktorú mu spôsobilo nezákonné rozhodnutie súdu, iného štátneho orgánu či orgánu verejnej správy alebo nesprávny úradný postup.

40. Podľa názoru súdu v danej veci žalobca dostatočným spôsobom preukázal všetky podmienky pre uplatnenie nároku na náhradu škody s tým, že platí, že ak bolo začaté trestné stíhanie proti osobe a toto trestné stíhanie bolo následne zastavené, príp. ten, kto bol oslobodený spod obžaloby má právo na náhradu škody. Zákon č. 514/2003 Z.z. výslovne neupravuje nárok na náhradu škody v prípade oslobodenia spod obžaloby, avšak judikatúra dospela k záveru, že ide o špecifický prípad zodpovednosti štátu za škodu spôsobenú začatím a vedením trestného stíhania, pri ktorom treba vychádzať z analogického výkladu úpravy najbližšej, a to z úpravy zodpovednosti za škodu spôsobenej nezákonným rozhodnutím. Rovnaký význam ako zrušenie právoplatného uznesenia o vznesení obvinenia pre nezákonnosť má v tomto zmysle tiež zastavenie trestného stíhania alebo oslobodenie spod obžaloby. Skutočnosť, že nedošlo k zrušeniu rozhodnutia, ktorým sa začína trestné stíhanie na tom nič nemení, pretože podstata nároku žalobcu na náhradu škody sa totiž neviaže na správny alebo nesprávny postup

orgánov činných v trestnom konaní pri začatí trestného stíhania, ale na samotný výsledok trestného stíhania.

41. Žalobca bol v trestnom konaní súdom oslobodený spod obžaloby, čím vznikla objektívna zodpovednosť štátu za škodu, ktorá mu týmto nezákonným trestným stíhaním vznikla.

42. Žalobca si uplatnil v tomto konaní nárok na náhradu škody v súvislosti s nákladmi vyplatených obhajcom, ktorý zastupovali žalobcu v trestnom konaní vo výške 1.398,47 eur. Súd však priznal žalobcovi iba náhradu trov obhajoby vo výške 1.318,39 eur a to nasledovne:

43. Žalobca si v rámci trestného stíhania zvolil obhajcu A. A. B., Advokátska kancelária, B. XXXX, XXX XX K., ktorému udelil plnú moc dňa 29.8.2015 (čl. 20). Zvolený advokát vyhotovil Vyúčtovanie trov právneho zastúpenia dňa 18.11.2015 za vykonané úkony právnej pomoci vo výške 1.023,05 eur (čl. 20 – 21), s tým, že na vyúčtovaní je uvedený: Prijatá záloha 1100,-eur, čomu nasvedčujú aj Príjmové pokladničné doklady zo dňa XX.X.XXXX na sumu 700,-eur a zo dňa 24.9.2015. Je pravdou, že na Pokladničných dokladoch je uvedené : prijaté od B. H. – syn obž. A. B.. Podľa názoru súdu tieto finančné prostriedky patrili žalobcovi, ktorý bol v tom čase vo väzbe a preto ich vyplatil advokátovi syn žalobcu.

44. Taktiež je nesporné, že žalobcu v rámci trestného konania následne obhajovala advokátka JUDr. Karín Bilá, Advokátska kancelária, Kukorelliho 52, 066 01 Humenné, SAK č. 7702, a to na základe Plnomocenstva zo dňa 3.4.2019 (čl. 23), s tým, že z vyúčtovania, ktoré vyhotovila JUDr. Karin Bilá, súd nepriznal žalobcovi v rámci trov obhajoby náhradu za úkon prevzatie a príprava obhajoby t. j. sumu 71,50 eur za 1 úkon právnej pomoci a náhradu režijného paušálu za tento úkon vo výške 8,58 eur, z dôvodu, že žalobca si už predtým raz zvolil obhajcu A. B., ktorý aj tento úkon vyúčtoval. Podľa názoru súdu teda žalobcovi nemožno priznať 2 x náhradu za úkon právnej pomoci za prevzatie vecí.

45. Celková uplatňovaná náhrada škody za obhajobu v trestnom konaní bola uplatňovaná vo výške 1.398,47 eur, pričom súd z tejto sumy priznal žalobcovi náhradu trov obhajoby vyúčtovaná A. A. B. vo výške 1.023,05 eur a sumu 295,34 ako odmenu za poskytnutú obhajobu JUDr. Karin Bilou.

46. V prevyšujúcej časti súd žalobu nad sumu 1.318,39 eur do sumy 1.398,47 eur zamietol.

47. Druhou časťou nároku žalobcu bol nárok na priznanie nemajetkovej ujmy vo výške 7.000,- eur. V súvislosti s nárokom na priznanie nemajetkovej ujmy súd prihliadol na tú skutočnosť, že žalobca do začatia trestného stíhania viedol riadny život v mieste svojho bydliska a nemal žiadne negatívne reakcie ani zo strany obyvateľov. Je nepochybnou skutočnosťou, že trestné stíhanie žalobcu trvalo 4 roky a 6 mesiacov a len samotná táto skutočnosť spôsobila u žalobcu psychické stresy v rodine, kedy došlo k zhoršeniu spolužitia pod vplyvom hrozby uloženia nepodmienečného trestu odňatia slobody.

48. Podľa názoru súdu v tomto prípade nepostačuje konštatovanie, že došlo k porušeniu práva žalobcu, a preto súd priznal žalobcovi nemajetkovú ujmu, avšak nie vo výške, ktorú žalobca uplatňoval, ale iba vo výške 3.500,- eur, pretože žalobca okrem svojej výpovede a výpovede svedkyne svojej priateľky D. G., ďalšími inými dôkazmi nepreukázal zhoršenie postavenia v spoločnosti a v zamestnaní. Zhoršenie spolužitia s bývalou manželkou nastalo už pred začatím trestného stíhania s tým, že žalobca udržuje priateľský vzťah s priateľkou D. G., ktorá bola vo veci vypočutá ako svedok. Žalobca napriek trestnému stíhaniu pracuje v tej istej firme ako pred začatím trestného stíhania. Súd pri rozhodovaní zobral v úvahu tvrdenie žalobcu o zhoršení zdravotného stavu, ktoré žalobca preukázal Správou Psychiatrickej ambulancie H. H. I. zo dňa XX.XX.XXXX z ktorej vyplýva, že žalobca je v evidencii ambulancie od XX.X.XXXX s diagnózou. Zmiešaná úzkostno- depresívna porucha. Žalobca pravidelne užíva predpísané, lieky a navštevuje psychiatrickú ambulanciu v jednomesačných intervaloch.

49. Súd zamietol návrh žalobcu na výsluch svedka A. B., syna žalobcu, z dôvodu, že súd tento návrh nie je účelný vzhľadom na zdravotný stav svedka na ktorý počas konania poukazovala zástupkyňa žalobcu, pričom súd nepopiera, že trestné stíhanie žalobcu malo vplyv aj na jeho synov. Navyše tento svedok bol vypočutý k okolnostiam spolužitia so žalobcom v konaní vedenom na Okresnom súde Humenné pod sp.zn.15Pc/29/2016 na pojednávaní dňa 23.9.2021. (čl. 126)

50. Z týchto dôvodov teda súd priznal žalobcovi nemajetkovú ujmu vo výške 3.500,- eur a túto súd považoval za dostatočné primerané zadosťučinenie a nad sumu 3.500,-eur do sumy 7.000,-eur súd žalobu zamietol.

51. Súd priznal žalobcovi aj požadovaný úrok z omeškania vo výške 5% ročne z priznanej sumy, avšak nie od dátumu podania žaloby na súd, ako to navrhovala zástupkyňa žalobcu, ale až od dátumu nasledujúceho po dni doručení žaloby žalovanému. Žaloba bola žalovanému doručená dňa 6.4.2022 a nasledujúcim dňom sa žalovaný dostal do omeškania. Úrok z omeškania bol žalobcovi priznaný v súlade s ust. § 16 ods.4 zákona č.514/2003 Z.z.

52. Podľa § 255 ods.1CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 255 ods.2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán sporu nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 262 ods.1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

53. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods.2 CSP a vyslovil, že žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania z dôvodu, že v časti uplatňovania nemajetkovej ujmy rozhodnutie záviselo od úvahy súdu, čo by znamenalo úspech žalobcu, avšak na druhej strane bola žaloba zamietnutá v časti uplatňovaného nároku na ušlý zárobok a v časti trov obhajoby. Strany sporu mali v konaní približne rovnaký úspech, preto súd vyslovil, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Poučenie:

SpisovaZnacka

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.