

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 5NcC/12/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3122204830  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Vrtochová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2023:3122204830.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Vrtochovej a sudcov JUDr. Eriky Zajacovej a JUDr. Denisa Vékonyho v spore žalobcu A. XXXX, so sídlom v B., A. XXXX/X, IČO: XX XXX XXX, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou Advokátska kancelária JUDr. Andrej Opet, s.r.o., so sídlom v Trenčíne, Hroznová 2318, IČO: 53 905 831, za ktorú koná JUDr. Andrej Opet, proti žalovaným 1/ C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom v E. F., G., H. I. XXX/XX, 2/ D. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom v H., J. XXX/X, o zaplatenie 1.425,76 eur s príslušenstvom, o späťvzatie žaloby po rozhodnutí súdu prvej inštancie rozsudkom č.k. 21Csp/33/2022-62 zo dňa 3. augusta 2023, takto

### rozhodol:

I. Odvolací súd p r i p ú ť a späťvzatie žaloby, rozsudok súdu prvej inštancie z r u ť u j e a konanie z a s t a v u j e .

II. Žalovaným 1/ a 2/ sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

1. V záhlaví identifikovaným rozsudkom súd prvej inštancie výrokom I. žalovaným 1/ a 2/ uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne 63,46 eur s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 324,58 eur od 16.04.2019 do 06.04.2020, zo sumy 306,05 eur od 13.04.2021 do 01.01.2022, zo sumy 373,11 eur od 02.01.2022 do 02.02.2022, zo sumy 433,11 eur od 02.02.2022 do 01.03.2022, zo sumy 493,11 eur od 02.03.2022 do 01.04.2022, zo sumy 672,86 eur od 02.04.2022 do 22.04.2022, zo sumy 729,16 eur od 23.04.2022 do 01.05.2022, zo sumy 792,86 eur od 02.05.2022 do 01.06.2022, zo sumy 852,86 eur od 02.06.2022 do 01.07.2022, zo sumy 63,46 eur od 02.07.2022 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Výrokom II. v zostávajúcej časti konanie zastavil a výrokom III. žalobcovi priznal voči žalovaným 1/, 2/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 19,6 %. Rozhodnutie po právnej stránke odôvodnil ust. § 6 ods. 2, písm. c), § 10 ods. 1, 6 zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, § 144, § 145 ods. 1, 2, § 255 ods. 1, § 256 ods. 1, § 262 ods. 1 CSP.

2. Podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 29.09.2023, t.j. po rozhodnutí súdu prvej inštancie vo veci, ale pred nadobudnutím právoplatnosti rozhodnutia, vzal žalobca žalobu v celom rozsahu späť bez udania dôvodu.

3. Na výzvu súdu prvej inštancie, či žalovaní 1/ a 2/ súhlasia so späťvzatím žaloby, žalovaní nereagovali. V nadväznosti na uvedené predložil súd prvej inštancie v súlade s ust. § 370 CSP vec odvolaciemu súdu na rozhodnutie o pripustení späťvzatia.

4. Podľa ust. § 370 ods. 1, 2 CSP ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

5. Z citovaného ustanovenia vyplýva, že v prípade späťvzatia žaloby v čase po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale pred nadobudnutím jeho právoplatnosti, je povinnosťou súdu vyzvať žalovaného, či s predmetným späťvzatím žaloby súhlasí. Zároveň z jeho znenia vyplýva, že žalovaný musí svoj prípadný nesúhlas odôvodniť vážnymi dôvodmi.

6. Nakoľko žalovaní neprejavili nesúhlas so späťvzatím žaloby v celom rozsahu po rozhodnutí súdu prvej inštancie zo strany žalobcu, keď ich nečinnosť, resp. nereagovanie na výzvu súdu, riadne doručenu, je prípustné kvalifikovať ako neprejavenie nesúhlasu s predmetným dispozitívnym úkonom žalobcu, odvolací súd v súlade s citovanou procesnoprávnou úpravou rozhodol tak, že späťvzatie žaloby pripustil, rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil.

7. O nároku na náhradu trov konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 a § 256 ods. 1 CSP. Žalobca v tomto prípade zaviniel zastavenie konania, avšak odvolací súd žalovaným 1/ a 2/ nepriznal náhradu trov konania, nakoľko z obsahu spisu nevyplýva, že by im v konaní trovy vznikli (pozri Uznesenie Najvyššieho súdu SR z 28.02.2018, sp. zn. 7Cdo/14/2018).

8. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu jednohlasne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).