

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 16P/115/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7611206095
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2011:7611206095.1

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci Z. Z., G.. XX. X. XXXX, K. A. Z., U. XXX/XX, navrhovateľa: Ž. A. P. K., A. A. C. X, XXX XX K., za účasti M. A. Z., v konaní o ustanovenie opatrovníka, takto

rozhodol:

U s t a n o v u j e sa Z. Z., G.. XX.X.XXXX, naposledy bytom Okolie 953/10, Spišské Vlasy, t.č. na neznámom mieste opatrovník a to Mesto Spišské Vlasy na všetky právne úkony súvisiace so zánikom nájmu bytu v budove súp. č. 2139, na adrese U. XXX/XX, A. Z., ktorá sa nachádza na parc. č. 2142/24 v kat. území Spišské Vlasy podľa zápisu na LV č. XXX, prenajatého na základe rozhodnutia č. 542/88-kadr. o pridelení podnikového bytu zo dňa 15.2.1988, zápisu o dohode o odovzdaní a prevzatí bytu zo dňa 15.2.1988 a protokolu o prevzatí bytu č. 1695/88 zo dňa 17.2.1988 na dobu neurčitú, najmä na doručovanie písomností, odovzdanie bytu a podpisovanie listín súvisiacich so zánikom nájmu bytu.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojim podaním zo dňa 19.4.2011, doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.4.2011 domáhal, aby súd ustanovil Z. Z., G.. XX.X.XXXX, (ďalej len ako "opatrovanec") bytom U. XXX/XX, A. Z., t.č. na neznámom mieste opatrovník Mesto Spišské Vlasy na všetky právne úkony súvisiace so zánikom nájmu bytu v budove súp. č. 2139, na adrese Okolie 953/10, Spišské Vlasy, ktorá sa nachádza na parc. č. 2142/24 v kat. území Spišské Vlasy podľa zápisu na LV č. XXX, prenajatého na základe rozhodnutia o pridelení podnikového bytu zo dňa 15.2.1988, zápisu o dohode o odovzdaní a prevzatí bytu zo dňa 15.2.1988 a protokolu o prevzatí bytu zo dňa 17.2.1988 na dobu neurčitú, najmä na doručovanie písomností, odovzdanie bytu a podpisovanie listín súvisiacich so zánikom nájmu bytu.

Svoj návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ je v zmysle zákona č. 258/1993 Z.z. v platnom znení správcom nehnuteľného majetku, ktorého vlastníkom je Slovenská republika a to dvojizbového bytu v budove súp. č. 2139, Okolie 953/10, Spišské Vlasy, ktorá sa nachádza na parc. č. 2142/24 v kat. území Spišské Vlasy zapísaná na LV č. XXX Katastrálneho úradu Košice - Správa katastra Spišská Nová Ves v celosti. Navrhovateľ prenechal predmetný byt do užívania opatrovancovi na základe rozhodnutia o pridelení podnikového bytu zo dňa 15.2.1988, zápisu o dohode o odovzdaní a prevzatí bytu zo dňa 15.2.1988 a protokolu o prevzatí bytu zo dňa 17.2.1988 na dobu neurčitú. Opatrovancovi spolu s jeho manželkou vzniklo právo spoločného užívania bytu manželmi. Na základe § 871 ods. 1 zák.č. 509/1991Zb. sa spoločné užívanie bytu manželmi zmenilo na spoločný nájom manželov. Dňa 13.3.2007 manželka opatrovanca zomrela. Jediným nájomcom bytu sa stal opatrovanec. V zmysle Občianskeho zákonníka k základným povinnostiam nájomcu patri povinnosť platiť nájomné a úhradu za služby spojené s užívaním bytu podľa platných cenových predpisov a podľa údajov v evidenčnom liste. Z dôvodu, že nájomca hrubo porušoval svoje povinnosti vyplývajúce z nájmu bytu tým, že nezaplatil nájomné a úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu dlhší čas ako tri mesiace navrhovateľ dňa 28.9.2010 vypovedal nájom bytu. Opatrovaneц výpoveď neprevzal, vyúčtovanie služieb spojených s užívaním bytu za rok 2009, ktoré navrhovateľ zaslal opatrovancovi sa vrátilo s poznámkou "adresát je neznámy". Z potvrdenia Registra obyvateľov vyplýva, že opatrovanec má ako adresu trvalého pobytu vedenú adresu : U. XXX/XX, A. Z.. O poskytnutie súčinnosti pri doručovaní písomností navrhovateľ požiadal aj Mesto Spišské

Vlachy, ktoré túto písomnosť doručovalo doručovateľkou mestského úradu niekoľkokrát každý pracovný deň a doručovanie sa uskutočnilo aj počas vianočných sviatkov, však adresát nebol zastihnuteľný a nie je ani predpoklad pre doručenie. Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľovi sa nepodarilo doručiť menovanému výpoveď z nájmu bytu zo dňa 28.9.2010 a nájomca sa na adrese: U. XXX/XX, A. Z. nezdrzuje, nájomný vzťah k predmetnému bytu stále trvá napriek tomu, že navrhovateľ nemá záujem na jeho ďalšom trvaní vzhľadom na hrubé porušovanie povinností vyplývajúcich z nájomného vzťahu.

Za účelom zistenia súčasného pobytu opatrovanca súd vykonal dokazovanie a to výsluchom poverenej zamestnankyne navrhovateľa, ako aj obstaraním písomných dôkazov, s ich následným oboznámením sa, na základe čoho zistil tento skutkový stav :

Navrhovateľ vo svojej výpovedi uskutočnenej prostredníctvom poverenej zamestnankyne na podanom návrhu zotrval.

Súd predvolal na pojednávanie Mesto Spišské Vlachy ako navrhovateľom navrhovaného budúceho opatrovníka menovaného, ktoré sa však na pojednávanie nedostavilo, k návrhu sa nevyjadrilo a preto súd nakoniec konal a napokon aj rozhodol podľa § 101 ods. 2 O.s.p. v jeho neprítomnosti.

Z navrhovateľom predložených listín a to predovšetkým z listu vlastníctva č. XXX, rozhodnutia č. 542/88-kadr. o pridelení podnikového bytu zo dňa 15.2.1988, zápisu o dohode o odovzdaní a prevzatí bytu zo dňa 15.2.1988 a protokolu o prevzatí bytu č. 1695/88 zo dňa 17.2.1988 bolo preukázané, že medzi navrhovateľom a opatrovancom v súčasnej dobe existuje nájomný vzťah, ktorý je dojednaný na dobu neurčitú. Navrhovateľ sa pokúsil predmetný nájomný vzťah ukončiť, výpoveď z nájmu bytu zo dňa 28.9.2010 adresovanou opatrovancovi, ktorú sa však tomuto podľa vyjadrenia navrhovateľa nepodarilo doručiť, nakoľko súčasný pobyt opatrovanca mu nie je známy.

Podľa správy registra obyvateľov SR zo dňa 17.8.2010 a zo dňa 6.6.2011 má opatrovanec trvalý pobyt na adrese : U. XXX/XX, A. Z.. Zo správy Ústrednej evidencie väzňov ZVJS SR zo dňa 31.5.2011 vyplynulo, že opatrovanec nie je toho času vo výkone väzby a ani trestu odňatia slobody. Podľa správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, pobočka Krompachy z 1.6.2011 opatrovanec nie je poberateľom žiadnej štátnej sociálnej dávky a ani nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Rovnako tak podľa správ Sociálnej poisťovne nie je poberateľom dôchodku a ani dávok v nezamestnanosti, či nemocenských dávok. Podľa správy Mesta Spišské Vlachy zo dňa 4.1.2011 sa opatrovancovi nepodarilo doručiť písomnosti navrhovateľa na vyššie uvedenú adresu jeho trvalého pobytu, pričom písomnosť bola doručovaná doručovateľkou Mestského úradu niekoľkokrát každý pracovný deň a doručovanie sa uskutočnilo aj počas vianočných sviatkov roku 2010, adresát však nebol zastihnuteľný. Podľa doplňujúcej správy mesta z 15.6.2011 je v súčasnej dobe byt na adrese trvalého pobytu opatrovanca uzamknutý, neobývaný, menovaný dochádza za prácou do Čiech a v dome sa nezdržiava. Pobyt menovaného v Českej republike potvrdzuje aj správa OO PZ Spišské Vlachy z 31.7.2011, pričom v Čechách sa má zdržiavať na presne nezistenom mieste. Zo správy Obvodného súdu pre Prahu 7 zo dňa 26.9.2011 vyplynulo, že o opatrovancovi nie sú v Českej republike vedené žiadne záznamy v centrálnej evidencii osôb. Podľa správy Obce Letanovce menovaný z uvedenej obce odišiel pred minimálne 20 rokmi.

Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves z 9.8.2011 maloletá dcéra opatrovanca bola rozhodnutím tunajšieho súdu sp.zn. 11P/58/07-16 zo dňa 16.3.2007 zverená do náhradnej osobnej starostlivosti jeho sestry, M. M.. Uvedenú skutočnosť potvrdzuje aj spis tunajšieho súdu vyššie uvedenej spisovej značky. Už v tom čase pobyt opatrovanca nebol známy a súdne rozhodnutie z uvedeného konania sa doručovalo ustanovenému opatrovníkovi pre konanie. Sestra menovaného písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.9.2011 oznámila, že jej nie je známe miesto súčasného pobytu opatrovanca a zároveň odmietla vykonávať funkciu opatrovníčky menovanému. Aktuálnu adresu súčasného pobytu opatrovanca sa súdu nepodarilo zistiť ani zo spisov tunajšieho súdu sp.zn.16Ro/3/2011 a sp.zn. 6C/89/2007.

Podľa § 22 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zastupovať iného nemôže ten, kto sám nie je spôsobilý na právny úkon, o ktorý ide, ani ten, záujmy ktorého sú v rozpore so záujmami zastúpeného.

Podľa § 23 Občianskeho zákonníka, zastúpenie vzniká na základe zákona alebo rozhodnutia štátneho orgánu (zákonné zastúpenie) alebo na základe dohody o plnomocenstve.

Podľa § 27 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorého súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorého spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.

Podľa § 27 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak sa za opatrovníka nemôže ustanoviť príbuzný fyzickej osoby ani iná osoba, ktorá spĺňa podmienky pre ustanovenie za opatrovníka, ustanoví súd za opatrovníka orgán miestnej správy, prípadnej jeho zariadenie, ak je oprávnené vystupovať svojím menom (§ 18 ods. 1).

Podľa § 29 Občianskeho zákonníka, súd môže ustanoviť opatrovníka aj tomu, pobyť koho nie je známy, ak je to potrebné na ochranu jeho záujmov alebo ak to vyžaduje verejný záujem. Za tých istých podmienok môže súd ustanoviť opatrovníka aj vtedy, ak je to potrebné z iného vážneho dôvodu.

Podľa § 29 ods. 1 O.s.p., ak nie je zastúpený ten, kto nemôže pred súdom samostatne konať, súd ustanoví mu opatrovníka, ak je tu nebezpečenstvo z omeškania. Rovnako sa postupuje, ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Podľa § 29 ods. 2 O.s.p., pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyť nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine alebo ak je doručenie písomnosti v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať.

Podľa § 29 ods. 6 O.s.p., za opatrovníka súd ustanoví osobu pôsobiacu v rodinnom, pracovnom, kultúrnom, prípadne v inom prostredí, ktoré je účastníkovi blízke. Súd môže za opatrovníka ustanoviť aj obec. Súd nemôže ustanoviť za opatrovníka zamestnanca súdu, ktorý prejednáva vec; to neplatí vo veciach, v ktorých hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 500 eur (ďalej len "drobné spory").

Podľa § 192 ods. 1 O.s.p. súd je povinný postarať sa o to, aby bol ustanovený opatrovník osobám, ktorého podľa zákona musia mať.

Podľa § 192 ods. 2 O.s.p. v uznesení, ktorým súd ustanovuje opatrovníka uvedie rozsah opatrovníckych práv a povinností.

Súd vykonaním dokazovaním mal preukázané, že súčasný pobyť opatrovanca nie je známy. Na adresách posledného jeho známeho pobytu na Slovensku sa nenachádza už dlhší čas a miesto jeho údajného pobytu v Českej republike sa nepodarilo zistiť ani prostredníctvom príslušného povereného orgánu. Najbližší súdu známy príbuzný opatrovanca, jeho sestra odmietla vykonávať funkciu opatrovníčky menovanému, a tak mu súd za opatrovníka na v enunciate bližšie vymedzené právne úkony ustanovil Mesto Spišské Vlachy ako mesto, v ktorom má menovaný naďalej vedený trvalý pobyť, pričom v danom prípade postupoval v zmysle príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka a Občianskeho súdneho poriadku. I keď sa mesto samotného pojednávania nezúčastnilo a ani sa nevyjadrilo k jeho ustanoveniu za opatrovníka menovanému, súdu túto okolnosť nepovažoval za prekážku rozhodnutia vo veci, nakoľko pri primeranom aplikovaní ust. § 27 ods. 3 Občianskeho zákonníka prihládajúc na skutočnosť, že nebolo možné za opatrovníka menovanému ustanoviť pre

odmietavý postoj jeho blízkeho príbuzného -sestru, Mesto Spišské Vlachy ako mesto trvalého pobytu opatrovanca prichádzalo ako jediné v úvahu. Navyše v zmysle platnej judikatúry možnosť ustanoviť mesto za opatrovníka pre fyzickú osobu (občana) nie je viazané na jeho súhlas. / (Sborník stanovisek, závěru, rozboru a zhodnocení soudní praxe, zpráv o rozhodování soudu a soudních rozhodnutí Nejvyššího soudu 1970-1983, SEVT Praha, 1986 / Sborník IV/, str. 424 /.

Vzhľadom na tieto skutočnosti preto súd rozhodol tak , ako je to uvedené v enunciacíe tohto uznesenia.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. a ich náhradu účastníkom nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa

odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávne právneho posúdenia veci.