

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 7C/54/2009
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2209202378
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Csémyová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2011:2209202378.3

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci navrhovateľa: S. Č., J.. XX.XX.XXXX, G. I. XXX/XX, G. Š., zast.: JUDr. Ján Reptiš, advokát, Nám. Matice slovenskej č. 4, 965 01 Žiar nad Hronom, proti odporcovi: Ľ. J., J.. XX.XX.XXXX, G. X. Č.. XXX, o určenie neplatnosti zmluvy o pôžičke takto

rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Súd vracia navrhovateľovi cestou Daňového úradu Banská Štiavnica súdny poplatok vo výške 92,87 eura.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu dňa 09.03.2009 podal na tunajšom súde návrh o určenie neplatnosti zmluvy o pôžičke. Súd uznesením zo dňa 12.11.2009, č.k. 7C 54/2009-30 konanie prerušil až do právoplatného skončenia veci vedenej pred Okresným súdom v Žiari nad Hronom pod sp.zn. 4C 6/2009.

Navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu podaním zo dňa 05.08.2011 oznámil súdu, že návrh berie v celom rozsahu späť. Svoj návrh odôvodnil tým, že v konaní pred Okresným súdom Žiar nad Hronom návrh Ľ. J. - navrhovateľa (v tomto konaní odporca) o zaplatenie 7.634,90 eura bol zamietnutý a v danom spore bola prejedikovaná i platnosť či neplatnosť uvedenej zmluvy o pôžičke. Zároveň žiadal, aby súd priznal náhradu doterajších trov, ktoré vznikli navrhovateľovi z dôvodu uplatnenia práva pred Okresným súdom Dunajská Streda, vzhľadom na správanie sa a konanie odporcu Ľ. J., ktorý podal návrh na začatie konanie o zaplatenie sumy 7.634,60 eura, tvrdiac že dokladom o pôžičkovej viazanosti je zmluva o pôžičke, o ktorej sa znaleckým dokazovaním v konaní 4C 6/2009 preukázalo, že táto nikdy nebola podpísovaná odporcom Ľ. J..

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

V predmetnej veci navrhovateľ, ktorý podal návrh, svoj návrh vzal späť v celom rozsahu. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a s poukazom na cit. ustanovenia súd právo navrhovateľa na dispozíciu s návrhom vzal na vedomie a konanie zastavil

Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie odmietlo, alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. Poplatok sa tiež vráti, ak sa návrh vzal späť pred vydaním platobného rozkazu. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov Okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,63 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 zákona o súdnych poplatkoch ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti; v prípade, že orgán štátnej správy súdov nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona. 7)

Vzhľadom na skutočnosť, že konanie bolo zastavené, súd v zmysle § 11 ods. 3 a 4 zákona o súdnych poplatkoch rozhodol o vrátení súdneho poplatku tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

O práve na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené. Súd má za to, že sú tu dôvody, pre ktoré nie je možné posúdiť otázku náhrady trov konania podľa § 146 ods. 2 O.s.p.. Tieto dôvody spočívajú v celkových okolnostiach prípadu. Skutočnosť, že odporca podal návrh proti navrhovateľovi na začatie konania na Okresnom súde Žiar nad Hronom o zaplatenie 7.634,60 eura, ktorý návrh bol právoplatne zamietnutý, nemožno vykladať v tom smere, že odporca týmto svojim konaním zavinil zastavenie konania resp. ani v tom smere, že odporca svojim správaním dal dôvod na podanie návrhu na zastavenie konania. Odporca využil svoje právo a domáhal sa zákonom ustanoveným postupom svojho práva na nestrannom a nezávislom súde. Rozhodnutie vo veci výlučne záviselo od konajúceho súdu a odporca v čase podania návrhu (v pozícii navrhovateľa) nemohol vedieť, či v konaní bude úspešný. Na takéto konanie odporcu nemožno aplikovať ustanovenie § 146 ods. 2 O.s.p., preto súd o otázke náhrady trov konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu

(§ 251 ods. 1 O.s.p.). Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci /§ 251 ods. 2/ O.s.p./.