

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 16C/111/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3811208436
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2011:3811208436.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou v právnej veci navrhovateľa: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., so sídlom v Bratislave, Mlynské nivy 44/a, IČO: 358 152 56, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. so sídlom Bratislava, Údernícka 5, IČO: 36 613 843 proti odporcovi: V. M., nar. X.XX.XXXX, bytom I., T. 94X/XX, o zaplatenie 1146,13 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 1146,13 eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 1108,79 eur od 1.9.2010 do zaplatenia a zo sumy 37,34 eur od 28.9.2010 do zaplatenia, v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 316,24 eur a to na účet zástupcu navrhovateľa Tomáš Kušník, s.r.o., so sídlom Bratislava, Údernícka 5, v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal proti odporcovi zaplatenia 1146,13 eur s úrokom z omeškania 9% ročne zo sumy 1108,79 eur od 1.9.2010 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 37,34 eur od 28.9.2010 do zaplatenia s odôvodnením, že s odporcom uzavrel dňa 27.9.2000 zmluvu o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť, na základe ktorej poskytol odporcovi dodávku a predaj plynu, v zmysle ustanovení zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike v znení neskorších predpisov. Navrhovateľ vyúčtoval odporcovi cenu za poskytnuté dodávky plynu a v súlade s platným cenníkom vystavil odporcovi faktúru, ktorá znela na sumu 1108,79 eur a bola splatná 31.8.2010 a faktúru, ktorá znela na sumu 37,34 eur, ktorá bola splatná 27.9.2010, ktoré faktúry odporca do dnešného dňa neuhradil. Preto navrhol podanému návrhu vyhovieť ako i priznať úroky z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Obč. zákonníka ako i náhradu trov konania za 4 úkony právnej služby á 73,69 eur plus 4 x režijný paušál á 8,89 eur plus súdny poplatok vo výške 68,50 eur, t.j. spolu 398,82 eur.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 9Ro 119/2011 zo dňa 3.6.2011. Odporca podal proti uvedenému platobnému rozkazu odpor v podaní zo dňa 6.7.2011. V podanom odpore uviedol, že podľa predloženej prihlášky na odber plynu má byť odberateľom on, avšak nesúhlasí podpisom na prihláške, ktorú predkladá navrhovateľ ako dôkaz. Uviedol, že problém s platbami pre navrhovateľa mal, ale tie boli vyriešené. Uviedol, že mal odstavený plyn a po vyrovnaní všetkých náležitostí v mesiaci december 2010 mu bola dodávka plynu obnovená. Uviedol, že jeho nedoplatok resp. dlh voči navrhovateľovi vznikol tak, že sa dlhodobo nenachádzal v mieste bydliska a jeho manželka v tom čase podala žiadosť o rozvod a neuhradza poplatky za plyn. Následne sa odporca napriek riadne doručenému predvolaniu na stanovený termín pojednávania nedostavil, svoju neúčasť neospravedlnil, preto súd prejednal vec v jeho neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 O.s.p..

Zástupca navrhovateľa sa k odporu odporcu vyjadril v podaní zo dňa 15.8.2011. Uviedol, že podľa neho odporca v podanom odpore neuviedol žiadnu skutočnosť, spochybňujúcu žalovaný nárok a svoje tvrdenia nijako nepreukázal. Predložil súdu žiadosť odporcu o splátkový kalendár zo dňa 20.10.2010 na zaplatenie faktúry znejúcej na sumu 1108,79 eur ako i žiadosť o zmenu odberateľa na odbernom mieste, kde bol odberateľom odporca zo dňa 3.9.2010 a navrhol podanému návrhu vyhovieť.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi pripojenými v spise 16C 111/2011 a zistil nasledovný skutkový stav:

Z prihlášky k odberu plynu zo dňa 27.9.2000 mal súd preukázané, že v uvedenej prihláške k odberu plynu od navrhovateľa bol uvedený ako odberateľ V. M., s miestom odberu I., F. XXX/X, pričom pripojenie bolo uskutočnené dňa 27.9.2000, na prihláške je uvedený nečitateľný podpis odberateľa. Zo žiadosti o zmenu odberateľa na odbernom mieste plynu z 3.9.2010 mal súd preukázané, že v uvedenej žiadosti odporca požiadal navrhovateľa o zmenu odberateľa plynu na adrese I., F. XXX/X, pričom uvedenú žiadosť podpísala i nová odberateľka L. C., bytom I., F. XXX/X. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.7.2010 vyfakturoval navrhovateľ ako dodávateľ odporcovi ako odberateľovi cenu za spotrebovaný plyn za fakturačné obdobie od 19.7.2009 do 18.7.2010, v zmysle ktorého vyúčtovania vznikol odporcovi nedoplatok vo výške 1108,79 eur (33.403,41 Sk), ktorá faktúra bola splatná dňa 31.8.2010. Následne faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 13.9.2010 vyfakturoval navrhovateľ ako dodávateľ odporcovi ako odberateľovi cenu za spotrebovaný plyn vo fakturačnom období od 19.7.2010 do 3.9.2010, v zmysle ktorého vyúčtovania vznikol odporcovi nedoplatok vo výške 37,34 eur (1124,90Sk), ktorá faktúra bola splatná dňa 27.9.2010.

Z listu zo dňa 20.10.2010, ktorý odporca adresoval navrhovateľovi súd zistil, že v uvedenom liste odporca požiadal navrhovateľa o schválenie splátkového kalendára na faktúru vo výške 1108,79 eur, po 100,-eur mesačne.

Z listu zo dňa 21.4.2011 mal súd preukázané, že v uvedenom liste zástupca navrhovateľa zaslal odporcovi pokus o zmier, v ktorom ho vyzval na úhradu celkového nedoplatku vo výške 1211,73 eur najneskôr do 28.4.2011.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Po zhodnotení zisteného skutkového stavu dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je v celom rozsahu opodstatnený. Na základe podanej prihlášky zo dňa 27.9.2000 k odberu plynu, kde bol ako odberateľ uvedený odporca bola medzi účastníkmi uzavretá v súlade s § 25 ods. 1 písm. b Zákona č. 70/1998 Z.z. o energetike v znení účinnom do 31.12.2004, zmluva o dodávke plynu, na základe ktorej navrhovateľ dodal odporcovi do odberného miesta I., F. XXX/X plyn, ktorého cenu si vyfakturoval vyššie uvedenými faktúrami. Faktickú existenciu zmluvného vzťahu medzi navrhovateľom a odporcom, odporca potvrdil svojím podpisom v žiadosti o zmenu odberateľa plynu zo dňa 3.9.2010, v ktorej žiadosti požiadal odporca o zmenu odberateľa plynu na odbernom mieste I., F. XXX/X na nového odberateľa L. C., pričom následne v žiadosti zo dňa 20.10.2010 požiadal navrhovateľa o možnosť zaplatiť dlh z faktúry znejúcej na sumu 1108,79 eur v splátkach.

Preto s poukazom na uvedené dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je v podanej časti o zaplatenie ceny za dodaný plyn na základe vyššie uvedených faktúr opodstatnený, a preto mu vyhovel. Súd zároveň priznal navrhovateľovi i nárok na zaplatenie úroku z omeškania a to v zmysle § 517 ods. 2 Obč. zákonníka, výška ktorého bola uplatnená v súlade s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov, keďže odporca neuhradil dlh v lehotách splatnosti stanovených vo vyššie uvedených faktúrach.

O trovách konania účastníkov rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi priznal plnú náhradu trov konania, ktoré boli uplatnené opodstatnene, a to z titulu zaplateného súdneho poplatku vo výške 68,50 eur a odmenu za tri úkony právnej služby á 73,69 eur (prevzatie veci, návrh, vyjadrenie k odporu) + 3 x režijný paušál á 8,89 eur za uvedené úkony právnej služby, čo predstavuje spolu 316,24 eur, pričom zástupcovi navrhovateľa nepriznal odmenu za úkon právnej služby, a to písomné podanie protistrane - pokus o zmier a režijný paušál z tohto úkonu z dôvodu, že s účinnosťou od 1.6.2009 odmena za takýto úkon právnej služby v zmysle § 14 ods.1 písm. b/ vyhl. č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov nepatrí, pričom trovy konania je navrhovateľovi povinný nahradiť odporca, keďže bol v konaní v celom rozsahu neúspešný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odst.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odst.1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.