

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 1T/175/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7711010619
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Chuda
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2011:7711010619.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce - samosudca JUDr. Andrej Chuda, na verejnom zasadnutí konanom dňa 7.11.2011 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. schválil dohodu o vine a treste

Obvinený

T. trestu odňatia slobody v Z.

u z n á v a s a v i n n ý m

v skutku 1, 2

- z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák.,

preto, že

aj napriek tomu, že bol právoplatným rozhodnutím a to v blokovanom na pokutu nezaplatenú na mieste Obvodným oddelením PZ Veľké Kapušany, č. bloku 108897/AB zo dňa 15.8.2010 postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch za čo mu bola uložená bloková pokuta vo výške 20,-EUR,

1./ dňa 5.4.2011 v čase o 16.00 hod. E., E.R. z predajných regálov zobrať tovar, a to 1ks rybársku udicu v hodnote 24,99 EUR, ktorý schoval pod svoju vetrovku a takto s tovarom bez zaplattenia prešiel cez pokladničnú zónu, pričom počas toho bol spozorovaný pracovníkom SBS a následne za pokladničnou zónou vyzvaný na predloženie odcudzeného tovaru, čím by spôsobil D. škodu v celkovej výške 24,99 EUR avšak odcudzený tovar bol poškodenej strane vrátený,

2./ dňa 5.5.2011 v čase o 15.45 hod. E. v oJ. odcudzil tovar a to 5 ks Nivea gélu po holení COOL, 4 ks deodorantu Adidas Freee Emotion, 2 ks deodorantu Adidas Natvit, kedy bezprostredne po krádeži bol prichytený pracovníkom SBS služby M. čím pre spoločnosť P. spôsobil škodu v celkovej výške 55,56 EUR avšak odcudzený tovar bol poškodenej strane vrátený,

t e d a

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

za to sa o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. za použitia § 42 ods. 1 Tr. zák., s prihliadnutím na § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. m/ Tr.zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. k súhrnému trestu odňatia slobody v trvaní 10 / desať / mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušuje výrok o treste právoplatného rozsudku Okresného súdu Michalovce zo dňa 1.8.2011, sp. zn. 1T 82/2011, ktorým bol obvinenému uložený súhrný trest odňatia slobody v trvaní 7 /sedem/ mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák súd obvineného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu pre výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce po otvorení verejného zasadnutia predniesol návrh na schválenie dohody o vine a treste rozsudkom súdu s tým, že navrhoval uznanie viny u obvineného T. z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák..

Na základe návrhu prokurátora Okresnej prokuratúry Michalovce súd vykonal verejné zasadnutie o návrhu na dohodu o vine a treste, v priebehu ktorého boli súdom položené obvinenému otázky v zmysle ustanovenia § 333 ods. 3 Tr. por., na ktoré obvinený odpovedal nasledujúcim spôsobom:

- na otázku či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste obvinený uviedol, že áno,
- na otázku, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces obvinený odpovedá, áno,
- na otázku, či rozumie čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu obvinený odpovedá, že áno,
- na otázku, či bol ako obvinený poučený o svojich právach najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby obvinený odpovedá áno,
- na otázku, či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste obvinený odpovedá áno,
- na otázku, či rozumie právnej kvalifikácii skutku, ako trestného činu obvinený uviedol áno,
- na otázku, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy mu kladené za vinu obvinený uviedol, že áno,
- na otázku, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu o dohode o vine a treste kvalifikuje ako trestný čin obvinený uviedol, že áno,
- na otázku, či súhlasí s navrhovaným trestom, či trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a nahradí škodu v rozsahu dohody obvinený uviedol, že áno,

- na otázku, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie obvinený uviedol, že áno.

Súd preskúmaním súdneho spisu, návrhu dohody o vine a treste a vykonaním úkonov v rámci verejného zasadnutia zistil, že sú splnené zákonné podmienky pre schválenie dohody o vine a treste a preto rozsudkom rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por..