

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 6T/149/2009
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4109011046
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Kováčová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2011:4109011046.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lenky Kováčovej a členov senátu PaedDr. Heleny Uherovej a Ivety Homolovej v trestnej veci obžalovaného C. B. pre zločin vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 08.11.2011 takto

r o z h o d o l :

Obžalovanému: C. B., nar.XX.XX.XXXX v B.,
trvale bytom N. nad H., O. XXX/XX,

ktorý bol uznaný vinným Rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 6T/149/2009 zo dňa 24.04.2010 právoplatným vo výroku o vine v spojení s Uznesením Krajského súdu v Nitre sp.zn. 3To/27/2010 dňa 16.06.2010 zo zločinu vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno a) Trestného zákona na skutkových základoch v ňom uvedených
ukladá:

Podľa § 189 odsek 2 Trestného zákona nezistiac poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Trestného zákona, zistiac priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2, odsek 7 Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona podľa zásad uvedených v § 41 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 9 (deväť) rokov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona ho súd zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zároveň zrušuje skorší výrok o treste uložený obžalovanému Rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 2T/165/2008 zo dňa 20.05.2009 právoplatným v spojení s Uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp.zn.2To/51/2009 dňa 26.11.2009, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 4 (štyri) roky.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby Okresného prokurátora v Nitre prejednal súd trestnú vec proti obžalovanému C. B. a po vykonanom dokazovaní na hlavných pojednávaniach dňa 20.04.2010 vyhlásil rozsudok, ktorým uznal obžalovaného C. B. vinným zo zločinu vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno a)

Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno a) Trestného zákona na skutkových základoch, že:

dňa 01.09.2007 okolo 5,55 hod. - 7.00 hod. v Nitre na Drážovskej ceste pri priemyselnom parku, potom čo sa spoločne s poškodenou E. I. na jej osobnom motorovom vozidle Opel Tigra asi o 04,00 hod., dovezli do Nitry, začal poškodenej nadávať do kuriev, ona jemu nadávala, že je feťák, preto zastavila svoje auto, povedala obžalovanému, že ona ho domov nezavezie, nech vystúpi a ide autobusom, preto napadol poškodenú tak, že jej povedal, že ona ho ešte nepozná, z odkladacieho priestoru v aute vytiahol nôž dlhý asi 7 cm, chytil poškodenú za vlasy a pritiahol ju k sebe, nôž jej priložil ku krku so slovami „ty kurva podrežem ťa ako sliepku, ak ma nezavezieš domov“, nohou kopal do rádia a do palubnej dosky auta, keď sa poškodená rozplakala, uvoľnil zovretie a podarilo sa jej vytrhnúť, chytil ju ešte za rukáv oblečenia, ale stihla utiecť z auta a utekala preč.

Tento rozsudok nadobudol v časti výroku o vine právoplatnosť v spojení s Uznesením Krajského súdu v Nitre sp.zn.3To/27/2010 dňa 16.06.2010.

Čo sa týka výroku o treste, bol tento rozsudok vyššie citovaným uznesením Krajského súdu v Nitre zrušený a vec vrátená súdu I. stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Okresný súd Nitra následne doplnil dokazovanie v zmysle inštrukcií Krajského súdu v Nitre o pripojené spisy Okresného súdu Trenčín sp.zn. 8T 129/2009, sp.zn.3T 94/2010, sp.zn.3T 131/2009, sp.zn.8T 122/2010 a sp.zn.4T 66/2007 ako i aktuálny odpis z registra trestov na obžalovaného.

Po doplnení dokazovania oboznámením vyššie uvedených spisov Okresného súdu Trenčín, súd zhodnotil dôkazy nezávisle podľa vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom zvážení všetkých okolností jednotlivu aj v ich súhrne, nezávisle od toho, či tieto obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán a opäť vo veci rozhodol a uložil obžalovanému trest za spáchaný skutok.

Z pripojených spisov i aktuálneho registra trestov súd zistil, že obžalovaný bol doposiaľ sedemkrát súdne trestaný (v konaní pod sp.zn.3T 94/2010 bol oslobodený) nasledovne:

- Okresným súdom Trenčín sp.zn.3T 218/2001 dňa 01.02.2002 pre trestný čin podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona č.140/1961Zb. účinného do 31.12.2005 a § 202 odsek 1 Trestného zákona č.140/1961Zb. účinného do 31.12.2005, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky so zaradením do I. NVS, ktorý bol následne zrušený rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp.zn.5T 54/2003;

- Okresným súdom Trenčín sp.zn.5T 54/2003 dňa 19.09.2003 pre trestný čin podľa § 250 odsek 1, 2 Trestného zákona č.140/1961Zb. účinného do 31.12.2005, za čo mu bol uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 4 roky so zaradením do I. NVS, ktorý zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Trenčín sp.zn.3T 218/2001;

- Trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp.zn.4T 66/2007 zo dňa 03.07.2007 doručeným obžalovanému dňa 23.08.2007 pre trestný čin podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a zákazom činnosti na 2 roky a 6 mesiacov;

- Okresným súdom Bánovce nad Bebravou rozsudkom zo dňa 20.05.2009 sp.zn.2T 165/2008 právoplatným v spojení s Uznesením Krajského súdu v Trenčíne dňa 26.11.2009 pre skutky z obdobia od 01.06.2008 do 03.07.2008 podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a zákazom činnosti na 4 roky;

- Trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp.zn.3T 131/2009 zo dňa 23.10.2009 doručeným obžalovanému dňa 18.03.2010 pre skutok zo dňa 15.06.2009 za trestný čin podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a zákazom činnosti na 1 rok, ktorý trest bol následne zrušený rozhodnutím Okresného súdu Trenčín sp.zn.8T 129/2009;

- Trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp.zn.8T 129/2009 zo dňa 15.10.2010 doručeným obžalovanému dňa 23.11.2010 pre skutok zo dňa 30.07.2008 za trestný čin podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona, za čo mu bol uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a zákazom činnosti

na 1 rok, ktorým bol súčasne zrušený výrok o treste z rozhodnutia Okresného súdu Trenčín sp.zn.3T 131/2009, a ktorý sám bol následne zrušený rozhodnutím Okresného súdu Trenčín sp.zn.8T 122/2010; - rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp.zn.8T 122/2010 zo dňa 22.02.2011 právoplatným dňa 22.02.2011 za skutok zo dňa 22.09.2009 pre trestný čin podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona a § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, za čo mu bol uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 9 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a zákazom činnosti na 1 rok, ktorým bol súčasne zrušený skorší výrok o treste Okresného súdu Trenčín sp.zn.3T 131/2009 a 8T 129/2009.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu postupoval súd v zmysle ustanovení § 34 odsek 1- 4 Trestného poriadku, pričom bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu páchatel'a a možnosť jeho nápravy.

Z poľahčujúcich okolností uvedených v § 36 Trestného zákona súd nezistil žiadnu okolnosť. Z priťažujúcich okolností uvedených v § 37 Trestného zákona súd u obžalovaného zistil okolnosť uvedenú pod písmenom m), keďže bol pred spáchaním skutku trestne stíhaný. Súd však neupravil trestnú sadzbu pri prevahe priťažujúcich okolností v zmysle ustanovenia § 38 odsek 4 Trestného zákona, nakoľko aplikoval ustanovenie § 41 odsek 2 Trestného zákona - asperačnú zásadu, preto s ohľadom na ustanovenie § 38 odsek 1 a odsek 7 Trestného zákona nemohol na túto okolnosť prihliadať, aby mu dvakrát nepriťažil.

Týmto pomer a miera poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností je 0:1, pričom súd aplikoval pri stanovení trestu ustanovenie § 38 odsek 1, odsek 2, odsek 7 Trestného zákona, § 41 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona a § 42 odsek 1 Trestného zákona, a ukladal mu súhrnný trest za prejednávaný skutok a skutok z Rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp.zn.2T 165/2008, nakoľko tento je s prejednávaným skutkom v súbehu, keďže prejednávaný skutok bol spáchaný skôr, ako bol vo veci sp.zn.2T 165/2008 vyhlásený prvý odcudzujúci rozsudok.

Čo sa týka odsúdenia obžalovaného v konaní pred Okresným súdom Trenčín sp.zn.4T 66/2007, voči ktorému Okresný súd Nitra pôvodne uložil súhrnný trest, súd po pripojení predmetného spisu zistil, že trestný rozkaz v tomto konaní bol obžalovanému doručený dňa 23.08.2007, t.j. ešte pred spáchaním prejednávaného skutku vo veci 6T 149/2009, preto nemohlo dôjsť k súbehu trestnej činnosti v týchto veciach a nemohol byť ukladaný súhrnný trest za skutok v prejednáwanej veci voči rozhodnutiu Okresného súdu Trenčín sp.zn.4T 66/2007.

Čo sa týka následného odsúdenia obžalovaného Okresným súdom Trenčín sp.zn.8T 122/2010 (ktoré jediné je v platnosti, nakoľko odsúdenia vedené pod sp.zn. 3T 131/2009 a 8T 129/2009 boli zrušené), vo vzťahu k tomuto skutku nejde o súbeh zbíhajúcej sa trestnej činnosti, ale o recidívu, nakoľko skutok v konaní vedenom pod sp.zn.8T 122/2010 spáchal obžalovaný dňa 22.09.2009, t.j. až po 20.05.2009, kedy bol vyhlásený odcudzujúci rozsudok v trestnej veci vedenej proti obžalovanému pod sp.zn.2T 165/2008.

Súd teda ukladal obžalovanému trest podľa zásad uvedených v § 41 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona a § 42 odsek 1 Trestného zákona, a uložil mu súhrnný trest za zbíhajúce sa skutky vedené pod sp.zn.6T 149/2009 a 2T 165/2008, z ktorých je jeden zločinom, preto mu zvýšil hornú hranicu trestnej sadzby o jednu tretinu, a uložil páchatel'ovi súhrnný trest odňatia slobody nad jednu polovicu takto určenej trestnej sadzby. Súd vychádzal pri rozhodovaní o treste z trestnej sadzby uvedenej pri trestnom čine vydierania podľa § 189 odsek 2 Trestného zákona v rozpätí 4 až 10 rokov, upravenej v zmysle vyššie uvedeného na trestnú sadzbu 8 rokov a 8 mesiacov až 13 rokov a 4 mesiace.

Takto súd dospel k záveru, že účel trestu podľa § 34 Trestného zákona tak v oblasti generálnej ako aj individuálnej prevencie bude v prejednáwanej veci dosiahnutý uložením iba nepodmienečného trestu odňatia slobody obžalovanému s ohľadom na jeho trestnú minulosť a opakované páchanie trestnej činnosti, pričom predchádzajúce nepodmienečne uložené a vykonané tresty nevedli u neho k náprave. Súd preto uložil obžalovanému trest odňatia slobody po aplikácii vyššie uvedených zákonných ustanovení a pri nezistení žiadnej okolnosti na mimoriadne zníženie trestu pod dolnú hranicu trestnej sadzby v trvaní 9 rokov, keď prihliadol na osobu obžalovaného, jeho predošlý život a krátky odstup medzi páchaním trestných činov.

I napriek jeho opakovaným protiprávnym konaniam, mu súd ukladal trest v dolnej polovici upravenej sadzby, nakoľko mal za to, že s ohľadom na použitú asperačnú zásadu, takto uložený trest je dostatočný a spravodlivý. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti mu tento trest uložil ako trest súhrnný vo

vzťahu k rozhodnutiu Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp.zn.2T 165/2008, ktorý výrok o treste súčasne zrušil v zmysle ustanovenia § 42 odsek 2 Trestného zákona.

Výkon trestu odňatia slobody mu nariadil v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia s použitím ustanovenia § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, keďže bol v predchádzajúci 10 rokoch pred spáchaním prejednávaného skutku vo výkone trestu za úmyselný trestný čin.

Ďalej mu súd uložil s poukazom na ustanovenie § 42 odsek 2 Trestného zákona trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 4 roky, pretože tento trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 4 roky, mu bol uložený skorším Rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp.zn.2T 165/2008 a jeho uloženie nevylučuje ustanovenie § 34 odsek 7 Trestného zákona.

Poučenie:

Tento rozsudok možno napadnúť odvolaním a to do 15 dní od jeho oznámenia. Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Nitra a rozhoduje o ňom Krajský súd v Nitre. Odvolanie má odkladný účinok. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.