

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 13Csp/75/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122283737  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Aradská  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2023:6122283737.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou JUDr. Dagmar Aradskou v právnej veci žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, v konaní zastúpený spoločnosťou Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o., so sídlom 1. mája 173/11, Trenčín, IČO: 47 234 679 proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. - D. E., F. XX/XX, v konaní zastúpená JUDr. Peter Vachan, advokát s.r.o., so sídlom Pavla Mudroňa 1191/5, Žilina, IČO: 47 445 092, o zaplatenie 10.838,82 eur s príslušenstvom

### rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 10.627,06 eur, úrok vo výške 461,14 eur ako aj 5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 10.895,40 eur od 16.2.2022 do 28.3.2022, 5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 10.838,82 eur od 29.3.2022 do 18.5.2022 a 5% úrok z omeškania ročne zo sumy 10.627,06 eur od 19.5.2022 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobcovi sa priznáva voči žalovanej 96 % náhrada trov celého konania, o ktorej súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobca si voči žalovanej v upomínacom konaní vedenom Okresným súdom Banská Bystrica uplatnil dňa 1.4.2022 nárok na zaplatenie sumy istiny vo výške 10.838,82 eur, úroku vo výške 461,14 eur ako aj 5 % úroku z omeškania ročne zo sumy 10.895,40 eur od 16.2.2022 do 28.3.2022 a 5 % úroku z omeškania ročne zo sumy 10.838,82 eur od 29.3.2022 do zaplatenia. Uplatnený nárok žalobca odôvodnil tým, že ako veriteľ uzavrel dňa 29.6.2021 so žalovanou Úverovú zmluvu č. 1106040072, ktorej súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky žalobcu. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 11.070 eur, ktorý sa žalovaná zaviazala vrátiť v 96 pravidelných mesačných splátkach po 206,35 eur. Žalovaná sa dostala do omeškania, keď úver riadne a včas nesplácala a napriek upozorneniam dlžné splátky nedoplatila. Žalobca 31.1.2022 pristúpil k zosplatneniu budúcich splátok úveru a žalovanú vyzval k splateniu celého zostatku úveru a dlžných splátok. Žalovaná svoju povinnosť nesplnila, a tak si žalobca uplatňuje aj nárok na úrok z omeškania. Žalovaná neplnila napriek upozorneniu z 22.2.2022 na podanie žaloby. Žalovaná ku dňu podania žaloby uhradila sumu vo výške 732,61 eur, a preto žalobca eviduje dlh žalovanej vo výške 11.299,96 eur, ktorý pozostáva z istiny vo výške 120,39 eur zo splátok č. 3 – 6, z úroku zo splátok č. 3 – 6 vo výške 461,14 eur a zosplatnených splátok č. 7 - 96 vo výške 10.718,43 eur.

Za dôkaz žalobca označil úverovú zmluvu a Úverové zmluvné podmienky, výzvu k splateniu zostatku úveru s poštovým podacím hárkom, predžalobnú výzvu na zaplatenie dlhu s poštovým podacím hárkom, špecifikáciu žalovanej sumy a prehľad splátok a úhrad (splátkový kalendár).

2. Žalovaná napadla odporom platobný rozkaz z 11.4.2022, ktorým Okresný súd Banská Bystrica návrhu v celom rozsahu vyhovel. Žalovaná sa v uvedenom odpore bránila tým, že žalobca v návrhu neuviedol akým spôsobom bola overená bonita klienta. Podľa žalovanej, úver je bezúročný a bez poplatkov, lebo zmluva neobsahuje náležitosť v zmysle § 9 ods. 2 písm. j/ zákona č. 129/2010 Z.z., ktorú žalovaná špecifikovala textom „podmienky, ktoré upravujú uplatňovanie úrokovej sadzby, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru“ ako aj textom „všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov“. Ďalej žalovaná tvrdila, že poskytnutím úveru vo výške 11.070 eur došlo refinancovaním k splateniu predchádzajúcich úverov poskytnutých žalovanej žalobcom, pričom oprávnenosť výšky zostatku všetkých úverových zmlúv neposudzoval súd, ale len žalobca. Podľa názoru žalovanej, zmluvy o úvere, z ktorých dlžné sumy boli uhradené refinančným úverom sú jednoznačne bezúročné a bez poplatkov a žalobca takýmto spôsobom obchádza zákon a koná v rozpore s dobrými mravmi. Preto refinančný úver možno vyhodnotiť ako neplatný právny úkon podľa § 39 OZ. Žalovaná navrhla vyzvať žalobcu na predloženie všetkých úverových zmlúv, dlžné sumy z ktorých boli uhradené refinančným úverom a na špecifikovanie z čoho pozostával neuhradený zostatok vo výške 11.070 eur. Žalovaná taktiež uviedla, že žalobca by postupoval v súlade so zákonom, ak by najskôr vyzval žalovanú na úhradu omeškaných splátok a zároveň ho upozornil, že ak v určenej lehote neuhradí omeškané splátky, pristúpi k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti. Až po uplynutí 15 dní od doručenia výzvy mohol žalobca vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru. Dohoda o práve veriteľa vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru je len súčasťou úverových zmluvných podmienok, ktoré však nie sú podpísané zmluvnými stranami a netvorí neoddeliteľnú súčasť zmluvy. Preto žalobca nebol oprávnený požadovať jednorazové splatenie úveru.

3. Žalobca v reakcii na odpor žalovanej predložil súdu dôkazy o skúmaní bonity žalovanej, a to okrem interného dokumentu aj úverovú správu z registrov dlžníkov, výplatné pásky a výpisy z bankového účtu žalovanej, pričom uviedol, že zobral do úvahy, že uvedený úver bude poskytnutý na refinancovanie dlhov žalovanej v zmysle § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. Súčasne k tvrdeniam žalovanej o nedostatkoch uplatňovania úrokovej sadzby žalobca poukázal na údaje zo zmluvy, podľa ktorých je ročná úroková sadzba 16,18% a je platná počas doby trvania zmluvy. Predpoklady pre výpočet RPMN sú podľa žalobcu uvedené na 2. strane úverovej zmluvy „RPMN bola vypočítaná s dátumom poskytnutia 16.7.2021“. Žalobca súčasne predložil výzvu zo 17.12.2021 adresovanú žalovanej s upozornením na možnosť zosplatenia budúcich splátok, ktorú podal na poštovú prepravu 21.12.2021 pod podacím číslom špecifikovaným v podaní žalobcu, ktoré podanie bolo doručené 23.12.2021. Žalobca taktiež uviedol, že výzva na splatenie celého úveru z 31.1.2022 bola daná na poštovú prepravu dňa 1.2.2022 pod podacím číslom špecifikovaným v podaní žalobcu a bola doručená 3.2.2022. Ďalej žalobca uviedol, že strata výhody splátok je dohodnutá v úverovej zmluve a žalovaný bol na túto možnosť upozornený pred samotným zosplatením.

Žalobca súčasne doručil súdu dôkazy - Príloha č. 1 k úverovej zmluve č. 11060400/2 z 29.6.2021, interný doklad žalobcu k bonite žalovanej, úverovú správu, výplatné pásky žalovanej za obdobie 01-05/2021, výpisy z účtu žalovanej, výzvu na zaplatenie zo 17.12.2021 s podacím hárkom a výsledkom sledovania zásielky, výzvu k splateniu celého úveru s podacím hárkom a výsledkom sledovania zásielky.

4. Okresný súd Banská Bystrica postúpil spis Okresnému súdu Komárno.

5. Žalovaná prostredníctvom podania svojho právneho zástupcu z 1.8.2022 sa okrem ospravedlnenia z účasti na pojednávaní vyjadrila k tvrdeniam žalobcu tak, že tento nepredložil listinný dôkaz o odoslaní a doručení listu – Posledná výzva pred začatím vymáhania celého úveru a Výzvy k splateniu celého úveru, pretože poštový podací lístok bez presného označenia a identifikácie zásielky nepreukazuje odoslanie ani doručenie vyššie uvedených listín vzťahujúcich sa k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru. Keďže neboli splnené podmienky pre platné vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, žalobca nemá nárok na splátky, zročnosť ktorých nastane po vyhlásení rozsudku vo veci samej. Súčasne žalovaná súdu navrhla preskúmať, či bola v omeškaní viac ako 3 mesiace s konkrétnou splátkou a či žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru do zročnosti najbližšej nasledujúcej splátky. Žalovaná súčasne predložila výpis z účtu o svojich úhradách, v časti ktorých by mal žalobca zobrať žalobu späť. Pre prípad takéhoto späťvzatia žalovaná vyjadrila súčasne súhlas s čiastočným späťvzatím žaloby.

Žalovaná súčasne navrhla, aby jej súd umožnil plniť v mesačných splátkach po 105 eur k 25. dňu v mesiaci, pod stratou výhody splátok.

6. Súd otvoril pojednávanie o spore dňa 11.8.2022 s tým, že pojednával v neprítomnosti riadne predvolaných právnych zástupcov strán sporu a vo veci vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov tvoriacich obsah súdneho spisu a vyhlásil rozsudok o spore, ktorým zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 10.627,06 eur, úrok vo výške 461,14 eur ako aj 5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 10.895,40 eur od 16.2.2022 do 28.3.2022, 5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 10.838,82 eur od 29.3.2022 do 18.5.2022 a 5% úrok z omeškania ročne zo sumy 10.627,06 eur od 19.5.2022 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Ďalším výrokom súd žalobu v časti zaplatenia sumy 211,76 eur, ako aj v prevyšujúcej časti úroku z omeškania zamietol. O trovách konania rozhodol tak, že žalobcovi priznal voči žalovanej 96 % náhradu trov konania.

7. Krajský súd v Nitre uznesením č.k. 7CoCsp/5/2023-152 zo dňa 26.10.2023 odvolaním žalovanej napadnutý vyhovujúci výrok a výrok o trovách konania zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Podľa 5. až 11. bodu odôvodnenia zrušujúceho rozhodnutia odvolacieho súdu, tento „dospel k záveru o vecnej nesprávnosti napadnutého rozhodnutia. Odvolací súd uvádza, že súd prvej inštancie preskúmaný právny vzťah správne vyhodnotil ako vzťah spotrebiteľský s poukazom na ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a zákona č. 129/2010 Z.z. Pokiaľ ide o prvú odvoláciu námietku žalovanej, že žalobca nepostupoval s odbornou starostlivosťou pri preverovaní bonity žalovanej, túto považoval odvolací súd za nedôvodnú. Žalovaná poukazovala na to, že žalobca jej poskytol úver vo výške 11 070 Eur na obdobie 8 rokov, pričom po odchode žalovanej do dôchodku je predpoklad, že dôjde k poklesu jej príjmu, čo bude mať vplyv na celkovú finančnú situáciu žalovanej. Uvedené tvrdenie považoval odvolací súd za neopodstatnené, pretože finančná situácia sa môže zmeniť aj počas podstatne kratšieho obdobia a tiež u mladých úverových dlžníkov v dôsledku straty zamestnania, invalidity, či iných životných situácií. Naopak z dokazovania pred súdom prvej inštancie vyplynulo, že žalobca podrobne skúmal nielen zárobkové a majetkové pomery žalovanej, ale aj jej úverovú zaťaženosť. Súd prvej inštancie správne skonštatoval, že žalobca konal voči žalovanej s odbornou starostlivosťou, keď po zlúčení viacerých spotrebiteľských úverov žalovanej do jedného úveru ( poskytnutého žalobcom), žalovaná mohla splácať svoje záväzky splátkou o 125 eur mesačne nižšou ako doteraz. Nie je možné preto konštatovať, že žalobca ako veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, a preto nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru.

8. Pokiaľ ide o namietaný nedostatok týkajúci sa ust. § 9 ods. 2 písm. i) zákona č. 129/2010 Z.z., teda že z dikcie daného ustanovenia vyplýva, že obligatórnou náležitosťou nie je len uvedenie úrokovej sadzby, ale aj ďalších náležitostí vzťahujúcich sa k úrokovej sadzbe, odvolací súd uvádza, že ani táto námietka nie je dôvodná. Žalovaná zrejme chcela poukázať na ust. § 9 ods. 2 písm. g) /nie písmeno i) /, podľa ktorého ustanovenia zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať - „ úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru.“ Súd prvej inštancie sa správne s touto námietkou vysporiadal v bode 9 odôvodnenia rozsudku, na ktoré odôvodnenie odvolací súd len poukazuje a dodáva, že podmienky tohto ustanovenia sú konkrétne uvedené na strane 4 (Zákonné informácie k Vašej zmluve) predmetnej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Námietku žalovanej o nesprávne vypočítanej výške RPMN, ktorá bola podľa interaktívnej kalkulačky vo výške 16,19 % p.a., pričom zmluva obsahovala nesprávny údaj o RPMN v neprospech spotrebiteľa vo výške 17,50 % p.a., považoval odvolací súd za novotu v odvolacom konaní podľa § 366 písm. d) CSP, na ktorú v odvolacom konaní nemôže prihliadať, pretože ide o procesnú obranu, ktorú mohla žalovaná uplatniť aj pred súdom prvej inštancie.

9. Žalovaná v priebehu konania, ako aj v odvolaní namietala, že zo strany žalobcu nebol predložený listinný dôkaz o odoslaní a doručení listu označeného ako „Posledná výzva pred začatím vymáhania celého úveru a Výzvy k splateniu celého úveru“, keďže poštový podací lístok bez presného označenia a identifikácie zásielky nepreukazuje odoslanie ani doručenie vyššie uvedených listín vzťahujúcich sa

k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru v zmysle § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka. Súd prvej inštancie vykonaným dokazovaním zistil, že žalobca listom zo dňa 17.12.2021 vyzval žalovanú na okamžitú úhradu dlžnej sumy vo výške 541,75 eur s tým, že žalovanú súčasne upozornil na možnosť uplatnenia práva požadovať okamžité jednorazové vrátenie celého úveru, ak žalovaná nezaplatí dlžnú sumu do 15 dní. Podľa podacieho hárku, žalobca podal list adresovaný žalovanej dňa 21.12.2021. Následne žalobca listom zo dňa 31.1.2022 vyzval žalovanú z dôvodu omeškania s úhradou záväzkov vyplývajúcich z úveru na zaplatenie celého čerpaného úveru vo výške 11.554,57 eur. Podľa podacieho hárku podal žalobca list adresovaný žalovanej dňa 1.2.2022. Súd prvej inštancie následne dôvodil, že spochybňovanie obsahu doporučených podaní žalobcu zo 17.12.2021 a 31.1.2022, ale aj z 22.2.2022 žalovanou nepovažoval za dôvodné, keďže žalovaná netvrdila a nepreukázala (iný) dôvod (ako je omeškanie s úhradou splátok), pre ktorý by ju mal žalobca písomne kontaktovať doporučenými podaniami, ktoré jej adresoval na jej adresu, a ktoré podal na poštovú prepravu dňa 21.12.2021, resp. 1.2.2022, resp. 23.2.2022. Zároveň žalovaná ani netvrdila a ani nepreukázala, že by sa v čase predpokladaného doručovania podaní žalobcu od 22.12.2021 do 15.3.2022 nezdržovala na adrese uvedenej v zmluve, čím by preukázala, že bolo vylúčené, aby sa podania žalobcu dostali do jej dispozičnej sféry. Z uvedeného dôvodu súd obranu žalovanej nepovažoval za dôvodnú.

10. Odvolací súd sa s uvedeným záverom súdu prvej inštancie nestotožnil. Doručovaním zásielok - výziev pri zospoplatnení úveru a jeho následného postúpenia sa podrobne na dovolanie veriteľa zaoberal NS SR v rozhodnutí 5Cdo/36/2020 z 15.12.2020 ( R 4/2021). Predmetom dovolania bolo namietané nepreukázanie doručenia výzvy právnej predchodkyne žalobcu a nepreukázanie doručenia vyhlásenia úveru za predčasne splatný. Dovolací súd vyslovil právny záver, podľa ktorého je ustanovenie § 45 ods.1 OZ kogentným ustanovením, ktoré nepripúšťa odchýlnu dohodu zmluvných strán v podobe fikcie doručenia. Dojednanie, že zásielka sa považuje za doručeníu 3 dňom od jej odoslania, bez toho aby došla do sféry adresáta súdna prax vyhodnotila pre rozpor s ustanovením § 45 ods. 1 OZ za neplatné podľa § 39 OZ. K druhej fikcii doručenia, že zásielka sa považuje za doručeníu dňom jej vrátenia odosielajúcemu subjektu z dôvodu neprevzatia zásielky adresátom dospel k záveru, že je potrebné poukázať na požiadavku právnej istoty na strane adresáta, aby sa mohol s prejavom vôle oboznámiť a na strane odosielateľa, že ak sa adresát mal možnosť (príležitosť) oboznámiť s prejavom vôle, ale sa tak nestalo, prejav vôle sa považuje za účinný. V prípade sporu o doručení písomnosti bude dôkazné bremeno o doručovaní zaťažovať odosielateľa. Je preto vhodné, aby odosielateľ vhodným spôsobom doručenie zásielky adresátovi zdokumentoval, resp. ju vedel relevantne preukázať.

11. Žalovaná v konaní nesporne namietala doručenie podaní žalobcu - Posledná výzva pred začatím vymáhania celého úveru a Výzvy k splateniu celého úveru. Žalobca v konaní predložil fotokópie výziev a podacie hárky, ktorými preukazoval ich doručenie žalovanej. Žalobca dokonca predložil aj listy Slovenskej pošty (čl. 74, 75), z ktorých malo vyplývať doručenie predmetných výziev žalovanej, keďže na nich bolo presne špecifikované podacie číslo zásielky, kedy bola zásielka vzatá do prepravy a tiež kedy bola doručená adresátovi. Z týchto podaní však vyplýva, že žalobca predložil výpisy o doručovaní zásielky inému adresátovi ako žalovanej, pretože podacie čísla sa navzájom nezhodujú. Súd prvej inštancie tieto predložené listinné dôkazy zo strany žalobcu v rámci dokazovania nijako nevyhodnotil. Následne nesprávne v tomto smere preniesol dôkazné bremeno o doručení výziev žalobcu na stranu žalovanej, keď v zmysle vyššie citovaného rozhodnutia Najvyššieho súdu SR, v prípade sporu zaťažuje dôkazné bremeno o doručovaní práve odosielateľa. Rovnaké stanovisko zaujal Najvyšší súd SR aj v uznesení sp.zn. 9Cdo/295/2021 zo dňa 25.4.2023, v ktorom sa riešila totožná problematika doručovania výziev , a v ktorom rozhodnutí uviedol: „ Dovolací súd upriamuje pozornosť na právne závery uvedené v namietanom rozhodnutí ( R 4/2021), a to, že podstatné je, aby adresát mal možnosť oboznámiť sa s prejavom vôle odosielateľa, teda aby sa tento prejav vôle do dostal do jeho dispozičnej sféry, pričom povinnosťou odosielateľa je preukázať doručenie prejavu vôle do dispozičnej sféry adresáta (teda nie je nutné preukazovať doručenie priamo do vlastných rúk adresáta). Preukázanie takto definovaného účinného doručenia však nie je možné zamieňať s preukázaním odoslania prejavu vôle. Z týchto záverov vychádzal odvolací súd vo svojom rozhodnutí, správne ich interpretoval a aplikoval na prejednávajúcu vec.“

12. S poukazom na vyššie uvedené, odvolací súd konštatuje, že súd prvej inštancie nezistil dostatočne skutkový stav, keďže sa nezaoberal, resp. nevyhodnotil uvedené listinné dôkazy žalobcu a zároveň nesprávne danú vec aj právne posúdil, keď preniesol dôkazné bremeno v otázke doručenia výziev zo žalobcu na žalovanú. Je preto potrebné vykonať dokazovanie v tomto smere a v prípade, že súd prvej

inštancie dospeje k záveru, že žalobca neunesol dôkazné bremeno v časti doručenia predmetných výziev žalovanej, je potrebné sa zaoberať dôsledkami pre nesplnenie zákonných podmienok určených v ustanoveniach § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka, ktoré sa týkajú zosplatnenia úveru žalobcom, teda v prípade, že žalobca nepreukáže doručenie prvej výzvy potrebnej pre zosplatnenie úveru, nemôžu nastať účinky zosplatnenia úveru.

13. Z uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 389 ods. 1 písm. c) CSP zrušil a vec mu podľa § 391 ods. 2 CSP vrátil na ďalšie konanie. V ďalšom konaní bude súd prvej inštancie postupovať vo vyššie uvedenom smere, teda zistí či boli splnené podmienky platného zosplatnenia úveru a či v nadväznosti na uvedené je nárok žalobcu dôvodný. V novom rozhodnutí súd prvej inštancie rozhodne aj o náhrade trov konania, vrátane odvolacieho konania v zmysle § 396 ods. 3 CSP.“

14. Súd opätovne pojednával o spore dňa 7.12.2023 v neprítomnosti riadne predvolaných a ospravedlnených právnych zástupcov strán sporu a vykonal vo veci dokazovanie oboznámením listinných dôkazov tvoriacich obsah súdneho spisu.

15. Súd mal z úverovej zmluvy č. 1106040072 za preukázané, že medzi spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. a žalovanou bola dňa 29.6.2021 uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere-účelový úver, na základe ktorej spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. poskytla žalovanej účelový úver vo výške 11.070 eur, ktorej časť slúžila k úhrade záväzkov uvedených v prílohe 1. Súčasne bol dohodnutý spôsob výplaty úveru, a to prevodom na účty uvedené v prílohe č. 1 s tým, že žalovaná podpisom zmluvy potvrdzuje správnosť údajov uvedených v prílohe č. 1 a dáva pokyn k prevodu peňažných prostriedkov priamo v prospech účtov uvedených v prílohe č. 1 a pod variabilnými symbolmi tam uvedenými. Žalovaná sa zaviazala úver splatiť 96 splátkami po 206,35 eur, pri ročnej úrokovej sadzbe 16,18%, s RPMN (ročnou priemernou mierou nákladov) vo výške 17,5% s tým, že spotrebiteľ mal celkom uhradiť sumu vo výške 19.809,60 eur ako celkovú čiastku. Prvá splátka bola splatná 16.8.2021 a úhrada nasledujúcich splátok bola vždy do 15. dňa v kalendárnom mesiaci. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú, pričom poplatok za prvú upomienku bol 5 eur, za druhú a ďalšiu upomienku bol 12 eur a zmluvná pokuta za neuhradenie splátky bola vo výške 17 eur. V zmluve je taktiež uvedené, že v prípade porušenia zmluvných povinností žalovanej musí byť celý úver na požiadanie splatený (tzv. zosplatnenie úveru). Podľa zmluvy sa zmluvné strany dohodli, že žalobca môže zmeniť výšku úrokovej sadzby a RPMN, a to v prípadoch, ak sa o viac ako 2% zmení úroková sadzba úverov na medzibankovom trhu v SR (EURIBOR) oproti rovnakej sadzbe zverejnenej v deň podpisu zmluvy alebo v najbližší nasledujúci deň, kedy bola táto sadzba zverejnená. Výšku ročnej úrokovej sadzby žalobca mohol zmeniť o rozdiel medzi aktuálnou a pôvodnou sadzbou zverejnenou v deň podpisu zmluvy s tým, že týmto spôsobom môže meniť úrokovú sadzbu opakovane. Podľa zmluvy mohol žalobca opakovane meniť úrokovú sadzbu aj o mieru celkovej inflácie za obdobie predchádzajúceho kalendárneho roka, pokiaľ miera celkovej inflácie presiahne 2%, a to o výšku inflácie. Pokiaľ by žalovaná nesúhlasila so zmenou, bola oprávnená zmluvu okamžite vypovedať. Žalovaná súčasne svojim podpisom potvrdila, že svoju finančnú situáciu považuje za primeranú svojim záväzkom a potvrdila aj prevzatie úverových podmienok žalobcu.

Podľa Prílohy č. 1 k úverovej zmluve č. 1106040072 zo dňa 29.6.2021, časť istiny úveru bola čerpaná za účelom splatenia peňažných záväzkov klienta (žalovanej) zo zmluvy uzatvorenej medzi klientom a VÚB, a.s. (č. zmluvy 0090067112 z 27.8.2014) vo výške 1.785 eur vyčíslenej k 29.6.2021, ako aj zo zmluvy uzatvorenej medzi klientom a VÚB, a.s. (č. zmluvy 3247958257 zo 17.6.2014) vo výške 1.200 eur vyčíslenej k 29.6.2021, ako aj zo zmluvy uzatvorenej medzi klientom a Silverside, a.s. (č. zmluvy 142008591 z 20.8.2019) vo výške 1.754 eur vyčíslenej k 29.6.2021, ako aj zo zmluvy uzatvorenej medzi klientom a Silverside, a.s. (č. zmluvy 844602747 z 20.1.2020) vo výške 5.821 eur vyčíslenej k 29.6.2021, pričom žalobca sa zaviazal splatiť záväzky, podľa pokynov klienta (žalovanej) s číslom účtu vo formáte IBAN a číslom zmluvy/úverového účtu. Zostávajúca časť úveru vo výške 510 eur bola čerpaná neúčelovo, v prospech osobného účtu klienta špecifikovaného v prílohe č. 1.

Z dokladov na čl. 55 a nasl. súdneho spisu vyplýva, že žalobca skúmal bonitu žalovanej, ktorej bol na konsolidáciu schválený úver dňa 29.6.2021 vo výške 11.070 eur, keď klienta žalobca špecifikoval ako slobodnú, bývajúcu u rodičov, bez detí, zamestnanú, s príjmom vo výške 772 eur, pri životných nákladoch -214,83 eur, sumy splátok nekonsolidovaných úverov -332 eur, výške schváleného úveru -206,35 eur s tým, že klientovi ešte zostane 18,82 eur.

Žalobca podľa úverovej správy skúmal aj úverovú kondíciu žalovanej, ktorá mala mať 14 kontraktov na splátkový úver odmietnutých, 6 kontraktov existujúcich, 4 kontrakty odvolané a 6 kontraktov ukončených. Taktiež mala mať jeden ukončený nesplátkový kontrakt ako aj 4 odmietnuté kontrakty na kreditné karty a 3 odvolané kontrakty. Súčasťou skúmania bonity žalovanej sú aj detaily jednotlivých úverových kontraktov, ako aj výplatné pásky žalovanej za obdobie január až máj 2021 vrátane, ako aj výpis z účtu žalovanej špecifikovaný v súdnom spise za marec 2021, apríl 2021 a máj 2021.

Spoločnosť žalobcu listom zo 17.12.2021 vyzvala žalovanú na okamžitú úhradu dlžnej sumy vo výške 541,75 eur s tým, že žalovaná súčasne upozornila na možnosť uplatnenia práva požadovať okamžité jednorazové vrátenie celého úveru ak žalovaná nezplatí dlžnú sumu do 15 dní. Podľa podacieho hárku, žalobca podal list adresovaný žalovanej dňa 21.12.2021 pod podacím číslom RF586350490SK. Súd doručku na čl. 74 z aplikácie Slovenská pošta, a.s. o sledovaní zásielky v poradí prvom rozsudku nehodnotil z dôvodu, že táto preukazuje doručenie zásielky podanej pod podacím číslom RF586350486 SK adresátovi uvedenému v podacom hárku nad menom žalovanej. V podacom hárku sa obsah podanej zásielky neuvádza. Súd v súlade s § 185 ods. 2 CSP vykonal aj dôkaz vyplývajúci z verejne dostupnej aplikácie Slovenská pošta, a.s. – sledovanie zásielky, z ktorého mal preukázané, že zásielka podaná na pošte dňa 21.12.2021 pod podacím číslom RF586350490SK bola doručená adresátovi, teda žalovanej, dňa 23.12.2021 (čl. 180).

Žalobca v podaní z 31.1.2022 žalovanú z dôvodu omeškania s úhradou záväzkov vyplývajúcich z úveru č. 1106040072 vyzval na zaplatenie celého čerpaného úveru s tým, že žalovaná vyzvala na zaplatenie sumy vo výške 11.554,57 eur. Podľa podacieho hárku podal žalobca list adresovaný žalovanej dňa 1.2.2022 pod podacím číslom RF695691645SK. Súd doručku na čl. 75 z aplikácie Slovenská pošta, a.s. o sledovaní zásielky v poradí prvom rozsudku nehodnotil z dôvodu, že táto preukazuje doručenie zásielky podanej pod podacím číslom RF695691631SK adresátovi uvedenému v podacom hárku nad menom žalovanej. V podacom hárku sa obsah podanej zásielky neuvádza. Súd v súlade s § 185 ods. 2 CSP vykonal aj dôkaz vyplývajúci z verejne dostupnej aplikácie Slovenská pošta, a.s. – sledovanie zásielky, z ktorého mal preukázané, že zásielka podaná na pošte dňa 1.2.2022 pod podacím číslom RF695691645SK bola doručená adresátovi, teda žalovanej, dňa 3.2.2022 (čl. 181).

Žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu v podaní z 22.2.2022 oznámil žalovanej nielen prevzatie právneho zastupovania žalobcu, ale žalovanú aj vyzval na úhradu sumy vo výške 11.567,23 eur. Podľa podacieho hárku podal žalobca list adresovaný žalovanej dňa 23.2.2022.

Podľa výpisu čerpania splátok a úhrad, žalovaná dňa 16.8.2021 ako aj 20.9.2021 uhradila sumu vo výške po 207 eur a dňa 26.10.2021 uhradila sumu vo výške 100 eur. Po zosplatnení úveru 31.1.2022 žalovaná realizovala dňa 28.3.2022 úhradu sumy vo výške 218,61 eur. Z týchto úhrad žalovanej v celkovej výške 732,61 eur žalobca zúčtoval na istinu sumu vo výške 231,18 eur a na úrok zúčtoval sumu vo výške 501,43 eur .

Podľa výpisu zo špecifikovaného účtu v G. H. bola pod variabilným symbolom 1106040072, okrem platby vo výške 218,61 eur z 25.3.2022, realizovaná dňa 18.5.2022 v prospech žalobcu aj úhrada sumy vo výške 211,76 eur.

16. V danom prípade žalobca odvodzuje svoj nárok zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, preto súd na danú právnu vec aplikoval ustanovenia § 1 ods. 1, 2, § 9 zákona č. 129/2010 Z.z., § 52 a nasl. OZ, § 497 a nasl. Obchodného zákonníka.

17. Súd na základe výsledkov vykonaného dokazovania považuje úverovú zmluvu žalovanej č. 1106040072 za platný právny úkon, ktorý má všetky tie náležitosti predpokladané v § 9 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z.z., absencia ktorých by v súlade s § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. bola sankcionovaná bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou úveru čerpaného žalovanou za účelom splatenia úverov iných veriteľov než žalobcu a v časti 510 eur bezúčelovo. Súd poznamenáva, že prípadný nedostatok náležitosti upravenej v § 9 ods. 2 písm. j/ zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy v úverovej zmluve žalovanej, na ktorý poukazovala žalovaná v odpore proti platobnému rozkazu, nemá za následok bezúročnosť a bezpoplatkovosť čerpaného úveru, s poukazom na § 11 ods. 1 písm. b/ citovaného zákona.

Obsahom úverovej zmluvy žalovanej sú nepochybne aj podstatné náležitosti zmlúv o spotrebiteľskom úvere upravené v § 9 ods. 2 písm. g/ a h/ zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, najmä keď v zmluve sú uvedené všetky náležitosti potrebné pre výpočet RPMN – výška úveru, doba splácania, výška splátky, počet splátok a frekvencia splácania ako aj deň čerpania úveru a deň splatnosti prvej splátky a je v nej uvedená aj úroková sadzba, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie (inflácia presiahne 2%, resp. ak sa o viac ako 2% zmení úroková sadzba úverov na medzibankovom trhu), index alebo referenčnú úrokovú sadzbu (EURIBOR), na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru (aj opakovane), podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny (oznámenie s možnosťou okamžitej výpovede zmluvy).

V súvislosti s námietkou žalovanej z odvolania proti v poradí prvému rozsudku, podľa ktorej je v zmluve uvedený nesprávny údaj o RPMN v neprospech spotrebiteľa vo výške 17,50 % p.a., lebo podľa interaktívnej kalkulačky na výpočet RPMN dostupnej na webovej stránke Ministerstva financií SR <https://www.fininfo.sk/fininfo/fiq/financne-kalkulacky/kalkulacka-rpmn/> mala byť vypočítaná RPMN vo výške 16,19 % p.a., súd poukazuje na skutočnosť, že z jeho činnosti je mu známe, že internetová kalkulačka Ministerstva financií SR stanovuje iba v hrubých rysoch stanovený spôsob výpočtu príslušnej výšky RPMN, keďže nezohľadňuje všetky predpoklady pre výpočet RPMN. Táto kalkulačka umožňuje zadať splatnosť splátky len na začiatku, resp. na konci obdobia, nezohľadňuje ani lehotu čerpania úveru a podobne. A z činnosti súdu je tomuto známe, že z upozornenia na samotnej stránke <https://www.fininfo.sk/fininfo/fiq/financne-kalkulacky/kalkulacka-rpmn/> vyplýva, že uvedená kalkulačka RPMN má nezáväzný charakter a slúži výlučne na informatívne účely. Pri údají RPMN 17,5% je v zmluve aj hviezdička s vysvetlením, že RPMN bola vypočítaná s dátumom poskytnutia 16.7.2021, pričom zmluva bola uzavretá 29.6.2021. V neposlednom rade, prípadné uvedenie vyššej RPMN v zmluve ako by zodpovedalo jej výpočtu, nemôže byť v neprospech spotrebiteľa, keďže čím vyššia RPMN (ročná percentuálna miera nákladov), tým vyššie náklady spotrebiteľa. Teda finančne výhodnejší je pre spotrebiteľa úver, ktorého výška RPMN je nižšia. Žalovaná v spore nepreukázala spôsob matematického výpočtu, ktorý by spochybnil údaj o výške RPMN uvedený v zmluve. Prípadné nadhodnotenie RPMN v zmluve, s poukazom na § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. nie je bez ďalšieho ani dôvodom na považovanie úveru za bezúročný a bez poplatkov, najmä keď z činnosti súdu je známe, že maximálna výška odplaty za 1. štvrtrok 2021 (pre zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorené od 21. mája 2021 do 20. august 2021) so zmluvnou splatnosťou nad 5 do 10 rokov bola 18,34%, a teda v zmluve uvedená výška RPMN 17,5% neprekračuje ani najvyššiu prípustnú výšku odplaty.

Žalovaná nepreukázala ani svoje tvrdenia o tom, že poskytnutím úveru vo výške 11.070 eur došlo k splateniu jej predchádzajúcich úverov poskytnutých žalobcom. Z Prílohy č. 1 k úverovej zmluve žalovanej č. 1106040072 jednoznačne vyplýva, že účelom úveru čerpaného žalovanou bolo najmä, až na sumu 510 eur, splatenie peňažného záväzku žalovanej vo výške 1.785 eur k 29.6.2021 zo zmluvy uzatvorenej medzi žalovanou a VÚB, a.s. (č. zmluvy 0090067112 z 27.8.2014), ako aj splatenie peňažného záväzku žalovanej vo výške 1.200 eur k 29.6.2021 zo zmluvy uzatvorenej medzi žalovanou a VÚB, a.s. (č. zmluvy 3247958257 zo 17.6.2014), ako aj splatenie peňažného záväzku žalovanej vo výške 1.754 eur k 29.6.2021 zo zmluvy uzatvorenej medzi žalovanou a Silverside, a.s. (č. zmluvy 142008591 z 20.8.2019), ako aj splatenie peňažného záväzku žalovanej vo výške 5.821 eur k 29.6.2021 zo zmluvy uzatvorenej medzi žalovanou a Silverside, a.s. (č. zmluvy 844602747 z 20.1.2020). Jednotlivé záväzky žalovanej sú v uvedenej prílohe č. 1 identifikované okrem označenia veriteľa aj číslom zmluvy/variabilným symbolom, dátumom uzavretia zmluvy, čiastkou istiny k splateniu vyčíslenej v každom prípade k 29.6.2021 ako aj číslom účtu veriteľa v tvare IBAN. Nepochybne žalovaná poskytla žalobcovi údaje o svojich nesplatených peňažných záväzkoch a svojich veriteľoch, ktorými boli subjekty odlišné od žalobcu.

Žalobca predložil aj listinné dôkazy o tom, že voči žalovanej konal s odbornou starostlivosťou, keď si za účelom zistenia bonity žalovanej zabezpečil údaje z úverového registra, zabezpečil si jej výplatné pásky ako aj výpisy z účtu žalovanej, ktorej umožnil platiť čerpaný úver splátkami o 125,65 eur mesačne nižšími, než bolo úverové zaťaženie žalovanej z úverov refinancovaných predmetným úverom (332 eur – 206,35 eur = 125,65 eur). Preto nebol voči žalobcovi dôvod na postih v zmysle § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. v podobe straty oprávnenia vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie

spotrebiteľského úveru, resp. v podobe bezúročnosti a bezpoplatkovosti žalovanou čerpaného úveru pre hrubé porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1, keď takéto porušenie súd nemal preukázané.

V úverovej zmluve žalovanej je nepochybne upravené aj oprávnenie žalobcu ako veriteľa požadovať okamžité splatenie celého úveru v prípade porušenia zmluvných povinností žalovanej, ktorej zmluvnou povinnosťou bolo úver splácať dohodnutým spôsobom a v dohodnutej výške.

Žalovaná od 16.8.2021, kedy bola splatná prvá splátka po 206,35 eur mesačne, do 31.1.2022 (deň predčasného zosplatnenia úveru) uhradila na čerpaný úver len sumu vo výške 514 eur, pričom do 31.1.2022 bolo splatných 6 splátok po 206,35 eur. Preto žalovaná mala do predčasného zosplatnenia úveru uhradiť sumu 1.238,10 eur, pričom uhradila len sumu 514 eur (207 + 207 + 100), a tak nepochybne žalovaná neplnila svoj zmluvný záväzok riadne a včas. Preto bol žalobca, aj vzhľadom na obsah úverovej zmluvy, oprávnený v súlade s § 565 OZ požiadať žalovanú listom zo dňa 31.1.2022, ktorý podal na poštovú prepravu dňa 1.2.2022 a ktorý bol žalovanej doručený 3.2.2022, o zaplatenie celej pohľadávky, keď žalovaná nepochybne neuhradila splátky vo výške po 206,35 eur splatné v dňoch 15.10.2021, 15.11.2021, 15.12.2021 a 15.1.2022. Žalobca tak spravil do splatnosti splátky splatnej 15.2.2022, keď splnil aj povinnosť predpokladanú v § 53 ods. 9 OZ a žalovanú listom zo 17.12.2021, podaným na poštovú prepravu dňa 21.12.2021, ktorý bol žalovanej doručený 23.12.2021, vyzval na úhradu dlhu v lehote 15 dní s upozornením na uplatnenie práva podľa § 565 OZ. Nepochybne k 31.1.2022 uplynuli tri mesiace od omeškania žalovanej so zaplatením zostávajúcej časti splátky splatnej 15.10.2021 vo výške 105,05 eur zo sumy mesačnej splátky vo výške 206,35 eur.

Spochybňovanie obsahu doporučených podaní žalobcu zo 17.12.2021 a 31.1.2022 žalovanou súd nepovažuje za dôvodné, keď žalovaná netvrdila a nepreukázala iný dôvod než je v uvedených doporučených podaniach žalobcu konštatované omeškanie s úhradou splátok z úverovej zmluvy č. 1106040072, ktoré podania jej žalobca adresoval na v úverovej zmluve uvedenú adresu, a ktoré podal na poštovú prepravu dňa 21.12.2021, resp. 1.2.2022. Ich doručením sa uvedené podania žalobcu nepochybne dostali do dispozičnej sféry žalovanej.

Žalovaná po predčasnom zosplatnení úveru uhradila žalobcovi dňa 28.3.2022 sumu vo výške 218,61 eur. Žalovaná tak do začatia súdneho konania dňa 1.4.2022 uhradila žalobcovi úhrnom sumu 732,61 eur. Žalobca z úhrad žalovanej započítal na sumu úveru čerpaného vo výške 11.070 eur sumu vo výške 231,18 eur, ktorú odrátal od sumy čerpania a rozdiel vo výške 10.838,82 eur si uplatnil na súde spolu s dlžným úrokom vo výške 461,14 eur, keď z úhrad žalovanej započítal na úrok sumu vo výške 501,43 eur. Súd v tejto časti považoval nárok žalobcu ku dňu jeho uplatnenia na súde dňa 1.4.2022 za dôvodný, najmä keď žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie úverovej istiny (11.070 eur) a úroku (8.739,60 eur), to všetko do celkovej čiastky vo výške 19.809,60 eur (96 x 206,35 eur), na ktorú sumu žalovaná uhradila do začatia súdneho konania sumu 732,61 eur a žalobca si uplatnil nárok na sumu istiny vo výške 10.838,82 eur a sumu úroku (len) vo výške 461,14 eur.

Žalovaná výpisom z účtu preukázala, že bolo plnené v prospech žalobcu aj po začatí súdneho konania, a to dňa 18.5.2022 vo výške 211,76 eur, pričom žalobca v tejto časti plnenia na úver žalovanej, identifikovaný variabilným symbolom zhodným s číslom úverovej zmluvy, nezobral žalobu späť. Preto súd druhým výrokom v poradí prvého rozsudku z 11.8.2022 právoplatne žalobu v časti zaplatenia sumy 211,76 eur s príslušenstvom v podobe úroku z omeškania zamietol. Keďže dlh žalovanej sa ku dňu vyhlásenia rozsudku znížil zo sumy dlžnej istiny vo výške 10.838,82 eur o úhradu sumy vo výške 211,76 eur (§ 566 ods. 2 OZ), súd opäť zaviazal žalovanú na úhradu sumy rozdielu vo výške 10.627,06 eur titulom dlžnej istiny úveru, rovnako ako aj na zaplatenie dlžného úroku v uplatnenej výške 461,14 eur.

18. Súd žalobcom navrhnuté dôkazy nevykonal, keď ich vykonanie by nemalo vplyv na skutkové a právne závery súdu.

19. Žalobca si z dlžnej sumy vo výške 10.895,40 eur (dlžnej do úhrady sumy 218,61 eur dňa 28.3.2022) uplatnil nárok na 5% úrok z omeškania ročne od 16.2.2022, teda odo dňa nasledujúceho po lehote na plnenie uvedenej v podaní žalobcu z 31.1.2022, a to do 28.3.2022 a zo sumy 10.838,82 eur (dlžná suma vo výške 120,39 eur zahrnutá v splátkach 3. – 6. + zosplatnená istina vo výške 10.718,43 eur) od 29.3.2022 do zaplatenia. Veriteľovi žalovanej vznikol nárok na úrok z omeškania podľa § 517 ods. 1, 2 OZ, v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., o 5 percentuálnych bodov vyšší ako základná

úroková sadzba Európskej centrálnej banky, ktorá k 16.2.2022 bola 0,00%. Preto súd žalobcovi priznal požadovaný úrok z omeškania, avšak zo sumy 10.838,82 eur len do 18.5.2022, kedy dlžná istina v dôsledku úhrady sumy vo výške 211,76 eur klesla na sumu vo výške 10.627,06 eur, z ktorej súd žalobcovi priznal nárok na 5% úrok z omeškania od 19.5.2022 až do zaplatenia. Súd nárok žalobcu v prevyšujúcej časti (rozumej zo sumy 211,76 eur) úroku z omeškania právoplatne zamietol rozsudkom z 11.8.2022 ako nedôvodný.

20. O náhrade trov celého konania, vrátane odvolacieho, súd rozhodol s poukazom na § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 2, CSP, v spojení s § 396 ods. 3 CSP. V spore bol žalobca len čiastočne úspešný (98%), pričom neúspech žalobcu (v časti zaplatenia sumy 211,76 eur s príslušenstvom) je úspechom žalovanej (2%), ktorý sa odráta od úspechu žalobcu. Preto súd o náhrade trov konania rozhodol tak, že v konaní procesne úspešnejšiemu žalobcovi priznal voči žalovanej 96% náhradu trov celého konania.

21. Lehotu na plnenie súd žalovanej určil v súlade s § 232 ods. 3 CSP a žalovanej uložil plniť do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Súdu neuniklo, že žalovaná v podaní z 1.8.2022 požiadala o umožnenie plnenia v splátkach po 105 eur, avšak túto svoju žiadosť nijako neodôvodnila. Navyše, žalovanou požadovaná výška mesačnej splátky je o 101,35 eur nižšia ako zmluvná mesačná splátka vo výške 206,35 eur a žalovaná od zosplatenia úveru dňa 31.1.2022 uhradila len sumu 218,61 eur v marci 2022 a sumu 211,76 eur v máji 2022. Po tomto termíne nerealizovala žiadnu úhradu, teda ani ňou navrhnuté splátky po 105 eur mesačne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Komárno, Pohraničná č. 6, Komárno, na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.