

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 8Csp/83/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7623202968
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2023:7623202968.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňou JUDr. Blaženou Fedorkovou, v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., IČO: 47 967 692, Vajnorská 100/A, Bratislava, právne zastúpený: KOVAL & spol., advokátska kancelária, s.r.o., IČO: 36 648 892, Komenského 3, Banská Bystrica, proti žalovanému: A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXX/XX, D. E., v konaní o zaplatenie 1.354,66 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd platobný rozkaz Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 8Csp/83/2023 - 68 zo dňa 22.06.2023 z r u š u j e .

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.354,66 eur a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.354,66 eur od 08.11.2019 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a .

IV. Žalobca má n á r o k voči žalovanému na náhradu trov konania v rozsahu 80%, o výške ktorých bude rozhodnuté po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 29.05.2023 domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým súd uloží žalovanému povinnosť zaplatiť mu istinu 1.354,66 eur, úroky vo výške 156,80 eur, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy nesplatennej istiny úveru, t.j. 1.354,66 eur od 08.11.2019 do zaplatenia a náhradu trov konania. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi postupcom Poštová banka, a.s., Dvořákovo nábřeží 4 Bratislava, IČO: 31 340 890 (ďalej len "postupca") a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku zo Zmluvy o splátkovom úvere č.7413645489 voči žalovanému, ktorému zároveň oznámil listom postúpenie pohľadávky.

2. Postupca uzatvoril dňa 18.08.2010 so žalovaným zmluvu o splátkovom úvere č. 7413645489, na základe ktorej bol žalovanému poskytnuté peňažné prostriedky v sume 4.000,- eur. Žalovaný sa zaviazal vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dohodnutej lehote, ako aj zaplatiť dohodnuté úroky podľa zmluvy. Žalovaný poskytnutý úver riadne nesplácal. Jednotlivé splátky žalovaného sú uvedené vo výpise z úveru. V dôsledku omeškania žalovaného so splácaním úveru právny predchodca žalobca po predchádzajúcej výzve v zmysle §53 ods. 9 Občianskeho zákonníka vyhlásil dňa 08.11.2016 úver za predčasne splatný. Žalovaný si ani napriek výzve svoj záväzok nesplnil. Žalobca umožnil žalovanému dlh splácať v mesačných splátkach, dňa 10.10.2019 bolo dojednané uznanie dlhu. V súlade so zmluvnými dokumentmi vznikla žalovanému povinnosť zaplatiť za dohodnutý úver žalobcovi aj úroky, v zmluve bola dojednaná úroková sadzba vo výške 5%. Zároveň si uplatňuje zákonné úroky z omeškania vo výške

5% ročne. Celková čiastka spojená s úverom predstavuje sumu vo výške 7.042,70 eur, z toho suma poskytnutej istiny predstavuje sumu vo výške 4.000,- eur, z ktorej žalovaný uhradil sumu 2.645,34 eur, a suma zmluvných úrokov vo výške 3.042,70 eur, z ktorej žalovaný uhradil sumu 2.885,90 eur. V konaní si žalobca uplatňuje istinu vo výške 1.354,66 eur, nezaplatené úroky vo výške 156,80 eur a zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne od dátumu poslednej platby vykonanej žalovaným.

3. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 8Csp/83/2023 - 68 dňa 22.06.2023, ktorý sa však nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk.

4. Žalovaný má vedený v Registri obyvateľov SR trvalý pobyt na adrese D. E.. Súd doručoval žalobu žalovanému prostredníctvom F. G. D. E.. F. G. D. E. v oznámení doručenom tunajšiemu súdu dňa 08.11.2023 oznámil, že oznámenie o doručovaní súdnej zásielky bolo vyvesené na úradnej tabuli obce D. E. od 17.10.2023 do 03.11.2023. Žalovaný na výzvu súdu, aby sa k doručenej žalobe a listinným dôkazom písomne vyjadril v súdom stanovenej lehote 15 dní nereagoval a nepoužil žiadne prostriedky procesnej obrany.

5. Na výzvu súdu zo dňa 06.09.2023 žalobca predložil Upozornenie - Výzvu na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 12.10.2016, Výzvu na úhradu dlžnej sumy zo dňa 08.11.2016, Zmluvu o postúpení pohľadávok č. I/2021 zo dňa 14.04.2021, Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 15.06.2021 a listiny preukazujúce odoslanie výziev.

6. Žalobca a jeho právny zástupca sa pojednávania nezúčastnil, neúčast' riadne a včas ospravedlnil. Žalovaný sa pojednávania nezúčastnil, svoju neúčast' neospravedlnil. Súd preto v zmysle § 180 CSP pojednával v neprítomnosti žalobcu, jeho právneho zástupcu a žalovaného.

7. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi a to zmluvou o splátkovom úvere zo dňa 18.08.2010, aktuálnym stavom úveru ku dňu 08.06.2021, všeobecnými obchodnými podmienkami účinnými odo dňa 07.06.2010, obchodnými podmienkami pre úver - pôžička na bývanie účinnými od 11.06.2010, výzvou na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 12.10.2016, oznámením o povolení splácať pohľadávku zo dňa 06.12.2016, uznaním dlhu zo dňa 22.11.2016, oznámením o povolení splácať pohľadávku zo dňa 05.03.2018, uznaním dlhu zo dňa 10.10.2019 výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa 08.11.2016, predžalobnou výzvou zo dňa 27.09.2022, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 15.06.2021 a dokladmi preukazujúcimi odoslanie listín žalovanému, zmluvou o postúpení pohľadávok č. I/2021 zo dňa 14.04.2021, a zistil nasledovne:

8. Z listinných dôkazov predložených žalobcom súd zistil, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzatvorená dňa 18.08.2010 zmluva o úvere pôžička na bývanie č. 7413645489, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 4.000,- eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť v 120 mesačných splátkach, pričom splátka úveru vrátane úrokov a poplatku za správu a vedenie účtu bola vo výške 61,66 eur, dátum splatnosti prvej splátky 20.09.2010 a poslednej splátky dňa 20.08.2020. RPMN úveru bola uvedená 11,47 %, priemerná hodnota RPMN 13,77 %, úroková sadzba úveru 12,90 %, celková výška nákladov 3.042,70 eur. Poplatok za poistenie k úveru nebol dohodnutý, jednalo sa o nepoistený úver.

9. Úver bol čerpaný dňa 18.08.2010 prevodom na účet. Podľa žalobcom predloženého prehľadu splátok a úhrad žalovaný uhradil čiastku 2.645,34 eur. K úhrade ostáva časť istiny vo výške 1.354,66 eur.

10. Podľa článku 9 bodu 9.2., Obchodných podmienok pre úver - pôžička na bývanie v prípade riadneho nesplácania úveru je banka oprávnená požadovať predčasné splatenie celej istiny úveru vrátane príslušenstva, čím sa celý úver vrátane príslušenstva stane predčasne splatným, ak dlžník neuhradil riadne a včas čo i len časť dohodnutej splátky pohľadávky.

11. Výzvou na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 12.10.2016 adresovanej žalovanému na adresu uvedenú v zmluve, bol žalovaný upozornený, že ku dňu 12.10.2016 je pohľadávka banky viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti vo výške 251,25 eur bol vyzvaný na úhradu tejto sumy do 15 dní od doručenia výzvy. Zároveň bol žalovaný upozornený na to, že ak nedôjde k úhrade uvedenej sumy, banka je oprávnená vyhlásiť úver predčasne splatným. List bol odoslaný žalobcom žalovanému dňa 13.10.2016.

12. Výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa 08.11.2016 adresovanej žalovanému, žalobca oznámil žalovanému, že z dôvodu podstatného porušenia ustanovení úverovej zmluvy sa stala úverová pohľadávka k 08.11.2016 predčasne splatnou v celom rozsahu. Zároveň žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy 2.225,42 eur pozostávajúcej z dlžnej istiny 2.157,94 eur, úroku 62,73 eur, poplatku za upomienky 4,75 eur v lehote do 10 kalendárnych dní od doručenia výzvy. Výzva bola žalovanému doručená dňa 23.11.2016.

13. Právnym nástupcom právneho predchodcu žalobcu, t.j. spoločnosti 365. bank, a.s. (pôvodne Poštová banka, a.s.) sa na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. I/2021 stal žalobca v tomto spore, teda BENCONT COLLECTION, a.s., IČO: 47 967 692, Vajnorská 100/A, Bratislava. Postúpenie pohľadávky bolo žalovanému oznámené listom zo dňa 15.06.2021.

14. Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

15. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

16. Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka v znení platnom v čase uzatvorenia zmluvy, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

18. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

19. Podľa § 524 Občianskeho zákonníka v znení platnom v čase uzatvorenia zmluvy, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

20. Podľa § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom v čase uzatvorenia zmluvy, nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo dohode s dlžníkom..

21. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka v znení platnom v čase uzatvorenia zmluvy, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

22. Podľa § 3a ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení platnom v čase uzavretia zmluvy, ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi, sankcie za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov nesmú spolu prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa osobitného predpisu pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa tohto

nariadenia vlády; za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru.

23. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, platným ku dňu uzavretia úverovej zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

24. Podľa § 2 písmeno a), b), d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, platným ku dňu uzavretia úverovej zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

25. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, v znení platnom v čase uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
s) informácie o právach podľa §15 a podmienky ich uplatnenia,
t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa §16,
u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods.3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods.2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

26. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, v znení platnom v čase uzavretia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak
a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods.1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods.2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods.1,
b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

27. Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, v znení platnom v čase uzavretia zmluvy, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa §7 ods.1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru.

28. Podľa § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o postúpení pohľadávky, ku ktorému v tejto veci došlo zmluvou zo dňa 14.04.2021), ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

29. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca nebol pôvodným veriteľom pohľadávky, ale veriteľom sa stal až na základe zmluvy o postúpení pohľadávky, súd skúmal, či žalobca je, resp. nie je aktívne vecne legitimovaným subjektom v predmetnej právnej veci. Preskúmanie vecnej legitimácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdených povinností na strane

žalovaného) je imanentnou súčasťou súdneho konania (napr. rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 29. 6. 2010, sp. zn. 2Cdo 205/2009).

30. Pre platné postúpenie pohľadávky bankou sa vyžaduje v zmysle vyššie uvedených ustanovení kumulatívne splnenie podmienky existencie splatnej pohľadávky, písomnej výzvy banky a následné nepretržité viac ako 90 dní trvajúce omeškanie klienta so splnením jeho záväzku voči banke.

31. V prvom rade súd uvádza, že právny predchodca žalobcu musel preukázať, že žalovaný bol vyzvaný na zaplatenie omeškaného peňažného záväzku. Povinnosťou banky (právneho predchodcu žalobcu) pred postúpením pohľadávky bolo písomne vyzvať dlžníka (žalovaného) na splatenie peňažného záväzku a preukázať doručenie takejto výzvy žalovanému ako zákonného predpokladu pre spôsobilé postúpenie pohľadávky podľa ustanovenia §92 ods. 8 zákona o bankách. Postupca, ktorému banka pohľadávku postúpila je povinný tvrdiť a dokázať, že pred postúpením pohľadávky banka klienta písomne vyzvala na splnenie jeho záväzku a klient napriek tomu zostal v omeškaní so zaplatením svojho záväzku aspoň 90 dní. Nepreukázanie týchto skutočností má za následok nedokázanie aktívnej legitimácie postupníka. Doručenie písomnej výzvy banky dlžníkovi je jednou z podmienok pre platné postúpenie pohľadávky.

32. Žalobca predložil súdu výzvy, ktoré pred postúpením pohľadávky zaslal jeho právny predchodca žalovanému na zaplatenie pohľadávky. Jednalo sa o výzvy zo dňa 08.11.2016 s doručenkou zo dňa 23.11.2016, ktorým oznámil vyhlásenie mimoriadnej splatnosti pohľadávky a výzvu na zaplatenie dlžnej sumy zo dňa 12.10.2016 v ktorej bol žalovaný vyzvaný na zaplatenie dlžnej pohľadávky vo výške 251,25 eur s tým, že v opačnom prípade je banka oprávnená vyhlásiť úver predčasne splatným. K výzve doložil podací hárok o odoslaní. Podľa bodu 3.4. Všeobecných obchodných podmienok 365. bank, a.s. (pôvodne Poštovej banky, a.s.), pri doručovaní písomností v poštovom styku sa písomnosti považujú za doručené v tuzemsku tretí deň po ich odoslaní a v cudzine siedmy deň po odoslaní, ak nie je preukázaný skorší termín doručenia, a to aj vtedy, ak sa adresát o tejto skutočnosti nedozvie, alebo sa zásielka vráti ako nedoručená. Pokiaľ nie je dohodnuté inak, banka zasiela písomnosti v poštovom styku vo forme obyčajnej listovej zásielky. Z predložených dokladov o odoslaní vyplýva, že v zmysle bodu 3.4. Všeobecných obchodných podmienok je potrebné za deň ich doručenia považovať tretí deň po odoslaní. Žalobca o doručení uvedenej výzvy zo dňa 12.10.2016 a výzvy zo dňa 08.11.2016 predložil fotokópie podacích hárkov, z ktorých vyplýva, že listiny boli žalovanému zasielané. Uvedené listiny boli žalovanému doručované na adresu uvedenú v zmluve o úvere. Žalobca predložil fotokópiu doručky, ktorou preukázal doručenie výzvy o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru dňa 23.11.2016. Žalobca tak uniesol dôkazné bremeno na preukázanie skutočnosti, že žalovanému bola bankou doručené vyššie uvedené výzvy. Je preto zrejme, že právny predchodca žalobcu postupoval pred postúpením pohľadávky v súlade s ustanovením § 92 ods. 8 zákona o bankách.

33. Vzhľadom na uvedené skutočnosti mal súd v konaní preukázanú aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu.

34. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi stranami sporu bola uzatvorená dňa 18.08.2010 zmluva o úvere. Táto zmluva je spotrebiteľskou zmluvou podľa všeobecných ustanovení § 52 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka, ako aj osobitných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzatvorenia predmetnej zmluvy. Z obsahu zmluvy je zrejme, že ide o formulovanú zmluvu pripravenú vopred predchodcom žalobcu, ktorý pri uzavretí zmluvy konal v rámci predmetu svojej činnosti. Žalovaný pri uzavretí zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej resp. inej podnikateľskej činnosti, zmluvu uzatvoril ako fyzická osoba. Pre spotrebiteľské zmluvy je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ spravidla nemá možnosť tieto podmienky reálne ovplyvniť (ide spravidla o tzv. "formulárové zmluvy"), čo je zrejme aj v danej veci.

35. Keďže v danej veci ide o spotrebiteľskú zmluvu súd sa zaoberal tým, či zmluva obsahuje všetky zákonné náležitosti vyžadované právnou úpravou v čase uzavretia zmluvy. Súd podrobil predmetnú zmluvu o úvere preskúmaniu, v tom smere či je táto súladná s platným právom a jej obsah vyhovuje náležitostiam v zmysle zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy a to najmä dobu trvania zmluvy a konečnú splatnosť, výšku poskytnutého úveru, údaj o RPMN, celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť i ostatné náležitosti požadované zákonom a zistil nasledovné.

36. Zo zmluvy a listiny - aktuálny stav úveru - prehľadu realizovaných splátok súd získal vedomosť, že žalovaný na predmetný úverový vzťah v skutočnosti mal uhrádzať mesačné splátky vo výške 61,66 eur, čo je výška splátky úveru 60,- eur a poplatok za vedenie úverového účtu 1,66 eur. V tejto súvislosti teda nie je zrejmé akým spôsobom bol žalobcom realizovaný výpočet celkovej čiastky nákladov, ktoré má spotrebiteľ za úver v zmysle zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 18.08.2010 zaplatiť, pretože výška celkových nákladov uvedená v zmluve v sume 3.042,70 eur nekorešponduje s ich skutočnou výškou, ktorá tvorí súčin počtu splátok 120 x výška splátky 60,- eur bez poplatku mínus výška úveru 4.000,- eur (120 x 60-4.000) a teda spolu činí 3.200,- eur, ale ani výškou splátky 61,66 eur teda s poplatkom za vedenie účtu mínus výška úveru 4.000,- eur (120 x 61,66-4.000) čo spolu činí 3.399,20 eur. Tento údaj teda nezodpovedá skutočnému stavu a je pre spotrebiteľa klamlivý a zavádzajúci teda úver je i z tohto dôvodu (absencia údajov podľa ustanovenia § 9 ods. 2 písm. j/ zákona o spotrebiteľských úveroch) nutné považovať za bezúročný a bez poplatkov.

37. V danej veci zmluva medzi stranami sporu bola uzatvorená dňa 18.08.2010, preto pri uzatvorení zmluvy bolo potrebné vychádzať z priemernej percentuálnej miery nákladov za 2. štvrťrok 2010. V zmluve je uvedená priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov vo výške 13,77%. Podľa Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi zverejňovaných Ministerstvom financií SR, priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov pre Ostatné spotrebiteľské úvery neuvedené v r. 1 až 5 vo výške od 1 500 eur do 6 500 eur so zmluvnou splatnosťou od 5 do 10 rokov pre 2. štvrťrok roku 2010 so stavom platným k 30.06.2010 je 18,09 % ročne. Tento údaj je pre spotrebiteľa klamlivý a zavádzajúci a preto úver je i z tohto dôvodu (absencia údajov podľa ustanovenia § 9 ods. 2 písm. y/ zákona o spotrebiteľských úveroch) nutné považovať za bezúročný a bez poplatkov.

38. Taktiež v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená ročná percentuálna miera nákladov vo výške 11,47 %. Z informatívnej interaktívnej kalkulačky dostupnej v elektronickom Registri súdu na výpočet RPMN v prípade dátumu pôžičky uzatvorenej dňa 18.08.2010, pri výške pôžičky v sume 4.000,- eur pri splácaní v mesačných splátkach, pri počte splátok 120, výške splátok 61,66 eur, je RPMN stanovené na 14,69%, čo predstavuje rozdiel v neprospech spotrebiteľa - žalovaného. Rovnako v prípade splátky vo výške 60,- eur z informatívnej interaktívnej kalkulačky dostupnej v elektronickom Registri súdu je RPMN stanovené na 13,90%, čo predstavuje rozdiel v neprospech spotrebiteľa - žalovaného. Tento údaj je nesprávny a preto úver je podľa ust. § 11 ods. 1 písm. b/ zákona o spotrebiteľských úveroch nutné považovať za bezúročný a bez poplatkov

39. Keďže úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, žalobcovi nevznikol nárok na zaplatenie úveru aj s príslušenstvom v celkovej dohodnutej výške. Žalovaný takúto povinnosť nemohol porušiť a preto žalobca nárok na zaplatenie zmluvných úrokov nemá, preto v prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

40. Podľa § 517 odsek 2 Občianskeho zákonníka: "Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis."

41. Podľa § 3 vládneho nariadenia č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

42. Nakoľko žalovaný sa svojou nečinnosťou dostal do omeškania, nepristúpil k zaplateniu dlhu ani napriek výzvam a upozorneniam o mimoriadnom zosplatnení úveru, súd priznal žalobcovi ním požadovaný zákonný úrok z omeškania. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy nesplatenej istiny úveru. Úrok z omeškania bol žalobcovi bol priznaný od 08.11.2019, tak ako žalobca uviedol v žalobe. K uvedenému dňu bola sadzba ECB vo výške 0, %, ktorá po zvýšení o 5 percentuálnych predstavuje 5,00 % ročný úrok z omeškania.

43. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

44. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

45. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

46. O trovách konania rozhodol súd podľa zásady úspešnosti. Žalobca sa žalobou domáhal celkove zaplata sumy 1.511,46 eur. Súd jeho žalobe vyhovel čo do sumy 1.354,66 eur, ktorá predstavuje 90% žalovanej sumy a úspech žalobcu. Žaloba bola zamietnutá čo do zaplata sumy 154,80 eur ktorá predstavuje 10 % žalovanej istiny a úspech žalovaného. Žalobca mal teda v konaní väčší úspech, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu jeho čistého procesného úspechu 80% (90% úspech žalobcu - 10% úspech žalovaného = 80% čistý procesný úspech). O výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP , ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.