

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 3P/15/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5123237457  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Lečko, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2023:5123237457.3

## Uznesenie

Okresný súd Žilina vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, D. E. C. F., zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, so sídlom Hurbanova 16, Žilina, dieťa rodičov: matka B. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XX, D. H., a otec A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, D. E. C. F., v konaní o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 08.11.2023, doručený súdu dňa 09.11.2023, z a m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Otec podal dňa 09.11.2023 na Okresný súd Žilina návrh na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. Spolu s uvedeným návrhom podal aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiada, aby súd dočasne zveril maloleté dieťa do jeho osobnej starostlivosti, zaviazal matku prispievať na výživu maloletého v sume 100 EUR mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k jeho rukám, pričom úpravu styku žiada ponechať na dohode rodičov. Uvedené otec navrhuje aj vo veci samej.

2. Podanie oboch vyššie uvedených návrhov otec odôvodnil tým, že v piatok 03.11.2023 sa maloletý posťažoval v škole p. riaditeľke o násilí, ktoré má od priateľa matky. 05.11.2023 ho bol zaviesť k matke aj s jeho terajšou manželkou. Syn odmietal vystúpiť z auta a keď vystúpil tak začal plakať, že on tam nechce bývať, lebo ho ujo A. bije. Na to mu jeho matka povedala, že on si za to môže sám, že on je na vine. Nato syn začal zvracať, preto žiada o neodkladné opatrenie a zverenie do jeho starostlivosti a do jeho výchovy.

K návrhu pripojil Zápis podnetu ZŠ s MŠ Lutiše zo dňa 03.11.2023, emailovú komunikáciu ZŠ s MŠ Lutiše s SCPPP v Žiline, Záznam z informatívneho stretnutia s rodičmi zo dňa 04.04.2023, SMS komunikáciu otca s matkou maloletého dieťaťa.

3. Matka sa k návrhu otca vyjadrila v podaní doručenom súdu dňa 20.11.2023, v ktorom uviedla, že otec maloletého uviedol, že chce zverenie do svojej starostlivosti, lebo že maloletý sa u nej necíti dobre. Maloletý sa vyjadril pani učiteľke v škole, že mu ujo A. nadáva, a že ho bije. I. A. mu povie niekedy zlé slová lebo A. nechce poslúchať, keď mu povieme že nech ide umyť zuby alebo sa osprchovať tak povie však som sa včera kúpал tak nemusím. Keď prišiel zo školy chcela, aby sa učil tak sa mu moc nechcelo, povedala mu nech sa prezlieka, tak mu to dlho trvalo, musela pri ňom byť aj keď sa išiel umývať, niekedy musela ísť s ním lebo nechával pustenú vodu a aj nevypínal svetlo. Keď mu povedala, že sa idú učiť, tak začal plakať, že chce ísť k otcovi. Pýtal mobil keď išiel spať, povedala mu, že nie tak začal plakať, že on chce mobil prečo ho nemôže mať. Keď sa hrá so sestrou musí byť pri nich lebo A. jej stále robí zle, nikdy si nedal povedať, chvíľku nerobil zle a potom znova začal. Všetko mu kupovala, či do školy alebo domov, bývalý manžel jej nedával nič navyše. Ak chce byť A. u otca, tak mu nebude brániť, je to pre ňu ťažké,

že A. chce byť pri otcovi, keď ho mala pri sebe deväť rokov, ale už je dosť na to veľký, aby si rozhodol pri kom bude. Otec A. uviedol do návrhu, že styk necháva na dohodu rodičov, najprv súhlasila, ale keď si to nechala prejsť hlavou tak nesúhlasí, chce, aby súd keď rozhodne, že A. bude pri otcovi, tak chce, aby styk s A. mala ako mal otec. Otec navrhuje výživné na A. v sume 100 EUR. Je na rodičovskom a poberá opatrovateľský príspevok. Rodičovský jej končí v decembri lebo dcéra dovŕši 09.12.2023 tri roky. Žiada, aby súd zobral do úvahy, že potom bude len na opatrovateľskom a na rodinných prídavkoch, tak chce, aby súd určil výživné na 70 EUR. A. sa vôbec nemal zle, nikto mu zle nerobil, chcú, aby sa vedel v živote mať dobre, mal všetko čo len chcel a niekedy sa nevedel zmestiť do kože a aj v škole, keď prišiel domov tak jej povedal, že mu tam stále niekto robí zle.

4. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, ako orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, vypracoval na žiadosť súdu dňa 24.11.2023, správu z prešetrenia pomerov na strane matky, v ktorej sa uvádza nasledovné: „Dňa 23.11.2023 bolo vykonané sociálne šetrenie na adrese G. XX. V čase šetrenia sa v domácnosti nachádzala matka maloletého dieťaťa B. B. a jej maloletá dcéra E. J., nar. XX.XX.XXXX. Matka uviedla, že s návrhom otca na NO – zverenie maloletého do osobnej starostlivosti otca súhlasí. A. sa už viackrát pred matkou vyjadril, že chce bývať u otca. Matka nesúhlasí s výškou výživného, ochotná je platiť 70 € mesačne. Styk s maloletým by chcela upraviť, tak ako mal upravené stretávanie otec. Svoje vyjadrenie bude dokladovať súdu. Matka popiera tvrdenia, že maloletý bol týraný zo strany jej partnera A. J.. Podľa vyjadrenia matky, raz sa stalo, že partner matky šľahol po hlave maloletého A., lebo neposlúchal a ubližoval maloletej E.. Pravidelne vulgárne mu nenadával, iba raz mu povedal, že je sprostý, lebo si A. nechcel poupratovať izbu, neposlúchal, nezhasínal v izbe svetlo a nechcel sa učiť. Matka uviedla, že keď A. neposlúchal, tak mal zakázaný telefón a pozeranie na televízor. Matka je na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok v sume 473,30 € mesačne, rodinné prídavky v sume 120 € a príspevok na opatrovanie v sume 756,80 € mesačne. Matka opatruje rodičov jej partnera. Matkin partner A. J., nar. XX.XX.XXXX, je zamestnaný ako skladník vo firme A. H.. Jeho mesačný príjem je cca 800 €. Rodina obýva starší rodinný dom v osobnom vlastníctve otca jej partnera. Matka spolu s partnerom a dcérou bývajú v samostatnej bytovej jednotke, kde majú kuchyňu, izbu, sociálne zariadenie. Domácnosť je kompletne zariadená, na požadovanej hygienickej úrovni. Maloletý A. mal v podkroví samostatnú izbu, kde sú dve postele, skrinky. V izbe bolo veľa oblečenia. Izba nebola vhodne zariadená pre maloleté dieťa. Do izby sa išlo cez rozpadnutú povalu, ktorú postupne prerábajú. Dom je vykurovaný tuhým palivom alebo plynom. Rodina prispieva starým rodičom na nájom 120 € - električka, plyn. Na kúrenie prispievajú 40 € mesačne. Starí rodičia majú taktiež samostatnú bytovú jednotku. Maloletý A. je u otca už od 10.11.2023, do školy v C. bol prijatý od 13.11.2023. Matka nás informovala, že maloletý A. ide 27.11.2023 na vyšetrenie do CPPPaP V KNM. Vzhľadom na to, že matka súhlasí, aby bol maloletý A. zverený do starostlivosti otca, odporúčame návrhu otca na neodkladné opatrenie vyhovieť. Zverenie maloletého do starostlivosti otca je v záujme maloletého dieťaťa.

5. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina – pracovisko Kysucké Nové Mesto, ako orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, vypracoval na žiadosť súdu dňa 24.11.2023, správu z prešetrenia pomerov na strane otca, v ktorej sa uvádza nasledovné: „Otec maloletého žije v rodinnom dome so svojou manželkou. Od 08.11.2023 aj s maloletým synom A.. Rodinný dom je starší, po čiastočnej rekonštrukcii, je v osobnom vlastníctve otca maloletého. Na prízemní rodinného domu sú dve izby, kuchyňa, chodba, sociálne zariadenie. Celý dom je vykurovaný tuhým palivom a aj plynom. Maloletý A. má izbu v podkroví domu, kde má maloletý svoje lôžko, skriňu s vecami, hračky, stolík a stoličku, kreslo, televízor a komodu. Maloletý A. má v rodinnom dome vytvorené vhodné podmienky na pokojný spánok a prípravu na vyučovanie. Domácnosť je zariadená novším nábytkom. Domácnosť je vybavená základnými elektrospotrebičmi, je udržiavaná, hygiena je na požadovanej úrovni. Pán B. uviedol, že maloletý A. išiel bývať k otcovi preto, lebo nemal dobrý vzťah s maminým priateľom, maloletému vulgárne nadával. Maloletý A. nechcel ostať bývať u mamy, mal z uja A. strach. Od kedy je A. u otca je mu po psychickej stránke lepšie, nerobí si jazvy na brade, je kludnejší. Podľa vyjadrenia otca maloletého vzájomný vzťah medzi ním a maloletým je veľmi dobrý, mal. A. je u nich rád, dobre vychádza aj s jeho manželkou (dokonca ju volá mama, hoci vie, že jeho mama je B. B.). Otec maloletého je poberateľom invalidného dôchodku, pracuje v RENTE v Kysuckom Novom Meste na dohodu, t. č. je PN. Príjem otca je invalidný dôchodok v sume cca 501 € mesačne, PN v sume 98 € mesačne. Iný príjem nemá. Náklady na bývanie hradí v sume 150 € mesačne vrátane energií a plynu, úver v sume 130 € mesačne, telefón 30 € mesačne, internet v sume 10 € mesačne, náklady za komunálny odpad a za daň z domu v sume 100 € ročne, poisťka maloletého 256 € ročne, hradil výživne v sume 115 € mesačne, strava 250 € mesačne, hygiena 40 € mesačne, oblečenie 30 € mesačne. Náklady na maloletého uviedol otec v

sume : strava 150 € mesačne, v škole 25 € na dva mesiace, oblečenie 50 €, vreckové na mesiac 10 € mesačne, kredit 10 € mesačne, zakúpil maloleťmu novú tašku do školy, peračník a všetky potrebné veci do školy cca 100 € jednorazovo. Od 13.11.2023 maloleť A. nastúpil do ZŠ Nesluša do 3.B triedy. Zvykol si dobre, našiel si nových kamarátov, už dostal aj jednotky. Otec si aktivoval edupage. Otec na podanom návrhu trvá, chce zabezpečovať starostlivosť o maloleťého spolu so svojou manželkou. Maloleť je v kontakte s matkou, komunikujú cez mobil. Pohovor s maloleťým A. bol vykonaný bez prítomnosti rodičov. Pohovor s maloleťým A. bol za účelom zisťovania názoru maloleťého na úpravu práv a povinností rodičov k maloleťému – neodkladné opatrenie otca na zmenu zverenia. Maloleť bol v úvode pohovoru primeraným spôsobom upovedomený o dôvode zisťovania názoru a o tom, ako bude ďalej s jeho názorom naložené. Maloleť A. uviedol: „ Stará sa o mňa tata, aj teta Božka (otcova manželka), ale volám ju aj mama. Predtým, keď som býval u mamy sa o mňa starala mama. Pri mame mi chýbalo to, že mamina sa ma nezastala, pred ujom A., verila mi len trochu. U tatu mám všetko čo potrebujem, majú ma obidvaja radi. S tatom a hráme, pozeráme TV, chodíme na výlety. V škole v Nesluši sa mi páči, už som dostal aj známky, mám tam aj kamarátov, rád chodím do školy. Chodím do 3.B – učím sa sám, keď mi treba, tak mi pomáha teta K.. U tatu je mi lepšie, chcem ostať u tatu, s mamou sa chcem stretávať, ale niekde inde, mimo domu v Lutišiach. S mamou som v kontakte, píšeme si sms-správy, voláme si. Chýba mi mama aj sestra, ale som rád, že so s tatom. Nechcem teraz nič meniť, chcem aby to ostalo takto, ako to je. Na otázku, či chce A. ešte niečo povedať, odpovedal, že áno, povedal, že ujo A. mi nadával, bil ma po chrbte a aj po hlave, vyhrážal sa mame, že ju podreže, ako sviňu. Nevieťm či mama sa uja A. bojí, ale ja som z neho mal už strach. V C. mám všetko čo potrebujem, u tatu som mal oslavu. Tata mi kúpi, čo potrebujem.“ Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina sme písomne vyžiadali o prešetrenie pomerov v rodine matky pani B. B. nar. 05.12.1990, bytom G. XX. Správa z prešetrenia pomerov bola zaslaná na OS Žilina k uvedenej spisovej značke. Šetrením pomerov v rodine otca neboli zistené ani úradu neboli hlásené, žiadne nedostatky v starostlivosti otca o maloleťé A., otec má vytvorené vhodné bytové, materiálne, sociálne podmienky na zabezpečovanie starostlivosti o maloleťé dieťa. S prihliadnutím na názor maloleťého A., odporúčame dočasne zveriť maloleťého do starostlivosti otca, matku odporúčame zaviazat' výživným na základe preukázaných potrieb maloleťého s prihliadnutím na možnosti a schopnosti matky na základe dokazovania súdu, styk navrhuje upraviť dočasne tak, že maloleť je oprávnený stretávať sa s matkou mimo miesta bydliska matky po dohode rodičov.“

6. O úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloleťému dieťaťu rozhodol Okresný súd Žilina rozsudkom sp. zn. 37P/169/2017 zo dňa 19.04.2018, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina sp. zn. 8CoP/41/2018 zo dňa 28.08.2018, a to tak, že maloleť A. sa zveril do osobnej starostlivosti matky, obaja rodičia budú mal. zastupovať a spravovať jeho majetok. Ďalej súd upravil styk otca s maloleťým a určil vyživovaciu povinnosť otca k maloleťému. Následne súd rozsudkom sp. zn. 37P/5/2019 zo dňa 14.11.2019, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina sp. zn. 5CoP/14/2020 zo dňa 26.05.2020, návrh otca na zmenu osobnej starostlivosti zamietol a zmenil rodičovskú dohodu o úprave styku otca s mal. dieťaťom v časti všeobecnej úpravy styku. Ďalej súd rozsudkom sp. zn. 37P/5/2019 zo dňa 05.11.2020, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina sp. zn. 8CoP/11/2021 zo dňa 28.05.2021, opätovne upravil vyživovaciu povinnosť otca k maloleťému dieťaťu a vo zvyšnej časti návrh matky na zvýšenie výživného zamietol. Rozsudkom sp. zn. 9P/145/2021 zo dňa 14.03.2022 súd konanie o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloleťému dieťaťu zastavil a schválil rodičovskú dohodu o úprave vyživovacej povinnosti (zvýšení výživného) otca k maloleťému dieťaťu a zmene miesta preberania maloleťého dieťaťa pri realizácii styku s otcom. Následne súd rozsudkom sp. zn. 9P/45/2023 zo dňa 24.04.2023 opätovne upravil vyživovaciu povinnosť otca k maloleťému dieťaťu, a to tak, že zvýšil sumu vyživovacej povinnosti otca k maloleťému dieťaťu.

7. Podľa § 24 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej „CMP“), konanie je začaté doručením návrhu na začatie konania súdu alebo vydaním uznesenia o začatí konania.

8. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

10. Podľa § 325 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej „CSP“), neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

12. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

14. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

15. Podľa § 28 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej „ZR“), súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa.

16. Podľa § 28 ods. 2 ZR, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

17. Podľa § 62 ods. 1 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

18. Podľa § 62 ods. 2 ZR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

19. Neodkladným opatrením možno rýchlo a pružne riešiť situáciu, ktorá si vyžaduje okamžitý zásah súdu, pričom je nutné, aby navrhovateľ osvedčil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania (naliehavosť) ako aj dôvodnosť a trvanie uplatneného nároku, ktorému sa má súdom poskytnúť neodkladná ochrana. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná je ponechané na úvahe súdu.

20. Po preskúmaní podaného návrhu ako i zvyšného spisového materiálu súd zistil, že maloletý A. sa aktuálne od začiatku novembra 2023 nachádza v starostlivosti otca. Maloletý A. sa rozhodol odísť k otcovi z dôvodu údajných nezhôd medzi ním a priateľom jeho matky, s ktorým žili spolu s matkou aj s A. nevlastnou sestrou v spoločnej domácnosti. Maloletý pri prešetrení pomerov a zisťovaní jeho názoru uviedol, že z matkinho priateľa má strach, z dôvodu, že ho mal údajne fyzicky napadnúť a nadávať jemu i matke. Pri prešetrení pomerov matka kolíznemu opatrovníkovi uviedla, že v jej domácnosti mal A. všetko zabezpečené jej priateľ ho nebil a zvyšoval naňho hlas iba vtedy, keď si neplnil povinnosti. Adamove rozhodnutie rešpektuje a súhlasí s jeho zverení otcovi, uvedené potvrdila aj vo svojom písomnom vyjadrení doručenom súdu. Podľa správy z prešetrenia pomerov v rodine má A. u otca vytvorené vhodné bytové, materiálne, sociálne podmienky, pričom dňa 13.11.2023 prestúpil do školského zariadenia v mieste bydliska otca – Základná škola s materskou školou Nesluša, kde si dobre zvykol a našiel si nových kamarátov. Podľa vyjadrenia maloletého je v telefonickom kontakte s matkou, stretávať by sa s ňou chcel po vzájomnej dohode mimo jej bydliska v Lutišiach. Matka prejavila ochotu prispievať na výživu maloletého, avšak uviedla, že v jej možnostiach je prispievať na maloletého vo výške 70 EUR a nie 100 EUR ako požaduje otec maloletého.

21. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, ktoré súd považoval za osvedčené, dospel k záveru, že v predmetnom prípade nie je potrebné bezodkladne upravovať pomery medzi účastníkmi konania. Starostlivosť o maloletého A. je aktuálne riadne zabezpečovaná zo strany otca, čo potvrdil aj kolízny opatrovník vo svojej správe, v ktorej uviedol, že otec má vytvorené vhodné bytové, materiálne, sociálne

podmienky, pričom sám maloletý potvrdil, že je u otca spokojný. Život, zdravie ani výživa maloletého nie sú v danom štádiu konania nijako ohrozené. Matka rešpektuje názor maloletého dieťaťa a vyjadrila súhlas s jeho zverením do starostlivosti otca. Matka s maloletým A. komunikuje elektronicky, pričom v danom prípade aj vzhľadom na návrh otca, ktorý žiadal ponechať úpravu styku na základe dohody rodičov, súd nepovažoval za potrebné v danom štádiu konania autoritatívne zasahovať a upravovať styk matky s maloletým, nakoľko sám maloletý sa vyjadril, že si praje s matkou tráviť čas po vzájomnej dohode a mimo jej bydliska. Matka uviedla, že je ochotná prispievať na výživu maloletého v sume 70 EUR mesačne. Uvedenú sumu súd považoval v danom štádiu konania za adekvátnu na zabezpečenie nevyhnutných potrieb maloletého dieťaťa vo veku 9 rokov, ktoré navštevuje školské zariadenie v miestne bydliska, pričom v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd nemá reálne možnosti určiť objektívnu sumu výživného a je oprávnený podľa § 366 CMP určiť vyživovaciu povinnosť rodičov k maloletému dieťaťu iba v nevyhnutej miere. Súd preto apeluje na matku, aby si dobrovoľne plnila vyživovaciu povinnosť, ktorej výšku sama navrhla, a to do rozhodnutia súdu vo veci samej a určení objektívnej sumy vyživovacej povinnosti zodpovedajúcej možnostiam a schopnostiam matky a odôvodneným potrebám maloletého dieťaťa. S poukazom na uvedené má súd zato, že otec neosvedčil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania ani dôvodnosť a naliehavosť podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, a preto súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

22. Záverom súd podotýka, že o návrhu otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu bude rozhodnuté po vykonaní riadneho dokazovania, ktoré svojim rozsahom presahuje rámec osvedčovania skutočností potrebných pre nariadenie neodkladného opatrenia, a to v súlade s najlepším záujmom maloletého dieťaťa.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať o d v o l a n i e v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresnom súde Žilina. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 355 ods. 2, § 357, § 359, § 362 ods. 1 CSP)

V odvolaní je potrebné:

- uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, spisovú značku,
- označiť rozhodnutie, proti ktorému odvolanie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 CSP)

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde prvej inštancie, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. (§ 125 ods. 3 CSP)  
Odvolanie možno odôvodniť tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 1, 2 CMP)