

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 4C/301/2006  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1406221937  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2011  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozefína Králová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2011:1406221937.14

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV samosudkyňou JUDr. Jozefínou Královou v právnej veci navrhovateľa: CBA Slovakia, s.r.o., Lučenec, Dukelských hrdinov č. 2 zastúpený. JUDr. Alexandrom Filom, advokátom so sídlom AK Lučenec, Dr. Herza č. 12 proti odporkyniam v 1. rade: M. Y. V. H., bytom G. - O.J. J. I., S. č. XX, v 2. rade: A. O., naposledy bytom S., O. N.Q. Č. X, zastúpená H. E., pracovníčkou Okresného súdu G. I., K. Č. XX, Bratislava, v 3. rade: H. H., bytom S., I. Č. XXXX/X, v 4. rade: K. H., bytom X. Č. XXX, v 5. rade: V. O., bytom S., Š. Č. XXXX/XXX, zastúpená H. E., pracovníčkou Okresného súdu G. I., K. Č. XX, G. v 6. rade: I. H., bytom S., O. Č. XX o zaplatenie 5 435,40 eura s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Odporkyňa v 1. rade je povinná zaplatiť navrhovateľovi 1 759,34 eura s 8% úrokom z omeškania ročne od 22.02.2005 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa v 1. rade je povinná zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania 1 755,76 eura na účet právneho zástupcu navrhovateľa vedený vo I.G., X., č. účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, I. XXXX do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa v 2. rade je povinná zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania 985,83 eura na účet právneho zástupcu navrhovateľa vedený vo I., X., č. účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, I. XXXX do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa v 3. rade je povinná zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania 211,82 eura na účet právneho zástupcu navrhovateľa vedený vo I., X.Č., č. účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, I. XXXX do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa v 4. rade je povinná zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania 203,40 eura na účet právneho zástupcu navrhovateľa vedený vo I., X., č. účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, I. XXXX do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa v 5. rade je povinná zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania 211,65 eura na účet právneho zástupcu navrhovateľa vedený vo I., X., č. účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, I. XXXX do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa v 6. rade je povinná zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania 216,18 eura na účet právneho zástupcu navrhovateľa vedený vo I., X.Č., č. účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, I. XXXX do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 13.11.2006 domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu v 1. rade na zaplatenie 53 002,- Sk (1 759,34 eur) s 8% úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 22.02.2005 do zaplatenia, odporkyňu v 2. rade na zaplatenie 44 538,- Sk (1 478,39 eur) s 8% úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 22.02.2005 do zaplatenia, odporkyňu v 3. rade na zaplatenie 9 570,- Sk (317,67 eur), odporkyňu v 4. rade na zaplatenie 9 189,- Sk (305,02 eur) s 8% úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 22.02.2005 do zaplatenia, odporkyňu v 5. rade na zaplatenie 9 491,- Sk (315,04 eur) s 8% úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 22.02.2005 do zaplatenia, odporkyňu v 6. rade na zaplatenie 9 562,- Sk (317,40 eur) s 8% úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 22.02.2005 do zaplatenia, odporkyňu v 7. rade na zaplatenie 9 767,- Sk (324,21 eur) s 8% úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 22.02.2005 do zaplatenia a trovy konania. Návrh odôvodnil, že odporkyne v 1. až 7. rade boli v pracovnom pomere v spoločnosti M-MARKET, a.s., IČO: 36027146, so sídlom Lučenec na základe pracovných zmlúv a to odporkyňa v 1. rade ako vedúca predajne potravín, odporkyňa v 2. rade ako zástupkyňa vedúcej predajne a ostatné odporkyne ako predavačky, resp. pokladničky. Odporkyne pracovali v predajni potravín M-MARKET v S.. Odporkyňiam boli pri výkone dojedanej práce zverované hodnoty, ktoré boli povinné vyúčtovať. M-MARKET, a.s. dojednal s odporkyňami v zmysle Zákonníka práce dohodu o spoločnej hmotnej zodpovednosti. Dňa XX.XX.XXXX bola za inventúrne obdobie od 23.09.2004 do 07.12.2004 (od poslednej inventarizácie od 23.09.2007) vykonaná inventarizácia hodnôt zverených všetkým odporkyňiam na vyúčtovanie. Vykonanou inventarizáciou bol zistený hrubý schodok vo výške 269 486,23 Sk, ktorý bol v zmysle vnútropodnikového predpisu koeficientmi normových strát a koeficientom nákupných cien upravený po zaokrúhlení na sumu 163 747,- Sk. Na zistený schodok boli zamestnanci upozornení a všetkým hmotne zodpovedným zamestnancom predajne bol vyčíslený ich podiel na vzniknutom schodku podľa Zákonníka práce a zároveň im bolo navrhnuté uhradiť ich podiely na schodku formou dohôd o uznaní a jeho splácaní. Dňa 29.04.2005 došlo k uzavretiu Zmluvy o predaji časti podniku medzi spoločnosťou M-MARKET, a.s. a navrhovateľom, pričom táto zmluva sa týka aj siete maloobchodných predajní M-MARKET, a.s., teda aj predajne v S.. Dňa 02.05.2005 M-MARKET, a.s. uzavrela s CBA Slovakia, s.r.o. (navrhovateľom) aj Zmluvu o postúpení pohľadávok, ktorou postúpila všetky svoje pohľadávky voči odporkyňiam. Jednotlivým odporkyňiam boli oznámené ich podiely na schodku predložením dohôd o uznaní dlhu zo dňa XX.XX.XXXX osobne na predajni a zaslané poštou XX.XX.XXXX. Nakoľko odporkyne sa dostali do omeškania so zaplatením na ich pripadajúcich súm zo schodku, požaduje aj priznanie úrokov z omeškania vo výške 8% ročne z istiny od 22.02.2005.

Okresný súd Bratislava IV vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 4C/301/2006-258 zo dňa 03.02.2010 návrhu vyhovel.

Proti tomuto rozsudku podali odvolanie navrhovateľ a odporkyňa v 1/ rade.

Navrhovateľ podal odvolanie proti trovám konania a odporkyňa v 1/ rade proti výroku rozsudku.

Odporkyne v 2/ a 6/ rade odvolanie nepodali.

Krajský súd v Bratislave ako odvolací rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti týkajúcej sa odporkyne v 1/ rade ako aj v časti náhrady trov konania v spojení s opravným uznesením z 24.09.2010 č.k. 4C/301/2006-305 zrušil a vec mu vrátil v týchto častiach na ďalšie konanie.

Súd vo veci nariadil pojednávanie.

Právny zástupca navrhovateľa vo svojej výpovedi uviedol, že na tun. súde je právoplatne skončené konanie za schodok za obdobie od 03.11.2005 do 29.11.2005 sp. z. 8C/206/2007 a poukázal na rozhodnutia tu. súdu sp. zn. 8C/92/2007 a 16C/207/2007. Zo strany navrhovateľa je ochota a s odporkyňou sa dohodnúť na splátkach splatenia dlhu. Žiadal návrhu vyhovieť a rozhodnúť o trovách konania pomerne na odporkyne v 2/ -6/ rade.

Odporkyňa v 1. rade vo výpovedi uviedla, že navrhovateľovi na základe právoplatného rozsudku tunajšieho súdu sp.zn. 16C 207/2007, titulom náhrady schodku na zverených hodnotách spláca dlh v pravidelných splátkach vo výške 100 eur.

Podľa § 157 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Podľa § 182 ods. 1 Zákonníka práce, ak zamestnanec prevzal na základe dohody o hmotnej zodpovednosti zodpovednosť za zverené hotovosti, ceniny, tovar, zásoby materiálu alebo iné hodnoty určené na obeh alebo obrat, ktoré je povinný vyúčtovať, zodpovedá za vzniknutý schodok. V dohodách sa môže so zamestnancami súčasne dohodnúť, že ak budú pracovať na pracovisku s viacerými zamestnancami, ktorí uzatvorili dohodu o hmotnej zodpovednosti, zodpovedajú s nimi za schodok spoločne (spoločná hmotná zodpovednosť).

Podľa § 182 ods. 2 Zák. práce dohoda o hmotnej zodpovednosti sa musí uzatvoriť písomne, inak je neplatná.

Podľa § 189 ods. 2 Zák. práce pri spoločnej zodpovednosti za schodok sa jednotlivým zamestnancom určí podiel náhrady podľa pomeru ich priemerných zárobkov, pričom zárobok ich vedúceho a jeho zástupcu sa započítava v dvojnásobnej sume.

Podľa § 189 ods. 3 Zák. práce podiel náhrady určený podľa odseku 2 nesmie u jednotlivých zamestnancov s výnimkou vedúceho a jeho zástupcu presiahnuť sumu rovnajúcu sa ich priemernému mesačnému zárobku pred vznikom škody. Ak sa takto určenými podielmi neuhradí celá výška, zvyšok je povinný uhradiť vedúci a jeho zástupca podľa pomeru svojich priemerných zárobkov.

Podľa ust. § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Zodpovednosť za schodok na zverených hodnotách podľa § 176 Zák. práce je založená na princípe zavinenia, ktoré sa u zamestnanca predpokladá. Povinnosťou zamestnávateľa - navrhovateľa je v konaní preukázať vznik škody - schodku na zverených hodnotách a uzavretie platnej dohody o hmotnej zodpovednosti so zamestnancom. Predpokladom platnosti tejto dohody je vymedzenie hodnôt, za ktoré zamestnanec preberá zodpovednosť. Spôsobilým predmetom hmotnej zodpovednosti je i hotovosť, ceniny, tovar a zásoby, s ktorými má zamestnanec možnosť nakladať po celú dobu, po ktorú mu boli zverené. Pri uzatváraní dohody o hmotnej zodpovednosti s doložkou o spoločnej hmotnej zodpovednosti zamestnanec zodpovedá za hodnoty prevzaté podľa poslednej inventúry a v období medzi poslednou inventúrou.

Zo záznamu z vykonanej inventarizácie tovarových zásob zo dňa XX.XX.XXXX súd zistil, že ku dňu XX.XX.XXXX bola vykonaná inventúra tovarových zásob na predajni E. XXXX S. za inventúrne obdobie od 23.09.2004 do 07.12.2004, pri ktorej bol zistený schodok vo výške 163 747,- Sk, k náhrade bola určená suma 145 119,- Sk. Podiel odporkyne v 1. rade predstavoval 36,52 %, čo činilo 53 002,- Sk, odporkyne v 2. rade predstavoval 30,69%, čo činilo 44 538,- Sk, odporkyne v 3. rade predstavoval 6,59%, čo činilo 9 570,- Sk, odporkyne v 4. rade predstavoval 6,33%, čo činilo 9 189,- Sk, odporkyne v 5. rade predstavoval 6,54%, čo činilo 9 491,- Sk, odporkyne v 6. rade predstavoval 6,59%, čo činilo 9 562,- Sk, odporkyne v 7. rade predstavoval 6,73%, čo činilo 9 767,- Sk.

Súd v časti návrhu odporkyne v 1. rade v plnom rozsahu vyhovel, pričom tvrdenia navrhovateľa obsiahnuté návrhu v skutkových okolnostiach týkajúcich sa sporu považoval za nesporné. Odporkyňa v konaní nenamietala oprávnenosť žalovanej pohľadávky, vo svojom vyjadrení uviedla, že dlh v schodkoch v iných konaniach tunajšieho súdu vzniklé za inventárne obdobia naväzujúce na seba uhrádza v pravidelných mesačných splátkach v zmysle dohody s navrhovateľom. Súd má za to, že návrh bol dôvodný a preto mu v celom rozsahu vyhovel.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech proti odporcom v 1. až 6. rade (pôvodne označených v 1. až 5. rade a v 7. rade), ktorí vo veci úspech nemali, súd priznal náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie jeho práva.

Súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania podľa jeho vyčíslenia písomne z 11.11.2011, pozostávajúcich zo súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia spolu v sume 3 584,64 eura, ktoré sú odporcovia v 1. až 6. rade povinní zaplatiť tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Trovy právneho zastúpenia za rok 2006 podľa vyhl. 655/2004 Z.z.:

- odporkyňa v 1. rade: istina 53 002,- Sk= 36,52%
- odporkyňa v 2. rade: istina 44 538,- Sk= 30, 69%
- odporkyňa v 3. rade: istina 9 570,- Sk= 6,59%
- odporkyňa v 4. rade: istina 9 189,- Sk= 6,33%
- odporkyňa v 5. rade: istina 9 491,- Sk= 6,54%; konanie voči nej zastavené dňa 31.1.2008
- odporkyňa v 6. rade: istina 9 562,- Sk= 6,59%
- odporkyňa v 7. rade: istina 9 767,- Sk= 6,73%

- 
- Istina spolu u odporcov v 1. až 7. rade: 145 119,- Sk= 100%
  - Z toho 1. úkon právnej služby: 5 150,- Sk ( § 10 ods. 1)

3.11.2006- prevzatie a príprava zastúpenia ( § 14 ods. 1 písm. a) á 5150,- Sk

- režijný paušál á 164,- Sk
- DPH 19% úkon + paušál á 1 009,66,- Sk

3.11.2006- podanie žaloby ( § 14 ods. 1 písm. c) á 5 150,- Sk

- režijný paušál á 164,- Sk
- DPH 19% úkon+ paušál á 1 009,66,- Sk

SPOLU ODMENA ADVOKÁTA ZA ROK 2006, odporcovia ďalej v označení v 1. až v 6. rade: 12 753,60,- Sk= 423,34 eur z toho odporca v 1. rade: 154,62 eur/ 36,52%/ , odporca v 2. rade: 129,93 eura / 30,69%/ , odporca v 3. rade: 27,92 eura / 6,59%/ , odporca v 4. rade: 26,81 eura / 6,33%/ , odporca v 5. rade: 27,89 eura / 6,59%/ , odporca v 6. rade: 28,49 eura/ 6,73%/.

Trovy právneho zastúpenia za rok 2009 podľa vyhl. 655/2004 Z.z.

- odporkyňa v 1. rade: istina 1 759,34 eura= 39,08%
- odporkyňa v 2. rade: istina 1 478,39 eura= 32, 84%
- odporkyňa v 3. rade: istina 317,67 eura= 7,06%
- odporkyňa v 4. rade: istina 305,02 eura= 6,78%
- odporkyňa v 5. rade: istina 317,40 eura= 7,05%
- odporkyňa v 6. rade: istina 324,21 eura= 7,20%

- 
- Istina spolu u odporcov v 1. až 6. rade: 4 502,02 eura = 100%
  - Z toho 1. úkon právnej služby: 161,01 eura ( § 10 ods. 1)

- účasť na pojednávaní dňa 9.6.2009
- účasť na pojednávaní dňa 1.6.2009
- účasť na pojednávaní 14.9.2009
- účasť na pojednávaní 2.12.2009- pojednávanie ( § 14 ods. 1 písm. d) á 161,01 eura
- odvolanie v časti trov konania (50%) dňa 19.2.2010 á 80,51 eur
- 4x režijný paušál á 6,95 eur
- 1x režijný paušál á 7,21 eur, t.j. spolu 759,56 eur
- DPH

- náhrada cestovného LC- Ba a späť( § 16 ods. 4 v súlade so zák. č. 283/2002 Z.z.) / 520 Km, 0,183 základná náhrada/ 1Km, 7 l/100 Km/, účasť na pojednávaní 9.3.2009, 1.6.2009, 14.09.2009 a 2.12.2009 + DPH spolu 533,31 eur

- náhrada za stratu času LC- Ba a späť ( § 17) á 162,26 €, účasť na pojednávaní 9.3.2009, 1.6.2009, 14.09.2009 a 2.12.2009, spolu 649,04 eur

SPOLU ODMENA ADVOKÁTA, NÁHRADA CESTOVNÉHO A ZA STRATU ČASU ZA ROK 2009 a 2010: 2 330,29 eura z toho odporca v 1. rade: 910,65 eura / 39,08%/, odporca v 2. rade: 765,23 eura / 32,84%/, odporca v 3. rade: 164,43 eura / 7,06%/, odporca v 4. rade: 157,88 eura / 6,78%/, odporca v 5. rade: 164,29 eura / 7,05%/, odporca v 6. rade: 167,81 eura / 7,2%/.

#### TROVY KONANIA ZA ODVOLANIE + POJEDNÁVANIE

27.3.2010 - vyjadrenie k odvolaniu odporkyne v 1. rade - á 81,33 eur

- režijný paušál á 7,21 eura

- DPH 20 % úkon

7.11.2011 - pojednávanie § 14 ods. 1 písm. d) á 81,33 eura

- režijný paušál á 7,41 eura

- DPH 20 % úkon

- náhrada cestovného LC- Ba a späť( § 16 ods. 4 v súlade so zák. č. 283/2002 Z.z.) / 520 Km, 0,183 základná náhrada/ 1Km, 5,5 l/100 Km, 1,404 eura/ 1 l / - 135,31 eur

- náhrada za stratu času LC- Ba a späť - 172,90 eur + DPH

SPOLU TROVY PRÁVNEHO ZASTÚPENIA 582,59 eur.

SPOLU SÚDNY POPLATOK SPLATNY K 13.11.2006: 8 682,- Sk - vrátaná časť súdneho poplatku navrhovateľovi v uznesení z 31.1.2008 v sume 364,- Sk = 8 318,- Sk / 276,11 eura/ z toho odporca v 1. rade: 100,84 eura / 36,52%/, odporca v 2. rade: 84,74 eura / 30,69%/, odporca v 3. rade: 18,20 eura / 6,59%/, odporca v 4. rade: 17,48 eura / 6,33%/, odporca v 5. rade: 18,20 eura / 6,59%/, odporca v 6. rade: 18,58 eura / 6,73%/.

Náhrada trov konania spolu (súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia 2006, 2009, 2010,2011): 3 584,64 eura.

Súdny poplatok, trovy právneho zastúpenia 2006, 2009, 2010,2011 boli rozdelené podľa percentuálneho podielu na náhrade škody v roku 2006 a 2011 v percentách ako je uvedené vyššie pre:

- odporkyňa v 1. rade: vo výške 1 755,76 eura

- odporkyňa v 2. rade: vo výške 985,83 eura

- odporkyňa v 3. rade: vo výške 211,82 eura

- odporkyňa v 4. rade: vo výške 203,40 eura

- odporkyňa v 5. rade: vo výške 211,65 eura

- odporkyňa v 6. rade: vo výške 216,18 eura

Súd priznal navrhovateľovi trovy konania, ktoré boli vyčíslené zo dňa 07.11.2011 v celej výške. V zmysle § 149 ods. 1 O.s.p., odporkyne v 1., 2.,3.,4.,5. a 6. rade sú povinné náhradu trov konania zaplatiť advokátovi navrhovateľa na účet vedený vo VÚB, Lučenec, č. účtu XXXXXXXXXXXX/XXXX, I. XXXX.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu v časti rozsudku proti odporkyne v 1/ rade nie je možné podať odvolanie, pretože sa ho účastníci konania výslovne vzdali do zápisnice súdu po jeho vyhlásení a odôvodnení.

Proti tomuto rozhodnutie v časti náhrady trov konania odporkýň v 2/ a 6/ rade je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde písomne, dvojmo.

Odvolanie voči rozsudku musí obsahovať tieto náležitosti (§ 42 ods. 3 O.s.p.):

- z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určená, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované,

- v odvolaní je potrebné uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha,
- odvolanie podlieha súdnemu poplatku v rovnakej výške ako sa platí súdny poplatok za návrh.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O.s.p.):

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (z. č. 233/1995 Z. z.)