

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: 3P/86/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1223204514
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Škultétyová
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2023:1223204514.1

Uznesenie

Mestský súd Bratislava II vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: J. F., Q. XX.XX.XXXX, Š. K. I., U. M. X, Y., X. K., I., toho času na území Slovenskej republiky, Ľ. A. XXXX/X, U., zastúpený opatrovníkom: W. R., Q. XX.XX.XXXX, U. X., H. XXA, R. K., Ukrajina, matky: T. U., Q. XX.XX.XXXX, Š. K. I., U. M. X, Y., X. K., I. a otca: P. F., Q. XX.XX.XXXX, Š. K. I., U. M. X, Y., X. K., I., o návrhu navrhovateľky: P. U.Á., Q. XX.XX.XXXX, Š. K. Y. N., W. U. Y. XXX/X, F., toho času U. Ľ. A. XXXX/X, U., na zmenu opatrovníka maloletého dieťaťa, takto

rozhodol:

I. Súd ustanovuje Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, za opatrovníka pre maloleté dieťa J. F., Q. XX.XX.XXXX, Š. K. I., U. M. X, Y., X.K. K., I., toho času na území Slovenskej republiky, Ľudovíta Fullu 3097/2, Bratislava, na zastupovanie v konaní.

II. Súd zrušuje neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 28.03.2023, sp. zn. B1-3P/13/2023-11 (výrok III.).

III. Nariaďuje sa neodkladné opatrenie, ktorým za opatrovníka maloletého J. F., Q. XX.XX.XXXX, Š. K. I., U. M. X, Y., X. K., I., toho času na území Y. N., Ľ. A. XXXX/X, sa ustanovuje navrhovateľka P. U., Q. XX.XX.XXXX, Š. K. Y. N., W. U. Y. XXX/X, F., W. Č. U. Ľ. A. XXXX/X, U..

Opatrovník je oprávnený a povinný zastupovať maloletého pri právnych úkonoch v rozsahu:

- v konaní o poskytnutie dočasného útočiska podľa zákona č. 480/2002 Z. z. o azyle a o zmene a doplnení niektorých zákonov,
- pred štátnymi orgánmi, orgánmi územnej samosprávy, orgánmi záujmovej samosprávy a súdmi, s pôsobnosťou na území Slovenskej republiky,
- na zastupovanie maloletého v súvislosti so zabezpečovaním zdravotnej starostlivosti na území Slovenskej republiky,
- na zastupovanie maloletého v oblasti výchovy a vzdelávania na území Slovenskej republiky.

odôvodnenie:

1. Návrhom zo dňa 24.11.2023, doručenému Mestskému súdu Bratislava II osobne dňa 27.11.2023 sa navrhovateľka P. U.Á., Q. XX.XX.XXXX, štátna občianka Slovenskej republiky, bytom Y. XXX/X, F.Š., toho času bytom Ľ. I. A. XXXX/X, U. (ďalej len „navrhovateľka“) domáhala zmeny opatrovníka maloletého dieťaťa: J. F., Q. XX.XX.XXXX, Š. K. I., U. M. X, Y., X. K., I., toho času na území Y. N., Ľ. A. XXXX/X, U. (ďalej len „maloletý“) za účelom vybavenia všetkých potrebných záležitostí na území Slovenska, aby mohla maloletého zastupovať najmä pokiaľ ide o poskytovanie zdravotnej starostlivosti, ako aj v oblasti výchovy a vzdelávania. Uviedla, že maloletý musel odísť z Ukrajiny z dôvodu vojnového stavu v krajine ich trvalého bydliska. Dňa 05.02.2023 pricestoval maloletý cez hraničný priechod Vyšné Nemecké na územie Slovenskej republiky. Následne Okresný súd Bratislava I uznesením zo dňa 28.03.2023, sp. zn. B1-3P/13/2023-11 ustanovil W. R., Q. XX.XX.XXXX za opatrovníka maloletému. Táto sa už toho času

sa na území Slovenskej republiky nenachádza. Navrhovateľka nie je zákonným zástupcom maloletého a preto žiada o ustanovenie maloletému za opatrovníka. V návrhu vyhlásila, že je plne spôsobilá sa o maloletého postarať a preberá za neho plnú zodpovednosť. Navrhovateľka býva toho času na adrese L. A. XXXX/X, U. v bytovacom zariadení, spolu s maloletým. Obaja rodičia maloletého sú stále na Ukrajine. Ku návrhu pripojila fotokópiu cestovného pasu maloletého (č. I. 2 spisu), fotokópiu občianskeho preukazu navrhovateľky (č. I. 2 spisu), scan splnomocnenia od matky maloletého na zastupovanie (č. I. 3 spisu) a potvrdenie o udelení/predĺžení tolerovaného pobytu na území Slovenskej republiky maloletému (č. I. 4 spisu). Z obsahu spisu B1-3P/13/2023 súd zistil, že dňa 23.11.2023 vykonal kolízny opatrovník šetrenie na adrese I. L. A., L. A. XXXX/X, U.. Maloletý ukončil školu na Ukrajine a na Slovensku už v štúdiu nepokračoval. Pracoval v reštaurácií, teraz si hľadá novú prácu. Finančne ho zabezpečujú rodičia, je s nimi v každodennom kontakte. U lekára bol v stredisku W. Y. pre lekársky posudok o zdravotnej spôsobilosti na prácu v gastro službách. Maloletý býva na izbe s dvomi spolubývajúcimi. Hygiena priestorov je na požadovanej úrovni. Maloletý tu má vytvorené vhodné podmienky pre svoj zdravý psychický, fyzický a sociálny vývin. Maloletý býva na ubytovni bezplatne. Navrhovateľka je v zariadení správkynia, maloletému v súčasnosti pomáha a je s ním v každodennom kontakte. Rodičia maloletého ani neodkladným opatrením ustanovená opatrovníčka maloletého sa na území Slovenska nenachádzajú. Z dôkazov, tvrdení a s prihliadnutím na skutočnosti všeobecne známe mal súd za osvedčené, že maloletý pricestoval sám na územie Slovenskej republiky z Ukrajiny (krajina obvyklého pobytu) z dôvodu ozbrojeného konfliktu. Vzhľadom na to, že je potrebné zastupovať maloletého a rodičia maloletého, ani doterajšia opatrovníčka maloletého sa nezdržujú na území Slovenskej republiky, maloletý nemá na v súčasnosti na Slovensku zákonného zástupcu.

2. Účastníkom konania je maloleté dieťa. Podľa ustanovenia § 31 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“). Je potrebné, aby bol maloletý J. F., Q. XX.XX.XXXX zastúpený opatrovníkom. Preto súd v zmysle ustanovenia § 117 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) v nadväznosti na § 31 ods. 2 zákona o rodine ustanovil za opatrovníka orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, nakoľko ide o konanie ku ktorému zjavne môže dôjsť ku konfliktu záujmov rodičov a súd v danom prípade nepovažuje za účelné ustanoviť opatrovníka z okruhu blízkych osôb. Navyše, okruh blízkych osôb sa súdu ani nepodarilo zistiť. Opatrovník je povinný vykonávať svoju funkciu v záujme maloletého dieťaťa (§ 61 ods. 1 v nadv. § 31 ods. 4 zákona o rodine).

3. Podľa ustanovenia § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

4. Podľa ustanovenia § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

5. Podľa ustanovenia § 360 ods. 2 CMP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

6. Podľa ustanovenia § 60 ods. 1 zákona o rodine, okrem prípadov podľa § 39 ods. 3 a § 57 ods. 4 súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka aj vtedy, ak je to potrebné z iných dôvodov a zároveň je to v záujme maloletého dieťaťa.

7. Podľa ustanovenia § 61 zákona o rodine opatrovník je povinný vykonávať svoju funkciu v záujme maloletého dieťaťa (ods. 1). Súd vymedzí rozsah práv a povinností opatrovníka tak, aby bol splnený účel, na ktorý bol opatrovník ustanovený, a aby boli dostatočne chránené záujmy maloletého dieťaťa (ods. 2).

8. Neodkladné opatrenie predstavuje inštitút neodkladnej procesnej ochrany, ktorým sa bezodkladne upravujú pomery účastníkov konania. Vzhľadom na charakter neodkladného opatrenia ako nástroja zabezpečujúceho úpravu pomerov v rozsahu odôvodnenom naliehavou potrebou súd v konaní o

nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje iba na základe skutočností a tvrdení uvedených v návrhu a na základe predložených listinných dôkazov, ktoré by mali hodnoverne osvedčovať stav tvrdený v návrhu. Pri ich zisťovaní nemusia dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní. Postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná. Základným predpokladom prípustnosti a dôvodnosti neodkladného opatrenia je teda tvrdenie a osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi účastníkmi konania a nevyhnutnosť bezodkladnej úpravy právneho vzťahu medzi nimi. Navrhovateľ teda musí osvedčiť, že bez okamžitej, hoci i len dočasnej, úpravy právnych pomerov by bolo právo ohrozené. Pokiaľ má mať navrhované neodkladné opatrenie len dočasnú povahu, jeho nariadením nemôže byť navodený nezvratný stav. Neodkladným opatrením nemožno s poukazom na princíp proporcionality obmedziť povinný subjekt neprimeraným spôsobom alebo nad nevyhnutný rozsah.

9. Súd má za osvedčené, že maloletý sa v súčasnosti nachádza na území Slovenskej republiky aj navrhovateľkou, s vedomím oboch rodičov. Maloletý má zabezpečené na území Slovenskej republiky bezpečné zázemie. Vzhľadom na skutočnosť, že zákonní zástupcovia, rodičia maloletého sa zdržujú na Ukrajine a opatrovníčka maloletého sa na Ukrajinu vrátila je potrebné, aby maloletému bol nevyhnutne ustanovený opatrovník na zastupovanie pri právnych úkonoch v rozsahu: (i) v konaní o poskytnutie dočasného útočiska podľa zákona č. 480/2002 Z. z. o azyle a o zmene a doplnení niektorých zákonov, (ii) pred štátnymi orgánmi, orgánmi územnej samosprávy, orgánmi záujmovej samosprávy a súdmi, s pôsobnosťou na území Slovenskej republiky, (iii) na zastupovanie maloletého v súvislosti so zabezpečením zdravotnej starostlivosti na území Slovenskej republiky, (iv) na zastupovanie maloletého v oblasti výchovy a vzdelávania na území Slovenskej republiky. Preto súd rozhodol v zmysle ustanovení § 325 ods. 1 CSP, § 360 ods. 1 CMP v spojení s § 60 ods. 1, § 61 zákona o rodine, bezodkladne upravil pomery maloletého, a to ustanovením opatrovníka na zastupovanie, keďže to vyžaduje záujem maloletého spočívajúci v ochrane jeho práv, života a zdravia, ktoré boli ohrozené vojnou.

Poučenie:

Proti výroku .I odvolanie nie je prípustné.

Proti výroku II. a III. tohto uznesenia možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestský súd Bratislava II.

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované