

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 15CoP/48/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8723200153
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Morozová Nemcová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2023:8723200153.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Morozovej Nemcovej a členov senátu JUDr. Ingrid Kalinákovej a JUDr. Zuzany Biščákovej v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti F. P., nar. X.X.XXXX a S. P., nar. XX. X.XXXX, bytom ako matka, zastúpených opatrovníkom Úradom práce, soc. vecí a rodiny J., deti rodičov matky A.. L. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. XXX/X, XXX XX P., právne zastúpenej Advokátskou kanceláriou JUDr. Budziková & JUDr. Dachová, s.r.o., so sídlom v Poprade, Nám. sv. Egídia 41/95, 058 01 Poprad a otca A.. H. P., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Ž. XXXX/XB, L. - R. H., t.č. bytom R.. XXA/X, XXXX Y., K., v konaní o návrhu otca o zmenu výchovného prostredia maloletých detí, o odvolaní otca voči rozsudku Okresného súdu Poprad, č. k. 14P/7/2023 - 107 zo dňa 20. apríla 2023, takto

rozhodol:

- Potvrďuje rozsudok.
- Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

I. Predmet konania

1. Predmetom konania je návrh doručený súdu prvej inštancie, v ktorom otec žiadal dňa 12.1.2023 zmeniť rozsudok Okresného súdu Bratislava, č. k. 3P/265/2016 tak, že maloleté deti by zveril do osobnej starostlivosti otca a matku zaviazal výživným na obidve maloleté deti po 1 eure, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku a zároveň upravil styk matky s deťmi tak, že matka maloletých detí je oprávnená stýkať s maloletými deťmi každý párný týždeň od soboty od 12.00 hod. do nedele do 16.00 hod., pričom otec maloletých detí je povinný každú párnú sobotu deti odovzdať matke v mieste trvalého pobytu matky, deti a matka maloletých detí je povinná každú párnú nedeľu deti odovzdať otcovi v mieste trvalého pobytu otca detí.

II. Obsah napadnutého rozhodnutia

2. Okresný súd Poprad ako súd prvej inštancie pod č. k. 14P/7/2023 - 107 dňa 20. apríla 2023 rozhodol tak, že:

„I. Návrh otca z a m i e t a.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.“

3. Súd prvej inštancie rozhodnutie odôvodnil tým, že mal z výsledkov vykonaného dokazovania preukázané, že návrh otca nezodpovedá najlepšiemu záujmu maloletých detí, tento je nedôvodný a

ničím nepodložený. Ak otec v konaní poukázal na nutnosť vykonaného znaleckého dokazovania z odboru ortopédia, psychológia - detská a následné vypočutie znalcov, uvedené návrhy považuje súd prvej inštancie za právne irelevantné, nakoľko tieto okolnosti už boli zohľadnené v iných konaniach pri úprave styku otca s maloletými deťmi, ako aj pri úprave styku starých rodičov s maloletými deťmi a pri rozhodnutiach o neodkladných opatreniach. Opätovné vypočutie maloletých detí takisto súd prvej inštancie nepovažoval za potrebné, pretože tieto boli v minulosti vypočuté aj v rámci vydávacieho konania rakúskymi orgánmi. Predloženými dôkazmi, nahrávkami rozhovorov s maloletými deťmi, ako aj samotné priznanie otca, že maloleté deti sledoval a to ich lokalizáciou SIM kariet, súd považuje za neprípustné z hľadiska zaručených práv a slobôd maloletých detí. Zároveň v konaní o úpravu styku starých rodičov s maloletými deťmi a úprave styku otca s maloletými deťmi bolo preukázané, že počas neoprávneného pobytu maloletých detí u otca v K., otec a jeho rodina napriek tomu, že mali vedomosť o neoprávnenosti takéhoto konania, nedošlo k náprave.

Vychádzajúc zo šetrenia pomerov kolíznym opatrovníkom, ako aj z výsluchov matky, otca maloletých detí, ako aj samotných detí mal súd prvej inštancie za preukázané, že voči otcovi bolo vznesené obvinenie pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia a pre prečin únosu podľa príslušných ustanovení Trestného zákona. Súd prvej inštancie poukázal na uznesenie Krajského súdu v Prešove č. k. 23CoP/58/2022 - 96 zo dňa 12.1.2023 a vzhľadom na tieto skutočnosti súd návrh otca považoval za účelový v rozpore so záujmami maloletých detí. Na základe týchto skutočností preto súd prvej inštancie návrh otca v celom rozsahu zamietol, pretože ho považoval nielen za nedôvodný, ničím nepodložený, ale vzhľadom na všetky doterajšie konania za účelový.

Zároveň rozhodol o trovách konania podľa § 52 CMP, pričom poukázal v odôvodnení rozhodnutia na príslušné ustanovenia Zákona o rodine, konkrétne ustanovenia § 24 ods. 2, ods. 3, § 25 ods. 3, § 26.

III. Obsah odvolania a vyjadrenie k odvolaniu

4. Proti rozsudku podal odvolanie otec, ktoré odôvodnil tým, že súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces podľa § 365 ods. 1 písm. b) CSP. Zároveň súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností podľa § 365 ods. 1 písm. e) CSP, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam podľa ustanovenia § 365 ods. 1 písm. f) CSP. Súd prvej inštancie vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci podľa § 365 ods. 1 písm. h) CSP a zároveň súd prvej inštancie nesprávne a neúplne zistil skutočný stav veci podľa § 62 ods. 1 CMP. V odvolaní otec maloletých detí poukázal na porušenie práv detí pričom dôvodil, že porušenie práv detí garantované Dohovorom o právach detí, ako aj judikatúrou Ústavného súdu. Podľa neho súd žiadnym spôsobom nezistil názor detí súdnym znalcom, detským psychológom, prípadne inak. Konkrétne nebol súdom ani len zisťovaný názor detí, čo je vylúčené, aby nemohol byť zohľadnený názor a vôľa 11,5 ročného syna a 10 ročnej dcéry, pričom deti sú dostatočne vyspelé, t.j. vedia vyjadriť svoj názor a ich názor je im vlastný. Poukázal na to, že deti už 229 dní sú úplne odizolované od rodiny otca detí a 229 dní neboli vypočuté kolíznym opatrovníkom, ani súdom ani psychológom. Podľa otca nemajú deti prístup k telefónu, tzn. nemôžu zavolať napr. linku detskej dôvery.

5. Poukázal zároveň na tú skutočnosť, že boli prvýkrát posudzované všetky dostupné ortopedické správy od roku 2018 do roku 2022. Poukázal aj na znalecký posudok z apríla 2021 a zároveň podľa neho z konzultácie s H.. Y. vyplynuli závažné zistenia okrem iného, čo sa týka zdravotného stavu maloletých detí. Podľa otca maloletých detí, tieto potrebujú bezodkladne a urgentne kvalitnú a pravidelnú fyzioterapiu, ako aj kvalitné, pravidelné pohybové a tréningové aktivity. Realita je v úplnom rozpore s odporúčaniami a varovaniami odborníkov, pretože jeho deti sa nachádzajú v starostlivosti osoby, ktorá nezdravý vývoj a stav detí spôsobila a ani po výzvach nezabezpečila adekvátnu zdravotnú starostlivosť. Jeho deťom nie je poskytovaná fyzioterapia ani jeho deti nemajú adekvátne tréningy a pohybové aktivity. Zároveň argumentoval tým, že neboli vykonané navrhnuté podstatné dôkazy zo strany otca, a to vypočutie obidvoch detí, znalecké dokazovanie znalcom z psychológie a ortopédie. Súd podľa neho nevykonal ani jeden z navrhnutých dôkazov, pričom sa jedná o dôkazy majúce podstatný vplyv na vec samotnú. Nezistil skutkový stav ohľadom skutočného názoru vôle detí, čo spôsobilo nezdravý ortopedický vývoj, keď v období od roku 2018 do roku 2021 nezistil aktuálny rozsah pohybových aktivít u matky, nezistil, či došlo v období 2018 až 2021 k psychickému násiliu zo strany matky, a či nedochádza k ďalšiemu psychickému násiliu zo strany matky od mesiaca október 2022 do dňa, kedy podal odvolanie voči rozhodnutiu súdu prvej inštancie. Súd podľa otca zjavne v hrubom rozpore s § 26 CMP konal.

Zároveň v odvolaní poukázal otec maloletých detí na nesprávne a neúplne zistenie skutkového stavu a nesprávne skutkové zistenia súdu, pričom tento neúplne, resp. absolútne nesprávne vyhotovil rozsudok z dôkazov, ktoré vôbec neboli preukázané, nebol preukázaný skutkový stav a práve naopak, sú v absolútnom rozpore so skutkovým stavom. Rozsudok je exemplárnym príkladom arbitrárneho súdneho rozhodnutia a v predmetnom rozsudku ďalej selektívne a účelovo súd vybral len tie dôkazy a argumenty, ktoré sa mu účelovo hodili pre odôvodnenie. Listinné dôkazy, ktoré preukazovali reálny skutkový stav a ohrozenie záujmov a zdravého vývoja detí, súd zámerne a účelovo v odôvodnení neuviedol, zamlčal, resp. ich zatajil. Podľa otca maloletých detí ide o selektívne, účelové a diskriminačné odôvodnenie rozhodnutia, ktoré je jednoznačným porušením práva na spravodlivý súdny proces a ďalších explicitne legislatívnou stanovených pravidiel a noriem. Zároveň poukázal na to, že súd konal v hrubom rozpore s § 35 CMP, pričom je povinný zistiť skutočný stav veci.

V ďalšej časti odvolania poukázal na nesprávne právne posúdenie veci, pričom súd podľa neho v odôvodnení vedome neuviedol, resp. zatajil, že matka detí spôsobila a spôsobuje nezdravý ortopedický aj psychologický vývoj detí. Súd úplne ignoroval, alebo sa vôbec nezaoberal v odôvodnení neuviedol preukázané klamstvá zo strany matky detí, vedome a účelovo nerešpektoval a ignoroval elementárnu súdnu legislatívu v zmysle príslušného ustanovenia § 150 ods. 1 CSP a § 32 ods. 1 CMP. Podľa otca maloletých detí matka viac ako 222 dní porušuje právoplatné rozhodnutie súdu č. 15P/181/2022 o práve detí komunikovať, resp. telefonovať s otcom. Ďalej v odvolaní otec maloletých detí uviedol, že takto súdy deťom ukazujú, že závadovým rodičom, podvodníkom, sú práva prisúdené a ochrancom detí, resp. oznamovateľom podvodu sú práva odňaté.

Navrhol, vzhľadom na uvedené skutočnosti, zmeniť rozsudok tak, že súd maloleté deti zveruje do výchovy a starostlivosti otca maloletých detí, matka je oprávnená sa sťkať s maloletými každý párnny týždeň od soboty od 12.00 hod. do nedele 16.00 hod., ďalej otec je povinný každý párnny sobotu deti odovzdať matke v mieste trvalého pobytu matky detí a matka maloletých detí je povinná každú párnny nedeľu deti odovzdať otcovi v mieste trvalého pobytu otca detí. Pritom je matka povinná prispievať na výživu maloletých detí sumou 1 euro, a to vždy do 15-teho dňa mesiaca vopred k rukám otca počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, alternatívne rozsudok zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

6. K podanému odvolaniu otca maloletých detí sa vyjadril kolízny opatrovník podaním zo dňa 20.6.2023, ktorý s poukazom na to, že ochrana zdravého vývoja detí je dôležitým faktorom, ale ešte dôležitejším faktorom, ako ochrana telesného zdravia detí je ochrana ich riadneho vývoja v oblasti osobnostnej, psychologickkej, morálnej a v oblasti rešpektovania práv. Otec v tomto smere nie je príkladom správania sa, ktoré by bolo vhodné nasledovať, pretože otec nerešpektoval úmyselne súdne rozhodnutia, a preto s poukazom na uvedené navrhol kolízny opatrovník potvrdiť rozhodnutie súdu prvej inštancie z 20.4.2023.

7. K podanému odvolaniu otca maloletých detí sa vyjadrila matka maloletých detí, ktorá uviedla, že otec deti neustále žiada deti podrobovať znaleckým dokazovaniam, pretože zatiaľ žiaden znalec nedal za pravdu otcovi detí, čo má za následok, že otec detí spochybňuje odbornosť znalcov a následne na nich podáva sťažnosti. Týka sa to znalcov tak na Slovensku, ako aj v K.. Podľa matky maloletých detí, ak by mal niekto podrobiť znaleckému dokazovaniu, tak je to otec maloletých detí, ktorý svojim správaním neustále dokazuje, že nie je v poriadku. Vo vyjadrení argumentovala tým, že päť rokov stále upozorňovala súdy, že otec detí nedodržiava úpravu styku s maloletými a stále sa obávala a upozorňovala na únos.

Podľa matky otec detí ju neustále očierňuje, deti to vnímajú negatívne, ale otcovi by nikdy neoponovala, čím boli deti vedené k pretváрке, kedy pred otcom hrali jeho hru, že ju nemajú radi, aby mali s ním pokoj. Čo sa týka nahrávok, navrhla súdu, aby vyžiadal zvukovú nahrávku z pojednávania z 20.4.2023, aby mal súd predstavu, ako sa otec detí správa na súde, ako arogantne vystupuje voči sudcovi, voči kolíznej opatrovníčke, ako aj voči matke maloletých detí.

Čo sa týka starostlivosti o deti, o tieto sa stará príkladne, dáva im všetko čo je v jej možnostiach. Možno nemajú toľko krúžkov ako u otca, ktorý tvrdí, že roku 2016 pracuje v rodinnej firme na polovičný úväzok za minimálnu mzdu a od roku 2020 nezaplatil ani cent na výživné, ale deti sú spokojné a šťastné, konečne žijú v klude. Učia sa výborne, na samé jednotky, pretože neukončili poriadne v čase, keď chodili do školy v K. ročník, tam vôbec nemali slovenský jazyk, takže museli všetko dobiehať, ale učivo dvoch ročníkov zvládli perfektne. Rovnako je zabezpečená aj ich zdravotná starostlivosť, pričom nevyhnutne navštevuje s nimi lekára, stará sa príkladne o ich zdravie. Čo sa týka návrhu otca zveriť ich do jeho starostlivosti, tak to absolútne podľa nej neprichádza do úvahy, pretože ako spomínala, v prvom rade hrozí opakované únos maloletých detí. Ohľadom zdravotných problémov, F. mala žalúdočné problémy,

psychologička skonštatovala, že treba obmedziť styk s otcom, ale súd povedal, že musí vydržať tento styk, vtedy mala iba 7 rokov. Čo sa týka psychologičkej pomoci, aj podľa kolíznej opatrovníčky ju exmanžel psychicky týral, tak ako povedala sama týranie vydržala a bolo jej odporúčané obrátiť sa na psychológa. O pomeroch otca v Rakúsku matka maloletých detí vôbec nevie nič, kde žije, s kým žije, ako žije, z akých peňazí. Odmietol sudcovi dať na seba aj telefónne číslo, odmietol povedať koľko má mesačný príjem, či platí výživné alebo aké nájomné platí za byt vo Y.. Okrem toho na otca detí je vznesené obvinenie za únos, ako aj marenie výkonu rozhodnutia a neplatenie výživného. Matka uviedla, že za ňu bol najideálnejší zákaz styku otca s deťmi a rozšíriť ho aj na zákaz priblíženia sa, resp. eliminovania rizika ďalšieho únosu a stresovania detí. V závere svojho vyjadrenia uviedla, že nemá pocit bezpečia a jedno vie isto, že ak sa otec detí k deťom dostane, tieto unesie. Bola by vďačná, keby súd ju aj deti ochránil a konečne zastavil otca detí, z ktorého majú strach a tento nie je vymyslený, pretože zažila únos vlastných detí a nie, aký dôkaz má ešte súdu predložiť.

8. K vyjadreniu matky k odvolaniu otca sa vyjadril otec v písomnom podaní z 11.7.2023, v ktorom uviedol, že vyjadrenie matky detí je mixom fabulácií, hoaxov, konšpiračných teórií, hanobením jeho osoby ako otca detí a iných abnormalít. Podľa neho matka detí je profesionálny manipulátorka, ktorá deti sto percent izoluje od otca a jeho rodiny, nikto nemá dohľad nad matkou maloletých detí, ktorá zanedbáva starostlivosť maloletých detí, deti sú pre matku len objektom, resp. rukojemníkmi a od roku 2018 matka detí zanedbáva starostlivosť o ne, preto navrhol znalecké dokazovanie ortopédom, detským psychológom, porušuje celosvetovo uznávaný Dohovor o právach detí. Vymyslela si primitívne prízemné historky o tom, že F. sa pocikávala, resp., že mala žalúdočné problémy. Jeho deti a jeho osoba sú rukojemníkmi matky a súdov, ako aj kolíznych opatrovníčok a hanobenie osoby a poškodzovanie duševného a fyzického zdravia jeho detí bude raz preukázané. Aktuálne od 20.4.2023 do 10.7.2023, tzn. skoro 3 mesiace súd akože vykonávaním procesných úkonov, inak obštrukciami, blokuje a umelo naťahuje čas, aby sa odvolanie dostalo čím neskôr na odvolací súd, tzn., že bol dostatok času, aby deti zabudli, resp. boli zmanipulované. Všetky zvrátenosti a obludnosti, ktoré matka detí znovu vygenerovala v jej vyjadrení budú spochybnené v dokazovaní, ktoré malo už pred x-mesiacmi na súde byť vykonané, ale súd prebieha na Slovensku, kde dochádza k takýmto absurdnostiam, že zákony sú vedome ignorované súdmi. Matka detí je podľa neho veľmi dobre vedomá si tvrdení súdov, ako ich treba oklamať a zmanipulovať. Matka detí nemusí dodržiavať žiadne súdne rozhodnutia, môže ho očierňovať, dehonestovať, môže si s deťmi robiť čo chce, za tri roky ignorovala ortopédov, detských psychológov a všetkých lekárov. Je neuveriteľne diskriminačné, že matka a súdy, ako aj kolízni opatrovníci účelovo poukazujú len na výhody pre matku, nie pre neho. Poukázal pritom na znalecký posudok z 12.12.2015 na vyšetrenie matky, na vyšetrenie maloletých detí, ktorý pripojil k svojmu vyjadreniu. Zároveň pripojil aj rozsudok Krajského súdu Bratislava vo veci 11CoP/10/2015 z 1.3.2016, ktorý sa týka úplne iných účastníkov konania, nie jeho osoby a maloletých detí.

9. Týmto v závere svojho vyjadrenia žiada súd, aby bezodkladne doručil celý spis na odvolací súd, aby mohlo byť toto neľudské a nezákonné konanie súdu konečne napravené.

IV. Hodnotenie odvolacieho súdu

10. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) ako súd odvolací po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP) oprávneným subjektom - účastníkom konania, v ktorého neprospech bolo vydané rozhodnutie (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa s poukazom na ustanovenie § 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d), g) CSP po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti v súlade s § 127 a § 363 CSP a že odvolateľ použil zákonom prípustné odvolacie dôvody, preskúmal napadnuté rozhodnutie bez viazanosti rozsahom (§ 65 CMP) a dôvodmi odvolania s poukazom na ustanovenie § 66 CMP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania v zmysle ustanovenia § 329 ods. 1 CSP, keď deň vyhlásenia rozsudku bol zverejnený minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli súdu a v elektronickej podobe na webovej stránke súdu v ten istý deň, ako sa vyvesil na úradnej tabuli a dospel k záveru, že boli splnené podmienky pre potvrdenie rozsudku podľa ustanovenia § 387 ods. 1 CSP.

11. Podľa § 387 ods. 1 a 2 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplní na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

12. Odvolací súd v zmysle § 379 a § 380 CSP je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania sa plne stotožnil s rozhodnutím prvej inštancie, pretože bola jeho argumentácia vecne správna, objektívna, presvedčivá. Má za to, že všetky dôvody, ktoré uvádza v odvolaní odvolateľ, vyriešil už súd prvej inštancie v napadnutom rozsudku, pričom rozhodnutia prvoinštančného a odvolacieho súdu nie je možné posudzovať izolovane, pretože tvoria jeden celok.

13. Odvolací súd preberá súdom prvej inštancie zistený skutočný stav veci. Odvolací súd nenašiel dôvod, pre ktorý by sa mal od záverov súdu odchýliť. Napadnutý rozsudok považuje odvolací súd za vecne správny, jeho správnosť argumentuje nasledovne.

14. Predmetom prieskumu odvolacieho súdu s poukazom na obsah preskúvaného rozsudku i argumenty predstreté v odvolacom konaní bolo posúdiť, či sú splnené zákonné podmienky na dané skutkové okolnosti pre zmenu úpravy práv a povinností k maloletým deťom F. a S. P.

15. Otec maloletých detí ako odvolateľ nesúhlasí jednak s odôvodnením rozhodnutia, poukazuje na to, že rozsudok bol vydaný súdom prvej inštancie na základe nedostatočne zisteného skutkového stavu, z ktorého bol vyvodený nesprávny právny záver, neboli vykonané navrhované dôkazy, na základe týchto súd prvej inštancie vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci a nesprávne a neúplne zistil skutočný stav veci aj podľa ustanovenia § 62 ods. 1 CMP.

V nadväznosti na uplatnené odvolacie námietky odvolací súd uvádza, že za situácie súdom zisteného skutočného stavu veci možno skonštatovať, že súd prvej inštancie vychádzal z vykonaného dokazovania v iných konaniach, ktoré súčasne prebiehajú na súde prvej inštancie a správne dospel k právnomu záveru, že je potrebné návrh otca na zverenie maloletých detí do jeho osobnej starostlivosti zamietnuť, a to z dôvodov, ktoré súd prvej inštancie konkretizoval v odôvodnení svojho rozhodnutia, pričom odvolací súd nebude tieto dôvody opakovať. Zároveň konkretizoval aj z akých vykonaných dôkazov vychádzal a odvolací súd je toho názoru, že rozsudok je právne správne odôvodnený, pričom súd prvej inštancie vychádzal z dostatočne zisteného skutkového stavu, z ktorého vyvodil aj správny právny záver, pričom sa jednoznačne riadil príslušnými ustanoveniami Zákona o rodine, ako aj Civilného mimosporového poriadku a Civilného sporového poriadku.

16. Podľa § 121 CMP rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

17. Pri rozhodovaní o zmene rozsudku, tak ako to navrhol otec maloletých detí, súd prvej inštancie správne a v súlade so zákonom posúdil podaný návrh, ako aj dôvody, ktoré uvádzal otec maloletých detí v podanom návrhu a jednoznačne dospel k správnomu právnomu záveru, že tento návrh je potrebné zamietnuť, ako správne uviedol súd prvej inštancie z toho dôvodu, že ide o nedôvodný a ničím nepodložený návrh, ktorý je aj podľa odvolacieho súdu účelový. Vzhľadom ku skutočnostiam, ktoré súd prvej inštancie vyhodnotil v odôvodnení rozsudku, odvolací súd považuje dôvody, ako aj samotný podaný návrh za v rozpore so záujmami maloletých detí o čom svedčí prakticky aj samotný návrh odvolateľa - otca maloletých detí, aby bola matka zaviazaná prispievať na výživu maloletých detí po 1 eure mesačne na každé dieťa, čo vlastne nekorešponduje ani s jeho tvrdeniami o možnostiach, schopnostiach a jeho majetkových pomeroch, nakoľko žije vo Y., kde má prenajatý byt. Ako bolo preukázané z dokazovania súdu prvej inštancie, otec maloletých detí súdu odmietol zverejniť telefónne číslo, ako aj tú skutočnosť, aký má príjem, koľko platí za nájom vo Y. za prenajatý byt, z čoho vlastne žije a z čoho uhrádza svoje odôvodnené potreby. Ako nanajvýš nedôvodná je jeho odvolacia námietka, že s deťmi nie je 229 dní v kontakte. Aj keby deti mali prístup k telefónu, otcovi nemôžu zavolať nakoľko nie je známe jeho telefónne číslo.

18. Súd prvej inštancie, ako už odvolací súd poukázal, správne vyhodnotil existenciu dôvodov na zamietnutie návrhu otca maloletých detí v zmysle príslušných ustanovení Zákona o rodine, ako aj Civilného sporového a Civilného mimosporového poriadku, pričom zo skutočného stavu zisteného súdom prvej inštancie vyplývajú závery, ktoré uviedol súd prvej inštancie v odôvodnení svojho rozhodnutia a s ktorými sa odvolací súd v plnom rozsahu stotožnil. Povinnosťou pri samotnom posúdení uvedeného návrhu bolo potrebné prihliadať na najlepší záujem maloletých detí ohľadom samotného zverenia maloletých do osobnej starostlivosti otca. Uvedený záujem maloletých detí bol pre súd prvej inštancie prvoradý a tak tomu je aj v odvolacom konaní.

19. Súd prvej inštancie zhodnotil v prvom rade odôvodnené potreby a záujem maloletých detí, ako aj návrh a obsah návrhu otca maloletých detí na zverenie do jeho osobnej starostlivosti obidve maloleté deti.

Návrhy otca na vykonanie znaleckých dokazovaní z odboru psychológie a ortopédie považuje odvolací súd za neodôvodnené, pretože z doteraz vykonaných znaleckých posudkov v žiadnom prípade nebolo preukázané akékoľvek pochybenie zo strany matky v starostlivosti o maloleté deti.

20. Odvolací súd po vyhodnotení zisteného skutočného stavu a vyhodnocujúc aj námietky otca v podanom odvolaní, prijal právny záver a má za to, že v danom prípade správne a základe dostatočne zisteného skutkového stavu vydal súd prvej inštancie svoje rozhodnutie, ktoré riadne odôvodnil, pričom poukázal na vykonané dokazovanie nielen v samotnom konaní 14P/7/2023, ale aj iné prebiehajúce konania ohľadom starostlivosti ohľadom starostlivosti o maloleté deti, ktoré prebiehajú na súde prvej inštancie, t. j. na Okresnom súde Poprad. Rozhodným pre odvolací súd bolo posúdenie reálnych možností osobnej starostlivosti otca o maloleté deti s poukazom na viaceré trestné oznámenia ohľadom prečinu únosu, ako aj prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa príslušných ustanovení Trestného zákona.

21. Keďže otec nepreukázal v priebehu konania žiadne dôkazy, ktoré by smerovali k záveru, že je potrebné jeho návrhu vyhovieť, odvolací súd sa v plnom rozsahu stotožnil s dôvodmi, ktoré uviedol súd prvej inštancie vo svojom rozhodnutí a predmetné rozhodnutia ako vecne správne a zákonné podľa ustanovenia § 387 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 2 ods. 1 CMP potvrdil. Odvolací súd návrh odvolateľa na zmenu samotného rozhodnutia nepovažoval za dôvodný. Zároveň nepovažoval za dôvodný ani ten návrh, na základe ktorého by zrušil rozhodnutie súdu prvej inštancie a vec vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie. Odvolací súd svoj právny názor vyslovil v predmetnom rozsudku a v celom rozsahu sa stotožnil s odôvodnením súdu prvej inštancie, ktorý vo svojom rozhodnutí argumentoval dôvodmi, ktoré sú v súlade so Zákomom o rodine, a to aj v súlade s príslušnými ustanoveniami CMP a CSP, ale v prvom rade so záujmami maloletých detí F. a S. P..

22. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd v zmysle ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

23. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere 3:0 hlasov (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).